



SÖKANDE

AB Golv & Tak, 556312-8403
Stenbygatan 6
721 36 Västerås

MOTPART

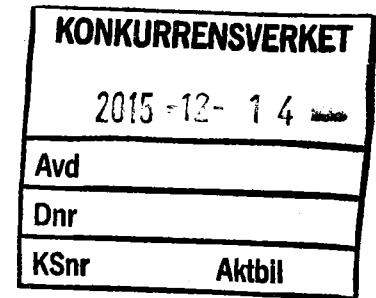
Bostads AB Mimer, 556019-3384
Box 1170
721 29 Västerås

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 169512

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00

Telefax
018-431 63 43

E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Bostads AB Mimer (Mimer) har genomfört en upphandling avseende ramavtal golvarbeten, regnr 201519. AB Golv & Tak (bolaget) lämnade anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslut den 12 oktober 2015 tilldelades en annan anbudsgivare än bolaget kontraktet.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bland annat följande. Mimer har efter utgången anbudstid tagit in nya uppgifter utan att meddela samtliga anbudsgivare. Detta har inneburit att alla anbudsgivare inte getts samma information vid samma tillfälle vilket bryter mot likabehandlingsprincipen. Bolaget kan inte känna sig säkert på att anbudsöppning och hanteringen runt den har gått rätt till i och med att nya anbud har getts in efter sista datum för inlämning. Vidare har Mimer brutit mot principen om transparens genom att ange utvärderingsgrunden ”ekonomiskt mest fördelaktiga” utan att uppge samtliga utvärderingskriterier de tagit hänsyn till vid utvärderingen. Anbudsgivarna har inte fått information om vilka material eller fabrikat som de lämnar anbud på. Bolaget har i dag avtal med Mimer och vet vilka fabrikat och materialtyper beställaren vill ha medan de andra anbudsgivarna får chansa på vilka material Mimer avser att använda i entreprenaden. Detta påverkar de lämnade anbudens prisnivåer och resulterar i en mycket ojämn och osäker anbudsprocess. Bolaget har känt sig tvunget att lämna anbud på de material som Mimer använder i dag och ta höjd för alla typer av material från en tidigare upphandling. Mimers agerande har medfört ekonomisk skada för bolaget genom att tilldelningsbeslutet har tilldelats annat bolag.

Mimer bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande. Vid utvärderingen av inkomna anbud saknades en och samma prisuppgift på anbudsformuläret hos samtliga anbudsgivare. Det var en prisuppgift som skulle anges i en ruta som var dold i det utskickade Excel-formuläret som

följde med anbudshandlingarna. Vid anbudskompletteringen skickades ett mail till alla tre anbudsgivare med ett nytt anbudsformulär. Samtliga anbudsgivare gavs möjlighet att komplettera med prisuppgiften, helt i enlighet med likabehandlingsprincipen. På grund av den absoluta upphandlingssekretessen ställdes frågan till var och en av anbudsgivarna separat. Vad gäller prövningen av anbud anges i förfrågningsunderlaget att anbud kommer att utvärderas enligt lägsta pris. I tilldelningsbeslutet står det att vinnande anbud vid utvärdering offererat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet bland anbudsgivarna och att utvärderingskriterier är pris 100 procent. Några andra omständigheter än pris har inte prövats. Vad gäller information om material/fabrikat m.m. så är det ointressant för Mimer. Enligt LOU får inte fabrikat anges utan endast funktion och egenskaper.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas. Vidare gäller att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget gör gällande att Mimer har brutit mot likabehandlingsprincipen då

alla anbudsgivare inte getts samma information vid tillfället för komplettering och bolaget ifrågasätter även hur man kan garantera att anbudsöppning och hanteringen runt den har gått rätt till i och med att nya anbud har getts in efter sista datum för inlämning. Bolaget anför vidare att Mimer inte angett samtliga utvärderingskriterier som använts.

En upphandlande myndighet får begära att ett anbud eller en ansökan förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Ett förtydligande eller en komplettering får inte leda till att annat än marginella sakuppgifter tillförs ett anbud eller en ansökan.

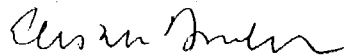
I den aktuella upphandlingen har Mimer gett samtliga anbudsgivare möjlighet att komplettera sina anbudsformulär med en prisuppgift. Prisuppgiften skulle anges i ett fält i anbudsformuläret som av misstag fallit bort. Det framgår att även bolaget fått chansen att komplettera sitt anbud. Bolaget har inte närmare konkretiserat vari faran med kompletteringen bestått eller visat att den tillfört nya uppgifter till de respektive anbudsgivarnas anbud som riskerat att begränsa konkurrensen eller leda till särbehandling. Förvaltningsrätten kan mot denna bakgrund inte finna att Mimers förfarande brutit mot likabehandlingsprincipen som den uttrycks i LOU. Det bolaget i övrigt för fram angående hanteringen vid anbudsöppningen visar inte heller att Mimer inte uppfyllt de grundläggande principerna i LOU. Någon anledning till ingripande enligt LOU har således inte framkommit på denna grund.

Bolaget ifrågasätter vidare hur utvärderingen i upphandlingen skett och menar, så vitt det får förstås, att Mimer har ställt underförstådda krav på vissa materialval eller golvkvaliteter och att det endast är bolaget som känt till och tagit höjd för dessa krav.

Förvaltningsrätten konstaterar att det tydligt framgår av förfrågningsunderlaget att det inte finns något annat utvärderingskriterium än lägsta pris och att det därmed inte funnits utrymme för Mimer att anta annat än det lägsta anbudet. Så har av allt att döma också skett. Vad bolaget anför om att ett visst villkor eller krav på en särskild produkt förekommit i en tidigare upphandling eller avtalsförhållande saknar därvid betydelse. Förvaltningsrätten finner att någon anmärkning mot upphandlingen inte kan göras heller i denna del.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att bolaget inte har visat att Mimer brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan tillämplig bestämmelse i LOU. Det saknas därför skäl för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)


Elisabet Andersson

tf. lagman

Målet har handlagts av föredraganden Nicklas Rydgren.

