



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**

DOM
2014-04-17
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
3256-13 E

SÖKANDE

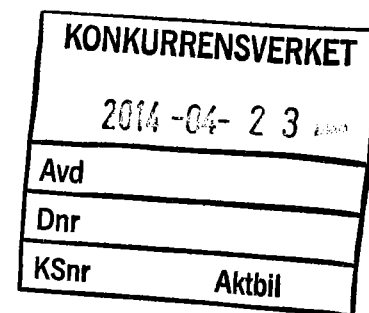
Teknisk Fastighetsservice AB, 556473-3102
Norra vägen 34
856 50 Sundsvall

MOTPART

Landstinget Västernorrland
871 85 Härnösand

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Teknisk Fastighetsservice AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 70827

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611-46 06 00

E-post:
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

Telefax
0611-51 18 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Landstinget Västernorrland upphandlar genom öppet förfarande ramavtal avseende underhållsarbeten och ombyggnader (dnr 13LS1557). Upphandlingen avser sex olika entreprenadområden; bygg (E1), måleri (E2), golv (E3), värme och sanitet (E4), ventilation (E5) och el (E6). För varje ramavtalsområde ska tre avtal tecknas för vart och ett av de geografiska områdena Medelpad (Ånge, Sundsvall och Timrå), Ådalen (Härnösand, Sollefteå och Kramfors) och Örnsköldsvik. Tilldelningsgrund är lägsta pris.

Avseende entreprenadområde E5 Medelpad har tre kvalificerande anbud kommit in. Avtalet för det aktuella entreprenadområdet har tilldelats företaget Niwentec AB. Företaget Teknisk Fastighetsservice AB (härefter Fastighetsservice) har lämnat det tredje lägsta priset.

Avseende entreprenadområde E5 Ådalen har fem kvalificerande anbud kommit in. Avtalet för det aktuella entreprenadområdet har tilldelats företaget Niwentec AB. Fastighetsservice har lämnat det femte lägsta priset.

YRKANDEN M.M.

Fastighetsservice ansöker om överprövning av upphandlingen i de delar som avser måleri i Medelpad och Ådalen samt yrkar att upphandlingen ska rättas alternativt göras om. Som skäl för sin ansökan anför Fastighetsservice i huvudsak följande. Niwentec AB:s anbud borde inte ha gått vidare till anbudsutvärderingen eftersom de till sitt anbud bifogat en bruttoprislista och inte en nettoprislista i sök- och redigerbart format som efterfrågades. Niwentec AB har i sitt anbud angett att de ger 35 respektive 24 procent rabatt på sitt materialpris. Det är inte detsamma som att ange nettopris med entreprenörspåslag såsom föreskrivits i förfrågningsunderlaget. Övriga anbud kan inte jämföras med detta anbud på lika villkor vilket även styrks av att det vinnande anbudet är upp till 80 procent lägre än övriga anbud. Vidare har Niwentec AB i sitt anbud lämnat 0 procent påslag för

arbeten utanför arbetstid. Detta finns reglerat i kollektivavtal och en statlig myndighet borde inte uppmuntra företag att bryta mot gällande regler och avtal.

Landstinget bestrider ansökan om överprövning i sin helhet. För det fall Landstinget anses ha brutit mot LOU görs dessutom gällande att det inte medfört någon skada för Fastighetsservice. Detta eftersom Fastighetsservice – med den tredje respektive femte lägsta posten – inte skulle tilldelas kontraktet även om man bortser från Niwentec AB:s anbud. Till stöd för sin inställning anför Landstinget i huvudsak följande. Av anbudsformuläret framgår att en nettoprislista avseende material ska bifogas anbudet. Inget sägs om entreprenörpåslag. Niwentec AB har till sitt anbud bifogat en sök- och redigerbar lista i digitalt format. Inget i anbudet tyder på annat än att det skulle vara en nettoprislista. I kategorisammanställningarna för E5 Medelpad respektive E5 Ådalen anger Niwentec AB att man lämnar 35 respektive 24 procents rabatt på alla artiklarna i listan. Detta kan inte uppfattas på annat sätt än att Niwentec AB har svarat på anbudsförfrågan i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Det möter inga hinder att göra en jämförelse mellan anbuderna på ett likvärdigt sätt. Vad gäller påståendet om att Niwentec AB:s anbud innebär avsteg från gällande kollektivavtal kan sägas att det inte finns något i anbudsförutsättningarna som hindrar att anbudsgivarna i sina anbud gör avsteg från gällande kollektivavtal. Upphandlingsrättsligt kan Niwentec AB:s anbudssvar alltså inte uppfattas på annat sätt än att företaget har svarat på anbudsförfrågan i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten har denna dag genom dom i mål nr 3290-13 även prövat ansökan om överprövning av upphandlingen avseende E5 Medelpad och E5 Ådalen från Bravida Sverige AB.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om ingripande enligt LOU gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Av likabehandlingsprincipen som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU följer att en upphandlande myndighet inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav. De krav den upphandlande myndigheten ställer i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbudet.

Fastighetsservice gör gällande att Niwentec AB:s anbud inte borde ha kvalificerats för prisutvärdering eftersom Niwentec AB inte har bifogat en nettoprislista. Landstinget har härvid invänt att Niwentec AB till sitt anbud bifogat en sådan prislista som efterfrågats.

Av anbudsformuläret framgår att en sök- och redigerbar nettoprislista ska bifogas till anbudet. Mot bakgrund av vad som framkommit om Niwentec AB:s prislista anser förvaltningsrätten inte att Fastighetservice enbart genom ett påstående kan anses ha visat att den prislista som Niwentec AB har bifogat inte skulle vara en nettoprislista. Niwentec AB får därvid anses ha bifogat en sådan prislista som efterfrågats. Landstinget har därför inte haft skäl för att utesluta Niwentec AB:s anbud på den grunden att en nettoprislista inte skulle ha bifogats. Omständigheten att det vinnande anbudet i sin prislista angett betydligt lägre priser än övriga anbudsgivare medför inte att en jämförelse mellan anbudena inte skulle kunna göras på ett likvärdigt sätt. Skäl för att ingripa mot upphandlingen i denna del föreligger därför inte.

Vad gäller Fastighetsservices invändning om att det vinnande anbudet innebär ett avsteg från gällande kollektivavtal kan förvaltningsrätten konstatera att det varken av LOU eller av dess grundläggande principer följer att anbud som lämnas måste stå i överensstämmelse med gällande kollektivavtal. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte heller på denna grund.

Fastighetservice har således inte har visat att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Kerstin Widmark
rådman

Målet har föredragits av föredraganden Lina Rosin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.