



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2015-09-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
14331-15

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Advanced Care Stockholm AB, 556900-8328
c/o Sara Al Musawi
Barbro Alvings 23
129 57 Hägersten

MOTPART

Stockholms stad
Äldreförvaltningen
Swedenborgsgatan 20 B
106 64 Stockholm

SAKEN

Ansökan om rättelse enligt lagen om valfrihetssystem

KONKURRENSVERKET	
2015-09-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Advanced Care Stockholm AB:s ansökan om rättelse.

Dok.Id 632801

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegehuddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad genomför en upphandling av hemtjänst (dnr 125-1290/2012 upplaga 2) enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem, LOV. Enligt beslut den 15 juni 2015 framgår att Advanced Care Stockholm AB:s ansökan om att godkännas som leverantör inte har godkänts.

Advanced Care Stockholm AB (bolaget) ansöker om rättelse och anför bland annat följande. Bolagets ansökan avslogs med en bristfällig motivering gällande att den verksamhetsansvarige inte hade uppfyllt kravet i uppdraget som verksamhetsansvarig på den nuvarande arbetsplatsen. Den verksamhetsansvarige på bolaget arbetar idag hos en annan hemtjänstutövare och har tidigare både godkänts som ansvarig för den dagliga driften av Stockholms stad och har ännu idag ett giltigt godkännande av staden. Avslagsbeslutet saknar stöd eftersom tillståndet för utföraren som den tilltänkta verksamhetsutföraren arbetar för idag fortfarande är giltigt. Avslagsbeslutet har resulterat i att företaget gjort en ekonomisk förlust i form av förlorad kundkrets.

Stockholms stad vidhåller beslutet och anför i huvudsak följande. Den av bolaget föreslagna personen som ska vara ansvarig för den dagliga driften uppfyller inte kraven i punkt 4.11 i förfrågningsunderlaget. Personen har för närvarande uppdrag som ansvarig för den dagliga driften hos en av stadens befintliga privata hemtjänstutövare. Staden har på förekommen anledning genomfört en särskild granskning av denna hemtjänstutövare. Av granskningen framgår bland annat att uppdraget som ansvarig för den dagliga driften inte genomförts i enlighet med villkoren som framgår i 4.11 stadens avtal med hemtjänstutövare (samma punkt i förfrågningsunderlaget). Detta innebär att den ansvarige för den dagliga driften antingen saknar ingående kunskaper om tillämpliga lagar, förordningar, föreskrifter och allmänna råd alternativt medvetet valt att inte leva upp till dessa. Det pågår ett arbete med den aktuella utföraren där bristerna uppmärksammas och

med att förhindra risken för att samma brister ska uppstå hos en ny utförare i stadens valfrihetssystem. Det arbetet har föranlett avslag på bolagets ansökan. Rapporten från arbetet är fortfarande arbetsmaterial. Bristerna kan dock sammanfattas enligt följande. Personal har anställts som inte har den kompetens staden kräver, kunderna har inte fått insatser utifrån stadens beställningar, den löpande sociala dokumentationen är i stort obefintlig och arbetstidslagen har i vissa fall inte följts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 1 kap. 2 § LOV anges att den upphandlande myndigheten ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt iaktta principerna om öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet när den tillämpar valfrihetssystem. Enligt 10 kap. 2 § LOV ska rätten, om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i LOV och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse. Det är den som ansöker om rättelse som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOV.

I 8 kap. 1 § LOV anges att den upphandlande myndigheten ska godkänna samtliga sökande som uppfyller de krav som angetts i annonsen och förfrågningsunderlaget och som inte har uteslutits med stöd av 7 kap. 1 §.

Stockholms kommun, som ansvarig för hemtjänsten, ställer genom förfrågningsunderlaget upp de krav som bedöms som befogade för att hemtjänsten ska kunna utföras på det sätt som kommunen önskar.

I förfrågningsunderlaget punkt 4.11 anges bland annat följande. I uppdraget som ansvarig för den dagliga driften ingår bland annat att ansvara för att:


- Arbetet organiseras så att den enskilde tillförsäkras service, vård och omsorg av god kvalitet och som uppfyller kraven på säkerhet.
- Personal med lämplig utbildning och erfarenhet rekryteras och introduceras
- Personalens behov av kompetensutveckling och handledning bejakas och tillgodoses.

Förvaltningsrätten konstaterar att Stockholms stad och bolaget har olika uppfattningar om sökanden uppfyller de uppställda kraven. Stockholms stad har grundat sitt avslag på att den person bolaget föreslagit som ansvarig för den dagliga driften har brustit i ett uppdrag hos en av stadens befintliga hemtjänstutövare. En förutsättning för att godkännas som hemtjänstutförare i stadens valfrihetssystem är enligt Stockholms stad att den av sökanden föreslagna personen som ska ansvara för den dagliga driften kan efterleva stadens krav på uppdragets utförande. Ett sådant krav kan inte anses som oproportionerligt och måste därför uppfyllas för att en ansökan ska kunna godkännas. Förvaltningsrätten anser att den upphandlande myndigheten har vad som kan rubriceras som tolkningsföreträde att avgöra om uppgifterna i ansökan är tillfredsställande nog för att kommunen ska vara övertygade om att bolaget kan erbjuda den hemtjänst man önskar kunna gesina kommuninvånare.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad bolaget anfört inte visar att Stockholms stads beslut att inte godkänna bolagets ansökan om att få delta i ett valfrihetssystem avviker från förfrågningsunderlagets krav eller står i strid med LOV. Det finns därför inte skäl för rättelse. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Eva Gullfeldt

Rådman

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.