

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

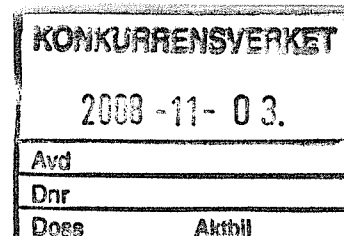
DOM
2008-10-31
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
19674-08
Rotel 225

SÖKANDE

Kontorsvaruhusen i Norrland AB, 556228-4587
Norra Järnväggsgatan 52
931 37 Skellefteå

Ombud: Staffan Granberg
Adress se ovan



MOTPART

Verket för högskoleservice
VHS Upphandling
Box 240 70
104 50 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Kontorsvaruhusen i Norrland AB: s ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 2 oktober 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 371212

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND

Verket för högskoleservice (nedan benämnt VHS) har inbjudit leverantörer att lämna anbud i upphandling avseende ramavtal för hygien- och städprodukter. Upphandlingen genomfördes som en öppen upphandling. Bland de leverantörer som har lämnat anbud finns Kontorsvaruhuset i Norrland AB (nedan benämnt bolaget).

Av VHS tilldelningsbeslut den 22 september 2008 framgår att Nyblomgruppen AB, AGE AB, Procurator AB, City Papper och städprodukter AB och Corporate Express AB antagits som leverantörer i ifrågavarande upphandling. Anbud från Pac Produktion AB, Kontorsvaruhuset i Norrland AB och Papyrus AB har utvärderats men i prisutvärderingen hamnat på sjätte, sjunde respektive åttonde plats.

Bolaget har ansökt om överprövning enligt LOU och i samband därmed yrkat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Länsrätten har den 2 oktober 2008 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan rätten förordnar annat i målet.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar i första hand att rättelse av anbudsutvärdering ska ske med påföljd att Nyblomgruppen, Procurator, Corporate Express, City Papper och städprodukter samt Pac Produktion utesluts mot bakgrund av att skallkraven i förfrågningsunderlaget inte uppfyllts, och att bolagets anbud antas som vinnande anbud eller rangordnats som en av de fem avtalsleverantörer som kan antas. Bolaget yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om i sin helhet. Som grund för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande.

I förfrågningsunderlagets punkt 4.3 står att läsa: "De priser som lämnas i priskorgen **skall** vara identiska med de priser som finns i anbudsgivarens

officiella tillgängliga prislista.” Pac Production har i sitt anbud bifogat en tryckt prislista. Vad gäller produkten allrengöring inom produktområde E, rengöringsmedel och redskap, överensstämmer inte angivet bruttopris i priskorgen med den officiellt kontrollerbara prislistan på bolagets hemsida. Bolaget har angivit det bruttopris som VHS efterfrågat för produkten men som avser en annan volym. Bolaget har inte angivit avvikande förpackningsstorlek som ska anges i kolumn G2. Kolumn G2 är en korrigeringskolumn för att nollställa de olika anbudsgivarnas pris oavsett förpackningsstorlek. Denna avvikelse i förpackningsstorlek mellan offererad produkt och i varukorgen efterfrågad produkt har bolaget underlåtit att ange. Detta innebär både att summapriset blir felaktigt och skall-kravet i punkt 4.3 inte uppfylls då bruttopriset som angivits i varukorgen avser en annan volym än den volym man kan avläsa i den officiella prislista som finns att läsa på bolagets hemsida. Bolaget finner att skall-kravet i punkt 4.3 inte har uppfyllts och att Pac Production efter rättelse av utvärderingen ska uteslutas.

Till sitt anbud har City Papper och städprodukter bifogat en tryckt prislista. En produkt har inte ett överensstämmande pris mellan bruttopris i varukorgen och den officiellt tillgängliga prislistan på bolagets hemsida. Att priset mellan den bifogade tryckta prislistan och varukorgen är identiska, men inte med den officiellt kontrollerbara listan tyder på att man konstruerat en speciell tryckt prislista för detta anbud, vilket strider mot förfrågningsunderlagets skall-krav punkt 4.1.2. I punkt 4.1.2 i förfrågningsunderlaget står att läsa: ”Med officiellt tillgänglig prislista (nedan kallad prislistan) avses den lista över katalogpriser som är tillgänglig för samtliga av anbudsgivarens befintliga och potentiella kunder. Någon *unik framtagen prislista för denna upphandling accepteras inte*. Prislistan får ej heller vara avsedd endast för en särskild kundkategori, kundgrupp etc. Prislistan **skall** omfatta samtliga av anbudsgivarens offererade produkter. Prislistan **skall** vara officiellt tillgänglig på så sätt som beskrivs ovan till och med **den 30 oktober 2008**. Marginell och naturlig prishöjning kan under denna period accepteras.

(Med marginell har VHS preciserat sig till 1-2 % i frågor och svar den 14 augusti 2008. Bolagets kommentar) Prislistan **skall** vara antingen tryckt eller finnas på anbudsgivarens webbplats. För det fall prislistan är tryckt **skall** denna vara:

- Tillgänglig i samtliga av anbudsgivarens eventuella butiker i Sverige
- Enkelt rekvirerbar via post från anbudsgivarens kundtjänst eller motsvarande.”

Bolaget finner att City Papper och städprodukter inte uppfyller skall-kravet i punkt 4.1.2 avseende att unik framtagen prislista inte accepteras samt att City Papper inte heller uppfyller skall-kravet i punkt 4.3 och att City Papper därför efter rättelse av utvärderingen utesluts.

Till anbudet har Corporate Express bifogat tryckt prislista. En produkt har inte överensstämmande bruttopris i priskorgen med officiellt bruttopris på företagets hemsida. Bolaget finner därför att skall-kravet i punkt 4.3 inte har uppfyllts och att Corporate Express efter rättelse av utvärderingen ska uteslutas.

Procurator hänvisar i sitt anbud till att den officiella prislistan finns att läsa på bolagets hemsida. Tio artiklar har divergerande bruttopriser mellan anbudets varukorg och den officiella prislistan på bolagets hemsida. Bolaget finner därför att skall-kravet i punkt 4.3 inte har uppfyllts och att Procurator efter rättelse av utvärderingen ska uteslutas.

Nyblomgruppen har till sitt anbud bifogat en tryckt prislista. Nyblomgruppen har också under punkt 2.3 i förfrågningsunderlaget förtydligat sig med att understryka att bolaget ”har ingen egen handel, utan all försäljning och distribution sker genom bolagen enligt Ramavtalsbilaga 2.” Mot bakgrund av detta finns inga andra officiellt kontrollerbara prislistor att se än de prislistor som presenteras på hemsidorna på de bolag Nyblomgruppen säger ska

sköta försäljningen på detta avtal. De prislistor som presenteras av dessa bolag på hemsidorna överensstämmer inte med de angivna brottpriserna som Nyblomgruppen presenterat i sitt anbuds varukorg. Efter stickprovskontroll visar det sig gälla samtliga underleverantörer. Bolaget har som exempel valt ett axplock ur Helmer Nilsson AB: s hemsida, som visar att skall-kraven i punkt 4.3 inte är uppfyllda. Under punkten 2.4.1 anger Nyblomgruppen att "Nyblomgruppen AB är moderbolaget i koncernen, och all försäljning, distribution och marknadsföring sker genom de olika bolagen enligt Ramavtalsbilaga 2." Vidare anförs "Vad vi erbjuder marknaden är: lokal närvaro genom att vi finns på 19 olika orter med säljkontor, lager samt butik på 16 av dessa orter." Enligt punkten 4.1.2 i förfrågningsunderlaget står: "För de fall prislistan är tryckt skall denna vara: Tillgänglig i samtliga av anbudsgivarens eventuella butiker i Sverige." Vid kontroll visar det sig att den av Nyblomgruppen bifogade tryckta prislistan inte går att rekvirera vare sig från Nyblomgruppen direkt eller från någon av de underleverantörer som enligt anbudet ska sköta all försäljning. Efter en veckas försök att via telefonsamtal med kundtjänst, mail, fax etc. rekvirera Nyblomgruppens officiellt tillgängliga och kontrollerbara prislista har varken bolaget eller andra bolag de bett rekvirera prislistan erhållit någon sådan. Den offererade prislistan existerar enbart i anbudet. Den finns inte att tillgå för övriga kunder. Ovanstående visar att skall-kraven i p 4.1 .2 inte är uppfyllda. Under punkt 2.4.1 skriver Nyblomgruppen vidare att "leverans sker med egna bilar eller inhyrda fraktare." I förfrågningsunderlaget punkt 2.4.5 står: "Avser anbudsgivaren att anlita underleverantörer för att utföra vissa delar av uppdraget **skall** i anbudet lämnas en beskrivning över vilka underleverantörer som denne avser att genomföra uppdraget med. Följande punkter skall ingå i beskrivningen:

- Företagsuppgifter för underleverantören (företagsnamn och organisationsnummer).
- Beskrivning av för vilka delar underleverantörer avses anlitas (beskrivning av detta görs i ramavtalsbilaga 2, underleverantörsuppgifter."

Vidare i punkt 2.4.5 står att läsa: "Definition av underleverantör: Med underleverantör menas samtliga företag/bolag/organisationer som anlitas av anbudsgivaren i sin produktion och distribution av varor och tjänster." Nyblomgruppen har i sitt anbud under punkten 2.4.1 angivit att leverans sker med inhyrda fraktare. I anbudets ramavtalsbilaga 2, underleverantörsuppgifter, finns inga uppgifter om vilka företag som avses att anlitas och att man därför inte uppfyllt skall-kraven i anbudsförfrågan punkt 2.4.5. Bolaget finner därför att skall-kravet i punkt 4.3, punkt 4.1.2 samt punkt 2.4.5 inte har uppfyllts och att Nyblomgruppen efter rättelse av utvärderingen ska uteslutas.

VHS bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning och yrkar att den ska avslås. VHS yrkar vidare att det interimistiska beslutet omedelbart upphävs. Därtill yrkas att länsrätten avgör sakfrågan slutligt och fattar beslut om att upphandlingen får avslutas i enlighet med det tilldelningsbeslut som fattades den 22 september 2008. Som grund anförs i huvudsak följande. Grund för ingripande enligt LOU saknas då VHS i upphandlingen helt igenom agerat korrekt och i enlighet med de regler som finns i LOU. VHS har i upphandlingen ställt upp ett antal tydligt formulerade krav. Samtliga anbudsgivare i upphandlingen har bedömts uppfylla samtliga krav och VHS har därför agerat korrekt som utvärderat de åtta anbud som uppfyllde kraven, där utvärderingen resulterade i att bolagets anbud rankades som nummer sju.

Till stöd för sin talan anför VHS i huvudsak följande. Bolaget har i sin begäran om överprövning redogjort för delar av bakgrunden till upphandlingen. VHS vitsordar bolagets beskrivning, och har endast ett par tillägg att göra. Som utvärderingskriterium i upphandlingen hade VHS använt sig av "lägsta pris" som värderingsprincip. I upphandlingen skulle antas maximalt fem leverantörer och VHS kunde vid utvärderingen konstatera att Papyrus anbud var det anbud som var ojämförligt dyrast, samt att även bolagets an-

bud hade en så pass hög prisnivå, så att det inte hamnade bland de fem anbud som antogs. Frågan i målet rör om VHS förfarit korrekt som i sitt tilldelningsbeslut antagit andra anbudsgivare än bolaget. Som framgår av resonemangen nedan, och som tidigare framgått av VHS yttrande i mål nr 19505-08, är VHS av uppfattningen att de invändningar bolaget har avseende övriga anbudsgivare, uppenbart är felaktiga. En förutsättning för att en domstol vid prövning av sakfrågan ska kunna fatta beslut om ingripande enligt LOU i form av rättelse eller annat är dels att den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse, dels att detta har lett till att den leverantör som begär överprövning har lidit skada, alternativt riskerat att lida skada. I upphandlingen har bolaget hamnat näst sist i utvärderingen på grund av ett högt pris. För att bolaget ska bli antaget som leverantör i upphandlingen måste följaktligen minst två av de redan antagna anbudsgivarna få sina anbud förkastade. Om så inte är fallet blir konsekvensen att bolaget varken lidit, eller riskerat att lida skada och deras begäran om överprövning kan då inte bifallas.

VHS vitsordar bolagets påstående att skall-kravet är utformat som så att "de priser som lämnas i priskorgen **skall** vara identiska med de priser som finns i anbudsgivarens officiellt tillgängliga prislista". Skall-kravet ligger således på priset och inte på produktstorlek eller mått. Under punkt 4.1.7 i förfrågningsunderlaget framgår att om anbudsgivare har uppgett en produkt med annat mått än efterfrågat, men har produkter i sitt sortiment med efterfrågat mått, kan VHS lägga in anbudsgivarens produkt med korrekt mått i priskorgen. Att ange ett felaktigt mått är inget som kan leda till att anbudet förkastas. Pac Production har i sitt anbud angivit att en produkt har den volym som VHS efterfrågat. VHS har under utvärderingen kontrollerat detta gentemot Pac Productions webbutik och gjorde den 2 oktober 2008 en förnyad kontroll. Av bifogad utskrift från webbutiken framgår att produkten har den volym och det pris per styck som VHS efterfrågat (bilaga 2). Bolagets uppgifter om en eventuell felaktighet saknar därmed riktighet och grund för att

förkasta Pac Productions anbud saknas. Pac Production har på ett otvetydigt sätt uppfyllt de ställda kraven och VHS har därmed fattat ett korrekt beslut som tagit upp Pac Productions anbud i utvärderingen. Bolaget har därmed inte heller lidit eller riskerat att lida skada.

I förfrågningsunderlaget, punkt 4.1.2 har VHS givit anbudsgivarna möjlighet att antingen bifoga en tryckt prislista, alternativt använda sina webbpriser. City Papper har valt att använda sig av det senare alternativet, dvs. det är deras webbpriser som gäller för upphandlingen. Vid en kontroll med webbprislistan under utvärderingen, samt vid en förnyad kontroll den 1 oktober 2008 kunde konstateras att priset för produkten var densamma som det pris som angivits i priskorgen. Utskrift från City Pappers webbutik bifogas (bilaga 1). Det finns vidare inga skäl att anta att Citypappers webbprislista inte utgör en officiellt tillgänglig prislista. Det kan i sammanhanget konstateras att även bolaget har valt att använda sig av alternativet att hänvisa till webbprislistan. Av deras anbud (s. 12) framgår att det är webbutiken som innehåller aktuella priser. City Papper har därmed utan tvekan uppfyllt de ställda skall-kraven i och med att det korrekta priset angivits i webbutiken. VHS har därmed följt de i upphandlingen uppställda kraven och bolaget har därmed inte heller lidit eller riskerat att lida skada.

Bolaget anger att Corporate Express har lämnat olika uppgifter i priskorgen respektive i sin prislista. Vid en kontroll har VHS kunnat konstatera att detta påstående stämmer. Det innebär dock inte att det finns förutsättningar att förkasta Corporate Express anbud. Corporate Express har i sitt anbud angivit ett högre pris på en vara än det som angivits i priskorgen. Det faktum att det står ett lägre pris i priskorgen kan inte betraktas på något annat sätt än en uppenbar felskrivning (se 9 kap. 8 § LOU). Frågan är då vad som händer när det högre offererade priset som finns angivet i prislistan, läggs in i utvärderingen. VHS har vid denna kontroll kunnat konstatera att Corporate Express anbud blir 4 375 kronor dyrare, vilket innebär att ingenting föränd-

ras i ordningen mellan leverantörerna. Det är således uppenbart att Corporate Express uppfyller ställda skall-krav och att, trots att ett högre pris läggs in för en produkt, ingen förändring sker i tilldelningsbeslutet. VHS har därmed agerat enligt förutsättningarna i förfrågningsunderlaget och bolaget har inte lidit, eller riskerat att lida någon skada.

Procurator har i sitt anbud hänvisat till sin webbutik som sin officiella prislista. Som bolaget anger i sin begäran om överprövning föreligger en viss avvikelse mellan Procurators anbud och deras webbpriser. I förfrågningsunderlaget har VHS angivit i punkt 4.1.2 att en "marginell och naturlig prishöjning kan ... accepteras". Under annonseringsperioden ställde en anbudsgivare en fråga (fråga 13) kring detta uttryck och VHS svarade då att en prishöjning kunde accepteras under förutsättning att den är minimal (ca 1-2 %) och att det finns en naturlig förklaring till prishöjningen (frågan och svaret bifogas – bilaga 3). Procurator har till sitt anbud bifogat en förklaring avseende prishöjningen (bilaga 4). Av denna förklaring har VHS inte kunnat dra några andra slutsatser än att förklaringen är naturlig på det sätt VHS svarat i den tidigare refererade frågan. Vad gäller storleken på prishöjningen har VHS under utvärderingen gjort en kontroll avseende hur stor förändringen är räknat på de produkter som ingår i priskorgen. VHS kunde vid denna kontroll konstatera att det endast rörde sig om ett mindre antal produkter som omfattades av den naturliga prisförändringen. Storleken på prishöjningen blev vid kontrollen endast drygt 2 %, vilket innebär att den är minimal på det sätt VHS angivit i den tidigare besvarade frågan. Procurators anbud har därmed uppfyllt de ställda kraven och anledning att förkasta deras anbud har saknats. Procurator har på ett tydligt sätt uppfyllt de ställda kraven och VHS har därmed fattat ett korrekt beslut som tagit upp Procurators anbud i utvärderingen. Bolaget har därmed inte heller lidit eller riskerat att lida skada.

I förfrågningsunderlaget, punkt 4.1.2 har VHS givit anbudsgivarna möjlighet att antingen bifoga en tryckt prislista, alternativt använda sina webbpriser. Nyblomgruppen har till sitt anbud bifogat en officiell prislista i tryckt form. Av denna prislista framgår de priser som gäller för Nyblomgruppens anbud och dessa priser stämmer överens med de priser som angivits i priseringen. Den kontroll bolaget gjort gäller en av Nyblomgruppens underleverantörer. För det fall Nyblomgruppen hade hänvisat till Helmer Nilsson, eller för den delen en annan underleverantörs hemsida, som den officiella prislistan, hade bolagets kontroll varit relevant. Som det är nu har Nyblomgruppen lämnat in en tryckt prislista och inte använt sig av webbutiken. Det är därmed tydligt att Nyblomgruppen uppfyllt de i upphandlingen ställda kraven och att anledning att förkasta deras anbud saknas. Nyblomgruppen är anbudsgivare i denna upphandling och det är därför irrelevant att kontrollera priser hos Nyblomgruppens underleverantörer, som innan ramavtal tecknas är fria att sälja produkter till priser de själva satt. Den officiella prislistan ska finnas i anbudsgivarens eventuella butiker i Sverige, enligt förfrågningsunderlaget, punkt 4.1.2. Nyblomgruppen har i dagsläget inga egna butiker. Något krav på att anbudsgivare ska ha egna butiker har inte uppställts. Prislistan ska vara enkelt rekviderbar via anbudsgivarens kundtjänst eller motsvarande. Något krav på hur snabbt prislistan ska kunna tillhandahållas har inte ställts. Att det tar längre tid än en vecka att rekquirera prislistan kan därför inte leda till att en anbudsgivare förkastas. Att Nyblomgruppen under punkt 2.4.1 anger att leverans av varor sker med egna bilar eller inhyrda fraktare vitsordas. Beskrivningen under punkt 2.4.1 avser en generell beskrivning av företagets arbetssätt i nuläget. I punkt 2.4.5 i förfrågningsunderlaget har krav ställts på att eventuella underleverantörer ska anges samt i vilken omfattning och för vilken del i uppdraget dessa kommer att anlitas. Redovisning av detta ska göras i ramavtalsbilaga 2. I Nyblomgruppens ramavtalsbilaga 2 framgår att samtliga underleverantörer kommer att leverera produkter i egen regi. Detta uttrycks genom att Nyblomgruppen anger att respektive underleverantör kommer att "leverera

hela avtalet inom sitt område”. Nyblomgruppen uppfyller således uppenbart kravet på att ange vilka underleverantörer som kommer att anlitas samt beskrivning av inom vilka delar dessa kommer att användas. Mot bakgrund av ovanstående har VHS agerat korrekt som utvärderat Nyblomgruppens anbud. Bolaget har därmed inte heller lidit eller riskerat att lida någon skada.

Sammanfattningsvis är det för minst tre av anbuden otvetydigt att anbudsgivarna uppfyller de ställda kraven. I och med detta konstaterande kommer bolagets anbud inte att kunna antas, även om man vid en prövning skulle komma fram till att något av anbuden inte skulle uppfylla de ställda kraven. Bolaget har därför inte lidit skada och har inte heller riskerat att lida skada. Förutsättningar för ingripande från länsrätten saknas därför.

Med anledning därav, inkommer till länsrätten ett yttrande av bolaget, daterat den 9 oktober 2008.

Bolaget vidhåller sina yrkanden och yrkar därutöver att länsrätten inte upphäver det interimistiska beslut som fattats med förbud för VHS att avsluta upphandlingen, innan något annat har beslutats. Vidare yrkas att rätten snart avgör frågan och fattar beslut om rättelse av tilldelningsbesluten av den 22 september 2008 i enlighet med bolagets uppfattning. Som grund anføres följande. VHS har vid utvärderingen inte följt sina egna noggrant uppställda skall-krav avseende prislister överensstämmelse med offererade priser i varukorgen, inte heller sin egen definition av “marginell och naturlig pris-höjning under perioden.” VHS har även underlåtit att följa de skall-krav som ställts i förfrågningsunderlaget avseende redovisning av underleverantörer.

VHS vitsordar bolagets påstående att skall-kravet är enligt förfrågningsunderlaget utformat som så att “de priser som lämnas i priskorgen skall vara

identiska med de priser som finns i anbudsgivarens officiellt tillgängliga prislista.” I sitt svar menar då VHS att detta ska tolkas att ”Skall-kravet ligger således på priset och inte på produktstorlek eller mått.” Vidare svarar VHS “Att ange ett felaktigt mått är inget som kan leda till att anbudet förkastas.” Eftersom varukorgen konstruerats på sådant sätt att priset korrigeras automatiskt om mått eller volym avviker från den efterfrågade enheten för att nollställa anbudsgivarnas priser oavsett mått eller volym, faller det på sin egen orimlighet att inte riktigt angivna måttenheter skulle omfattas av skall-kraven. Att offerera en produkt med ett mindre innehåll, och därmed också ett lägre pris, än den efterfrågade enheten ger oriktiga prisfördelar relativt övriga anbudslämnare. I Pac Productions bifogade prislista finns angivet att produkten i fråga har en lägre volym än den som efterfrågats av VHS, dock med samma prisuppgift. Vid kontroll av prislistan borde VHS ha lagt märke till att denna volymavvikelse inte noterats i varukorgen, vilket strider mot skall-kravet att pris i varukorg ska överensstämma med pris i bifogad tryckt prislista. Att förutom priset även produktens angivna volym ska överensstämma mellan varukorg och bifogad prislista är en självklarhet för en riktig prisjämförelse. Att priset och produktens volym idag överensstämmer med den officiellt kontrollerbara prislistan på webben saknar i detta fall relevans eftersom sådana korrigeringar kunnat göras i efterhand. Den skrivning i anbudet och den bifogade prislistan till anbudet är vad som ska jämföras och utvärderas. Prislistor och webbpriser fr.o.m. den 2 oktober 2008 kan inte relateras till eftersom korrigeringar och förändringar kan ha skett efter sista anbudsdatum. Eftersom dessa inte korresponderar med varandra finner bolaget att skall-kravet i 4.3 inte har uppfyllts och att Pac Production efter rättelse av utvärderingen ska uteslutas.

Enligt VHS har anbudsgivarna givits möjligheten att antingen bifoga en tryckt prislista eller använda sig av sina webbutiker. VHS skriver i sitt svar att City Papper valt det senare alternativet. Detta stämmer inte med vad bolaget skriver i sitt anbud på sidan 2. Bolaget skriver “Vi hänvisar också

till vår webb.” Att man också hänvisar till sin webb innebär enligt bolagets uppfattning inte att City Papper valt det senare alternativet såsom VHS hävdar. Det finns ingenting i anbudet som styrker denna tolkning eftersom man bifogat en tryckt prislista och inte heller på något sätt visat att denna prislista inte skulle överensstämma med priser i varukorg eller webbutik. Om denna tolkning från VHS att avvikelser i den tryckta bifogade prislistan mot varukorg och webbutik saknar betydelse tappar hela utvärderingen sin trovärdighet. Bolaget ifrågasätter starkt varför priset i webbutiken givits tolkningsföreträde gentemot den tryckta bifogade prislistan. Något stöd i förfrågningsunderlagets skrivning för detta finns inte. Den logiska konsekvensen av detta måste då bli att om priset i webbutiken är felaktigt, men priset är riktigt i den tryckta prislistan ska företaget uteslutas. Hela denna förklaring från VHS är orimlig. Bolaget kan inte se det på annat sätt än att den tryckta prislistan, priset i webbutiken samt priset i varukorgen ska vara identiska. Om man avviker från denna princip blir utvärderingen subjektiv och orättvis relativt övriga anbudsgivare där alla dessa prisuppgifter korreponderar med varandra fullt ut. Bolaget har som VHS påpekar också hänvisat till sin webbutik i kombination med den bifogade tryckta prislistan. Dock med den skillnaden att den tryckta prislistan, webbprislistan samt våra priser i varukorgen är till alla delar identiska. City papper har bifogat en tryckt prislista samt hänvisat till sin webbutik. Dessa prislistor ger motstridiga uppgifter. I den tryckta prislistan är priset på produkten högre än det pris som står angivet i priskorgen. I City Pappers webbutik överensstämmer priset med det pris som angivits i priskorgen. Att av dessa två officiella prislistor båda inte överensstämmer med lämnade priser i varukorgen strider mot skall-kravet i 4.3 vilket innebär att City Papper efter rättelse av utvärderingen ska uteslutas.

Beträffande Procurator föreligger det uppenbaraste avsteget från skallkravet i förfrågningsunderlagets punkt 4.3. VHS skriver i sitt svar att man under frågor och svar besvarat frågan vad som avses med “marginell och

naturlig prishöjning... kan accepteras” med förklaringen att “en prishöjning kunde accepteras under förutsättning att den är minimal (ca 1-2 %) och att det finns en naturlig förklaring till prishöjningen.” VHS skriver vidare i sitt svar att av Procurators bifogade svar till prishöjningen “har VHS inte kunnat dra några andra slutsatser än att förklaringen är naturlig.” Bolaget anser detta vara en märklig slutsats då VHS i sitt förfrågningsunderlag understryker att ”prishöjningen får inte användas för att vid anbudsinlämnandet ge ett konkurrenskraftigt pris, som sedan justeras uppåt. Notera att marginell prishöjning accepteras endast undantagsvis.” De prishöjningar Procurator gjort var för bolaget kända innan anbudsinlämnandet (se bifogde prishöjningsaviseringar som Procurator medsänt anbudet). Med anledning av att prishöjningarna var kända borde Procurators priser ha justerats före inlämnandet. Att detta förfaringssätt är en avvikelse från skall-kravet i punkt 4.3 är väldigt klart. Att förfaringssättet också är ett sätt att få ett lägre pris i priskorgen för att sedan höja i efterhand för att få en prisfördel i utvärderingen och därefter en marginalförstärkning torde väl stå väldigt klart för var och en. Den tolkning som VHS ger för handen i sitt yttrande är helt nya uppgifter som, om de vore kända vid anbudstillfället, skulle ha inneburit att vår priskorg skulle ha varit ca 10 % lägre. Bolaget tog “höjd” i sitt anbud för att täcka in redan kända kommande prishöjningar; dvs. prislistor och priskorg höjdes för att uppfylla skall-kraven i punkt 4.3. Ytterligare en omständighet som stödjer bolagets tolkning är att VHS i frågor och svar den 19 augusti 2008 svarat att “Priserna ska följa den officiellt tillängliga prislistan och får höjas med maximalt 5 % under avtalsperioden vilken är 2+1+1 år.” Den prisdivergens mellan prislista och priskorg som VHS tolkat som “rimlig”, ”naturlig” och “minimal” överstiger i flera fall inte bara de 1-2 % utan även de 5 % som den totala prishöjningen maximerats till under hela avtalsperioden. VHS skriver i sitt svar att efter kontroll blev Procurators prishöjning endast drygt 2 %. Att detta inte stämmer visas genom tio exempel. Procurator har höjt nio produkter med mera än vad som tillåts höjas under hela avtalsperioden. Detta kan knappast anses som marginell och minimal prishöj-

ning och strider uppenbart mot skall-kraven i punkt 4.3 vilket innebär att bolaget anser att Procurator efter rättelse av utvärderingen ska uteslutas.

Beträffande Nyblomgruppen hänvisar bolaget i huvudsak till vad som anförs i bolagets ansökan. VHS skriver i sitt svar att anledningen till att den offentligt tillgängliga prislistan inte finns i anbudsgivarens eventuella butiker i Sverige är att "Nyblomgruppen har i dagsläget inga butiker." Denna förklaring syns märklig mot bakgrund av att i Nyblomgruppens anbud står att läsa "Lokal närvaro genom att vi finns på 19 olika orter med säljkontor, lager samt butik på 16 av dessa orter" (se bilaga). För det fall VHS uppgifter skulle vara riktiga har Nyblomgruppen lämnat felaktiga uppgifter i förfrågningsunderlagets punkt 2.4.1 vilket innebär att skall-kravet inte uppfylls. I det fall Nyblomgruppens uppgifter är riktiga uppfyller Nyblomgruppen inte heller skall-kravet i punkt 2.4.1 att "den officiella prislistan skall finnas i anbudsgivarens eventuella butiker i Sverige." Slutsatsen är att oavsett om Nyblomgruppen lämnat riktiga eller oriktiga uppgifter beträffande sina butiker i Sverige är skall-kravet i punkt 2.4.1 inte uppfyllt. Beträffande underleverantörer svarar VHS att det enligt ramavtalsbilaga 2 framgår att samtliga underleverantörer kommer att leverera produkter i egen regi. Detta menar VHS styrks av att Nyblomgruppen anger att samtliga underleverantörer kommer att "leverera hela avtalet inom sitt område." Att leverera hela avtalet inom sitt område innebär inte med automatik att man också svarar för transporter i egen regi. Bolaget levererar också hela avtalet inom sitt område trots att externa fraktare anlitas. Att även Nyblomgruppens underleverantörer avser att nyttja externa fraktare framgår av anbudets 2.4.1 där Nyblomgruppen skriver "leverans sker med egna bilar eller inhyrda fraktare." Denna skrivning utan att redovisa vilka transportörer som ska nyttjas i ramavtalsbilaga 2 innebär att skall-kravet avseende underleverantörer inte är uppfyllt. Mot bakgrund av ovanstående och tidigare argumentation i bolagets ansökan anser bolaget att Nyblomgruppen inte uppfyllt ställda skallkrav och ska efter rättelse av tilldelningsbeslut uteslutas.

VHS medger i sitt svar bolagets anmärkning att Corporate Express lämnat olika prisuppgifter i priskorg och prislista. VHS besvarar detta med att detta "kan inte betraktas på något annat sätt än en felskrivning." För det fall detta är en felskrivning skulle rättelse ha utförts innan tilldelningsbeslutet. I tilldelningsbeslutet bifogade VHS en upphandlings PM där man under punkt 3 och 4 kan läsa att "inga förtydliganden gick ut." Det innebär i klartext att det inte funnits några oklarheter i något anbud. Om VHS accepterar denna felskrivning med hänvisning till att detta inte förändrar rangordningen innebär ju detta att skall-kraven sätt ur spel och endast priset blir avgörande; dvs. VHS accepterar tydligen fel fram till den gräns där rangordningen förändras mellan anbudsgivarna. Ett synsätt som saknar stöd i LOU. Att rangordningen inte ändrats är i detta fall helt irrelevant. Bolaget har inte anfört att denna felskrivning skulle leda till att Corporate Express skulle hamna utanför de fem antagna avtalsleverantörerna av prisskäl. Vad bolaget anför och vad som ska prövas är att skall-kravet i punkt 4.3 inte uppfyllts. Bolagets uppfattning är att skall-kravet i punkt 4.3 inte är uppfyllt och att Corporate Express efter rättelse av tilldelningsbeslutet ska uteslutas.

Då anbudsgivare antagits trots att ställda skall-krav inte har uppfyllts har bolaget trots ett korrekt anbud lidit stor skada nu och i framtiden då bolaget inte antagits som avtalsleverantör vilket en korrekt kvalificerings- och utvärderingsfas skulle givit vid handen.

Bolaget har till länsrätten inkommit med komplettering till tidigare yttrande daterat den 9 oktober 2008.

Bolaget anför bl.a. följande. Till Procurators anbud bifogades prishöjningsaviseringar från leverantörer för att styrka de prishöjningar som gjorts i den officiella prislistan. Till detta bifogades också en egen prishöjningsavisering där man bl.a. låter meddela sina kunder att produktgruppen kem och

stödredskap kommer att höjas med 3-5 %. Bolaget finner det därför märkligt att två produkter i priskorgens avdelning kem har höjts med betydligt högre procentsatser (10 % respektive 21 %). För ingen av dessa produkter finns prisaviserings dokumentation från leverantörer bifogade till anbudet som styrker Procurators skäl att vida höja priserna högt över den nivå på 1-2 % som VHS angivit som rimlig i frågor och svar den 14 augusti 2008 samt över de 5 % som priset maximalt får höjas under hela avtalsperioden. De prisaviseringar som bifogats anbudet är inte från leverantörer av dessa produkter. Att Procurator på ett så tydligt sätt försökt utnyttja sig av tekniken att låta prisbilden vara lägre vid anbudsinlämnandet, för att vinna prisfördelar vid utvärderingen, för att sedan höja priserna är uppenbar. Detta är det förfaringsätt som VHS i sitt förfrågningsunderlag tydligt markerat att man inte accepterar med sin skrivning "prishöjningen får inte användas för att vid anbudsinlämnandet ge ett konkurrenskraftigt pris, som sedan justeras uppåt. Notera att marginell prishöjning accepteras endast undantagsvis." Bolaget vidhåller sin uppfattning att Procurator inte uppfyllt skall-kraven i punkt 4.3 och att bolaget efter rättelse av tilldelningsbeslutet utesluts.

Beträffande otillgängligheten av Nyblomgruppens officiellt kontrollerbara prislista hänvisar bolaget till tidigare ansökan. Efter att ytterligare kontrollerat den tryckta prislista som Nyblomgruppen bifogat sitt anbud kan noteras bl.a. att vissa artiklar helt saknar prisuppgift och att vissa artiklar har ett angivet pris av 0 kr. På vilket sätt VHS noggrant kontrollerat den bifogade prislistan kan ifrågasättas. VHS anför i sitt svar att "Nyblomgruppen har till sitt anbud bifogat en officiell prislista i tryckt form. Av denna prislista framgår de priser som gäller för Nyblomgruppens anbud och dessa priser stämmer överens med de priser som angivits i priskorgen." Att priserna överensstämmer med de i priskorgen utvalda produkterna stämmer förvisso, men prislistan ska också utgöra grunden för rabatterna på övriga artiklar inom varugrupperna. Bolaget finner det märkligt att VHS kunnat acceptera och godkänna en prislista där offererade rabatter ska ges på varor som sak-

nar pris eller har ett pris av 0 kr. Avsikten torde inte vara att Nyblomgruppen tänker sälja dessa varor under 2+1+1 år gratis. Vilka priser som i så fall ska gälla framgår inte. VHS har heller inte ifrågasatt detta. Att detta inte ifrågasatts av VHS styrks av att i tilldelningsbeslutet bifogade VHS en upphandlings PM där man under punkt 3 och 4 kan läsa att "inga förtydliganden gick ut." Det innebär i klartext att det inte funnits några oklarheter i något anbud enligt VHS. Enligt bolagets uppfattning har Nyblomgruppen inte bifogat en korrekt offentligt kontrollerbar prislista till sitt anbud och uppfyller därmed inte heller skall-kravet i förfrågningsunderlagets punkter 4.1.2, 4.1.3 samt 4.3 och ska därför efter rättelse av tilldelningsbeslutet uteslutas.

Därefter har till länsrätten inkommit ett ytterligare yttrande av VHS, av vilket det framgår att den tidigare inställningen i målet vidhålls.

VHS anför bl.a. följande. Bolaget vidhåller i sitt yttrande att produkten har en avvikande förpackningsstorlek. Som VHS tidigare visat (se bilaga 2 till yttrande av den 6 oktober 2008), har produkten den storlek som finns angiven i varukorgen. För tydlighetens skull bifogar VHS även den sida ur Pac Productions anbud som innehåller produktbeskrivningen av den aktuella produkten (bilaga 5). Bolagets påstående är mot bakgrund av ovanstående direkt felaktigt och grund för att förkasta Pac Productions anbud saknas, eftersom de tydligt uppfyller de ställda skall-kraven.

Bolaget anger i sitt yttrande att det i City Pappers anbud inte finns någonting som styrker tolkningen att City Papper valt att prissätta utifrån sin webbutik. I anbudet har dock City Papper uppgett såväl webbadress som inloggningsuppgifter till denna. Av detta följer att City Papper valt att använda sig av priserna i webbutiken. VHS har därför kontrollerat City Pappers priser i priskorgen mot prislistan på webben. Den prislista som City Papper bifogar i sitt anbud är en utskrift från prislistan på webben. Detta

framgår tydligt i City Pappers anbud (s. 88), där det anges att priserna i priskorgen är baserade på priserna på webben. Webbshopen är alltså uppenbarligen den officiella prislistan. I prislistan på webben anges att pris för rörpinnar är 27 kr, vilket också anges i Citypappers priskorg. Mot bakgrund av detta har VHS inte haft någon grund för att förkasta City Pappers anbud. Det är uppenbarligen så att City Papper säljer nämnda rörpinnar för 27 kr per förpackning till den som inte har några övriga rabatter. City Papper har utvärderats på detta pris. Det faktum att det förekommer ett annat pris i den utskrivna prislistan saknar i sammanhanget betydelse. City Papper har på ett tillräckligt tydligt sätt hänvisat till sina webbpriser i enlighet med vad som anges ovan. Den anmärkning bolaget har avseende City Pappers anbud är inte av den karaktären att den skulle kunna leda till att anbudet skulle förkastas. Att hävda att ett anbud ska förkastas på grund av att en prisuppgift av ca 1 200 inte har ett korrekt pris i utskriften av webbpriserna, ligger vare sig inom ramen för kraven i förfrågningsunderlaget, eller inom lagens tillämpningsområde. City Papper har tillräckligt klart och tydligt uppfyllt ställda krav och grund för att förkasta City Pappers anbud saknas därmed.

Enligt LOU 9 kap. 8 § 1 st. får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felsummering. Då det är tydligt att Corporate Express har gjort en uppenbar felskrivning hade VHS rätt att låta Corporate Express rätta detta. Skrivfelet uppmärksammades inte av VHS i samband med anbudsutvärderingen. När felet påtalades gjorde VHS en kontroll av hur utfallet skulle ha blivit om korrekt uppgift hade lämnats. Då det vid den kontrollen visade sig att ingen förändring i rangordningen skedde saknades skäl till formell rättelse av felskrivningen. I och med att VHS har rätt att rätta det uppenbara skrivfelet, oavsett tidpunkt, medför att det inte finns någon grund för att förkasta anbudet. Eftersom en rättelse av det uppenbara skrivfelet dessutom inte skulle leda till någon förändring i ordningen mellan de anbud som prövats skulle ett nytt tilldelningsbeslut ha samma innehåll som det ursprungliga. Bolaget har mot bak-

grund av ovanstående inte lidit, eller riskerat att lida någon skada med anledning av den uppenbara felskrivningen.

Priserna i anbudsgivarens priskorg ska vara identiska med de priser som gällde den 25 augusti 2008. Då prishöjningen började gälla den 1 september 2008 var Procurator vid anbudsinslämnandet förhindrad att uppge dessa i bifogad priskorg. Procurator har agerat korrekt genom att i anbudet upplysa om prishöjningen samt bifoga skäl till denna. Procurators höjning av priserna i förhållande till bifogad priskorg ligger på drygt 2 %. Som bolaget konstaterar är vissa produkter höjda med mer än 2 %, men detta saknar relevans i sammanhanget. I frågor och svar under anbudsperioden har VHS angivit att en prishöjning får förekomma om den är naturlig och marginell (1-2 %). Att göra en tolkning likt den bolaget vill försöka hävda, och anse att det faktum att en enda produkt höjs med mer än 2 % skulle innebära att hela anbudet skulle förkastas saknar rimlighet. En normalt informerad och rimligt om omsorgsfull anbudsgivare måste vid en objektiv tolkning konstatera att den prishöjning som är möjlig, tar sikte på prisbilden som helhet. I upphandlingen har VHS använt sig av en priskorg. Den naturliga utgångspunkten är då att betrakta förändringen för priskorgen. Denna förändring är, som VHS tidigare konstaterat och som inte motsagts av bolaget, marginell. VHS har därför inte haft någon grund för att förkasta Procurators anbud.

I upphandlingen har inte ställts några krav avseende att en anbudsgivare måste ha en eller flera butiker. Bolagets resonemang kring Nyblomgruppen utgår från att de underleverantörer som angivits per automatik ska betraktas som Nyblomgruppens representanter för anbudet redan per idag. Av Nyblomgruppens anbud framgår att butikerna som Nyblomgruppen refererar till är butiker tillhörande de underleverantörer som finns upptagna i ramavtalsbilaga 2. I och med att det är Nyblomgruppen och inte någon av underleverantörerna som lämnar anbudet är det i praktiken irrelevant att diskutera prislistor hos någon av underleverantörerna. Nyblomgruppen har inga egna

butiker och det finns därmed ingen annan officiell prislista för anbudsgivaren än den som bifogats anbudet. Nyblomgruppen har därmed otvetydigt uppfyllt de ställda skall-kraven och det har helt saknats anledning att förkasta deras anbud. Bolaget menar vidare att Nyblomgruppen har lämnat oriktiga uppgifter i sitt anbud som medför att skall-kravet i punkt 2.4.1 i förfrågningsunderlaget inte är uppfyllt. Av punkt 2.4.1 framgår att leverantören skall bifoga en kortfattad beskrivning av sin kapacitet och att denna beskrivning skall innehålla följande:

- Organisationsstruktur
- Personalstyrka
- Flödet från mottagen order till leverans och
- Leveranskapacitet

Det uppställs inget krav på att antal butiker ska uppges eller att anbudsgivaren ska ha butiker. Nyblomgruppen har svarat på samtliga frågeställningar under punkt 2.4.1. och uppfyller därmed de skall-krav som uppställts i punkt 2.4.1. I kompletteringen till sitt yttrande har bolaget konstaterat att det för vissa produkter i Nyblomgruppens prislista saknas priser, alternativt är priserna angivna till 0 kr. VHS har i upphandlingen ställt krav på att anbudsgivare ska ha produkter inom produktgrupperna A-E (se punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget). Kravet verifieras genom att anbudsgivaren kan tillhandahålla produkterna som finns uppräknade i priskorgen. Det faktum att det i vissa fall saknas priser på produkter kan inte tolkas på något annat sätt, än att Nyblomgruppen inte har dessa produkter till försäljning. De produkter som är prissatta till 0 kr ingår inte i priskorgen, utan ligger utanför denna. Nyblomgruppen kan därmed utan tvivel erbjuda produkter inom samtliga produktkategorier. Något annat har inte heller påståtts. Nyblomgruppen uppfyller därmed skall-kravet i punkt 3.1 avseende produkter, även om vissa av de i prislistan angivna produkterna skulle saknas. För det fall att man skulle tolka angivandet av 0 kr som att produkten finns och kostar 0

kr, är inte heller det otillåtet och Nyblomgruppen har inte heller i detta fall brutit mot något uppställt krav.

Som VHS tidigare konstaterat kräver ett ingripande från domstolen att klaganden har lidit, eller riskerat att lida skada på grund av en konstaterad felaktighet. Som VHS anført ovan är det mer eller mindre uppenbart att de anbud som lämnats i upphandlingen, uppfyller de ställda kraven. Bolaget lider därmed inte, och har inte heller riskerat att lida skada. Även om domstolen skulle komma fram till att något av de inlämnade anbuden inte skulle ha uppfyllt de ställda kraven förändras inte denna situation. Bolaget har kommit på plats nummer sju i upphandlingen och för att de skulle komma att antas måste minst två av de övriga anbuden förkastas. I sina yttranden har bolaget kommit med påståenden som vid en granskning innehållit direkta felaktigheter (Pac Production), innehållit uppenbara fel skrivningar (Corporate Express), på ett uppenbart sätt innehållit korrekta priser, även om en prisuppgift visat sig vara felaktig i utskriften av webbpriserna men där den korrekta uppgiften hela tiden funnits i den officiella prislistan (City Papper) eller kommit med påståenden som rör ett annat företag än anbudsgivaren (Nyblomgruppen). Förutsättningar för att förkasta två eller fler anbud saknas därmed och det föreligger i och med det inte heller någon risk för att bolaget skulle lida någon skada. De påståenden bolaget argumenterar för i sina yttranden är, även om de skulle anses vara korrekta, av den arten att det närmast skulle strida mot principen om proportionalitet att fästa avseende vid dem.

Bolaget har därefter kommit in med ytterligare en skrivelse och bland annat anført följande. VHS borde ha krävt ett förtydligande när det gäller vilken prislista som är City Pappers officiella; den som finns på webben eller den tryckta. Storleken på prisskillnaden saknar relevans. Inga prisavvikelser får förekomma. Att VHS framhärdat uppfattningen att webbutikens prislista är

den officiella kan enbart ses som ett skäl att flytta focus från sakfrågan och det fel som gjorts i utvärderingen.

Det summariska sätt som VHS kontrollerat överensstämelsen mellan priskorg och prislista när det gäller Corporate Express visar med all önskvärd tydlighet att bolagets uppfattning att utvärderingen av anbuden i sin helhet gjorts summarisk och innehåller sådana påtagliga fel och brister att rättelse av tilldelningsbeslutet måste ske.

Det framgår inte varför Procurator skulle vara förhindrad att den 25 augusti uppge priser som skulle höjas den 1 september. Förklaringen framstår som en efterhandskonstruktion för att försvara ett uppenbart fel förbiseende av VHS i utvärderingen som automatiskt skulle ha lett till ett underkännande av Procurators anbud. Om nu så skulle vara fallet att skall-kravet att prisfastheten skulle gälla t.o.m. den 30 oktober 2008 inte i praktiken vid utvärderingen är ett skall-krav skulle detta ha förtydligats i förfrågningsunderlaget.

VHS har vidare anfört att det i anbudet framgår att de butiker Nyblomgruppen refererar till är butiker tillhörande Nyblomgruppens underleverantörer. Var i anbudet detta finns att läsa framgår inte av VHS:s svar utan är ett efterhandsantagande av VHS. Ingen leverantör har för avsikt att sälja sina varor till ett pris av 0 kr. VHS borde ha krävt ett förtydligande från Nyblomgruppen. Så har inte skett. Detta torde ha sin grund i att prislistan kontrollerats ytterst summariskt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § första stycket LOU framgår bl.a. följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § LOU föreskrivs att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I **Förfrågningsunderlaget** som daterats den 5 maj 2008 framgår bl.a. under punkten 1.6.2 att anbud ska vara inkommet senast den 25 augusti 2008.

Under punkt 1.7 i förfrågningsunderlagets rubrik prövning och utvärdering av anbud står följande.

Kraven i förfrågningsunderlaget är formulerade som **skall**. **Skall**-krav är ovillkorliga krav, vilket innebär att de måste vara uppfyllda för att anbudet ska kunna utvärderas.

Inledningsvis kontrolleras de formella kraven på anbudet enligt 1.6. Anbud som inte uppfyller dessa krav kan komma att uteslutas från vidare prövning.

Under punkt 2.4.5 i förfrågningsunderlagets kravspecifikation står följande.

2.4.5 Underleverantörer

Avser anbudsgivaren att anlita underleverantörer för att utföra vissa delar av uppdraget **skall** i anbudet lämnas en beskrivning över vilka underleverantörer som denne avser att genomföra uppdraget med.

Följande punkter **skall** ingå i beskrivningen:

- Företagsuppgifter för underleverantören (företagsnamn och organisationsnummer)
- Beskrivning av för vilka delar underleverantörer avses anlitas (beskrivning av detta görs i ramavtalsbilaga 2, underleverantörsuppgifter).

Definition av underleverantör: Med underleverantör menas samtliga företag/bolag/organisationer som anlitas av anbudsgivaren i sin produktion och distribution av varor och tjänster. Även andra bolag i anbudsgivarens koncern räknas som underleverantör, om anbudsgivaren anlitar detta för sin produktion och/eller distribution av varor och tjänster i detta uppdrag.

Under punkt 4.1.2 och 4.1.3 i förfrågningsunderlagets kravspecifikation står följande.

4.1.2 Officiellt tillgänglig prislista

Med officiellt tillgänglig prislista (nedan kallad prislistan) avses den lista över katalogpriser som är tillgänglig för samtliga av anbudsgivarens befintliga och potentiella kunder. *Någon unik framtagen prislista för denna upphandling accepteras inte.* Prislistan får ej heller vara avsedd endast för en särskild kundkategori, kundgrupp etc. Prislistan **skall** omfatta samtliga av anbudsgivarens offererade produkter. Prislistan **skall** vara officiellt tillgänglig på så sätt som beskrivs ovan till och med den **30 oktober 2008**. Marginell och naturlig prishöjning kan under denna period accepteras. Prislistan **skall** vara antingen tryckt eller finnas på anbudsgivarens webbplats.

För det fall prislistan är tryckt **skall** den vara:

- Tillgänglig i samtliga av anbudsgivarens eventuella butiker i Sverige och
- Enkelt rekvirerbar via post från anbudsgivarens kundtjänst eller motsvarande

4.1.3 Bruttopriskrav

Med bruttopris avses de priser som finns angivna i anbudsgivarens prislista, exklusive offererad rabatt.

Under punkt 4.3 i förfrågningsunderlagets kravspecifikation står följande.

4.3 Krav på priser

De priser som lämnats i priskorgen *skall* vara identiska med de priser som finns i anbudsgivarens officiella tillgängliga prislista.

Länsrättens bedömning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens

(öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Bolaget har gjort gällande att Pac Production angett en produkt som till sin volym inte överensstämmer med den som VHS efterfrågat och att priset för produkten därför inte är identiskt med vad som angetts på företagets hemsida. VHS har invänt att pris och volym har kontrollerats på företagets hemsida såväl under som efter utvärderingen och uppgett att pris och volym stämmer med uppgiften som har lämnats i anbudet. Länsrätten har ingen anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Vad bolaget anfört föranleder inte ingripande med stöd av LOU.

Bolaget har vidare anfört att City Papper i fråga om en produkt har angett ett pris i priskorgen som inte är identiskt med det pris som finns i den officiella och kontrollerbara prislistan på hemsidan. VHS har invänt att företaget har hänvisat till priserna på företagets hemsida och att priset har kontrollerats på hemsidan såväl under som efter utvärderingen och uppgett att priset har varit detsamma. Länsrätten har ingen anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Vad bolaget anfört föranleder inte ingripande med stöd av LOU.

Corporate Express AB har i fråga om en artikel lämnat olika uppgifter om pris i priskorgen jämfört med prislistan. VHS har under värderingen inte uppmärksammat att priset i anbudet inte överensstämmer med vad som angetts i prislistan och nu anfört att det uppenbart måste vara fråga om en fel skrivning i anbudet som hade kunnat rättas med stöd av 9 kap. 8 § LOU och att ordningen mellan leverantörerna efter utvärderingen hade blivit den-

samma även om det riktiga priset hade beaktats. Länsrätten delar bedömningen att det måste vara fråga om en felskrivning och att felet hade kunnat rättas med stöd av den angivna bestämmelsen. Felskrivningen har inte heller haft någon inverkan på utvärderingen när det gäller ordningen mellan de leverantörer som lämnat anbud. Vad bolaget anfört föranleder inte ingripande med stöd av LOU.

I fråga om Procurator har anförts att det finns ett antal produkter vars pris i priskorgen inte överensstämmer med den officiella prislistan. Det är ostriktigt att Procurator har höjt priset för några av produkterna. Den genomsnittliga höjningen rör sig om ca 2 % och får anses falla inom ramen för den marginella och naturliga prishöjning som kan accepteras enligt förfrågningsunderlaget. Den omständigheten att prishöjningen för någon eller några produkter ligger över 2 % föranleder inte någon annan bedömning. Vad bolaget anfört föranleder inte ingripande med stöd av LOU.

När det gäller Nyblomgruppen AB har bolaget jämfört de priser som företaget angett med de priser som företagets underleverantörer har. Nyblomgruppen AB har inga egna butiker och har till anbudet fogat en tryckt prislista. VHS har uppfattat prislistan som den för Nyblomgruppen AB officiella listan. Länsrätten gör ingen annan bedömning i den frågan. Priserna i listan stämmer vidare med dem som finns i priskorgen. De produkter som inte har angetts med pris eller med ett pris av 0 kr ingår uppenbarligen inte i priskorgen. Nyblomgruppen AB har vidare lämnat tillräckligt tydliga uppgifter om sitt anbud och företagets underleverantörer. Vad bolaget anfört föranleder inte ingripande med stöd av LOU.

Sammanfattningsvis bedömer länsrätten mot bakgrund av vad som har framkommit i målet att vad bolaget anfört inte ger stöd för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. Kontorsvaruhuset i Norrland AB:s ansökan ska därför

avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Kurt Björk

Rådman

Föredragande har varit Sara Lemouré.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

