



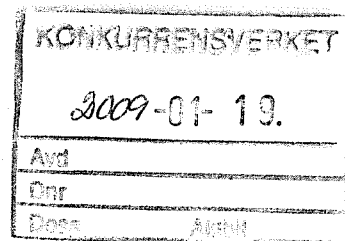
LÄNSRÄTTEN I  
UPPSALA LÄN

**BESLUT**  
2009-01-16  
Meddelat i  
Uppsala

Mål nr  
2114-08 E

**SÖKANDE**

Upplands Fastighets & Saneringstjänst AB, 556571-7096  
Box 348  
751 06 Uppsala



*Ombud*

1. Advokat Johan Rosén  
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB  
Box 3124  
103 62 Stockholm

**MOTPART**

1. Uppsalahem AB, 556137-3589  
Box 136  
741 04 Uppsala

2. Uppsalahem Servicebostäder AB, 556435-3505  
Adress: Samma som 1

3. Storstora Centrum HB  
Adress: Samma som 1

*Ombud*

Advokat Hugo Norlén  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1203  
751 42 Uppsala

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;  
nu fråga om avskrivning

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten avskriver målet från vidare handläggning.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet meddelat den 5 november  
2008.

Dok.Id 41212

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-16 73 00  
**E-post:** lansratteni uppsala@dom.se

**Telefax**  
018-16 73 43

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30-16:25

### SKÄL

Upplands Fastighets- och Saneringstjänst AB (Fastighets- och Saneringstjänst) ansöker den 5 november 2008 om överprövning av upphandling av Uppsalahem AB, Uppsalahem Servicebostäder AB samt Storvreta Centrum AB (Uppsalahem) avseende ramavtal för fastighetsjour inklusive avhjälpning av akuta skador och undanröjande av risk för följdskador, Ramavtal Fastighetsjour 2009-2011 (ramavtalet). Fastighets- och Saneringstjänst yrkar i första hand att länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har vidtagits. I andra hand yrkas att länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. I vart fall yrkas att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan beslut avseende ovan nämnda yrkanden fattats.

Till stöd för sin talan anför Fastighets- och Saneringstjänst i huvudsak följande. Uppsalahem begärde genom förfrågningsunderlag den 8 september 2008 in anbud avseende ramavtalet. I förfrågningsunderlaget har Uppsalahem angivit att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till vissa angivna kriterier skulle antas. Genom beslut den 28 oktober 2008 tilldelades Fastighetsjouren i Uppland AB (Fastighetsjouren) kontraktet. Vid utvärderingen av anbuderna har Uppsalahem viktat kriterierna inbördes. I beslutet anges emellertid inte hur viktningen kriterierna emellan har gjorts eftersom Uppsalahem varken i förfrågningsunderlaget eller på något annat sätt i utvärderingen har redovisat principerna för poängsättning och viktningen dem emellan. Sålunda har Uppsalahem inte har följt de krav som uppställs i LOU på att den upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget ska ange hur kriterierna kommer att viktas inbördes enligt 2 § första stycket LOU vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller, om så inte varit möjligt, kriteriernas inbördes prioriteringsordning enligt 12 kap. 1 § andra stycket LOU. Utöver att detta är ett uttryckligt

frångående av kraven i LOU, utgör detta ett åsidosättande av principerna om förutsebarhet och transparens.

Vidare anför Fastighets- och Saneringstjänst att Uppsalahem vid beräkningen av totalkostnaden för avtalsperioden har använt ett beräkningsunderlag som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Uppsalahem har även vid anbudsutvärderingen tillämpat ett kriterium som synes vara särskilt tillskapat för anbudet från Fastighets- och Saneringstjänst. Detta framstår som ett närmast godtyckligt förfarande vilket har varit till nackdel för Fastighets- och Saneringstjänst på så vis att dess anbud har påförts 480 000 kronor. Vidare har Uppsalahem tillgodoräknat Fastighetsjouren vissa avdrag vid utvärderingen av dess anbud. Fastighets- och Saneringstjänst gör gällande att det på grund av nämnda åsidosättanden av LOU och gällande EG-rättsliga principer har lidit skada eller kunnat komma att lida skada.

Länsrätten beslutade den 5 november 2008 att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten har beslutat något annat.

Uppsalahem bestrider Fastighets- och Saneringstjänsts ansökan om överprövning och anför bland annat följande. Uppsalahem har den 17 november 2008 beslutat att avbryta den i målet aktuella upphandlingen. I beslutet anges bland annat att Uppsalahem uppmärksammats på att förfrågningsunderlaget varit behäftat med väsentliga brister i fråga om bland annat utvärderingskriteriernas viktning/prioritetsordning. Vidare anges att varje leverantör måste för sin bedömning av möjligheten att lägga ett konkurrenskraftigt anbud kunna utgå från att förfrågningsunderlaget på ett tillräckligt tydligt och uttömmande sätt anger föremålet för upphandlingen. Bristerna kan därför antas ha påverkat anbudsgivarnas möjlighet att utforma sina anbud på bästa sätt. Det kan även inte uteslutas att anbudsgivare som avstod från att lämna in anbud skulle ha valt att

lämna anbud om förfrågningsunderlaget inte hade varit bristfälligt. Om den upphandlande enheten upptäcker att dess förfrågningsunderlag har brister eller väsentligen behöver förändras ska den avbryta upphandlingen och påbörja en ny. Sakliga skäl för avbrytande föreligger därmed. Uppsalahem hemställer att länsrätten avskriver målet från vidare handläggning eftersom det/de beslut som har begärts överprövade har ersatts av ett nytt beslut, det vill säga av ett beslut om avbrytande av upphandlingen. Alternativt ska ansökan om överprövning avslås eftersom det saknas laglig grund att bifalla ansökan om överprövning.

Fastighets- och Saneringstjänst motsätter sig att målet avskrivs från vidare handläggning och anför bland annat följande. Att den upphandlande myndigheten har utformat ett bristfälligt förfrågningsunderlag torde inte utgöra sådana sakliga skäl som krävs för att en upphandling ska kunna avbrytas, främst eftersom en upphandlande myndighet inte bör kunna dra fördel av sin egen försumlighet. Det kan tyckas likgiltigt för Fastighets- och Saneringstjänst huruvida upphandlingen avbryts och görs om på de upphandlande myndigheternas initiativ eller enligt dom från länsrätten, under förutsättning att upphandlingen under alla omständigheter görs om. Fastighets- och Saneringstjänst har dock intresse av att få en dom i målet. Fastighets- och Saneringstjänst frånfaller emellertid sitt förstahandsyrkande för det fall att Uppsalahem i stället medger bifall till andrahandsyrkandet att upphandlingen ska göras om. Skulle andrahandsyrkandet inte medges får länsrätten ta ställning till om vad Uppsalahem har anfört utgör sakliga skäl för att avbryta upphandlingen.

I skrivelse den 17 december 2008 från Uppsalahem anges bland annat att Uppsalahem har påbörjat en ny upphandling och att Fastighets- och Saneringstjänst har lämnat anbud i den nya upphandlingen.

I skrivelse den 22 december 2008 anför Fastighets- och Saneringstjänst följande. Då Uppsalahem har påbörjat en ny upphandling har Fastighets- och Saneringstjänst i praktiken uppnått syftet med ansökan om överprövning. Fastighets- och Saneringstjänst medger därför att målet avskrivs från vidare handläggning.

Av handlingarna i målet framgår att den i målet aktuella upphandlingen har avbrutits samt att en ny upphandling har påbörjats i dess ställe. Länsrätten konstaterar att Fastighets- och Saneringstjänst i yttrande har angivit att bolaget frånfaller sitt förstahandsyrkande om att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har vidtagits för det fall att Uppsalahem i stället medger bifall till andrahandsyrkandet att upphandlingen ska göras om. Vidare har Fastighets- och Saneringstjänst i yttrande medgivit att målet avskrivs från vidare handläggning med anledning av att en ny upphandling påbörjats. Mot bakgrund av det ovan anförda finner länsrätten att ändamålet med begäran om överprövning har förfallit. Målet ska därför avskrivas från vidare handläggning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Elisabet Andersson

rådman

JWO

