



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

DOM
2018-08-17
Meddelad i Luleå

Mål nr
1686-18

SÖKANDE

NELAB Försäljnings Aktiebolag, 556166-9028
Box 775
941 28 Piteå

MOTPART

Stiftelsen BodenBo, 898500-0622

Ombud: Jur.kand. Amar Al Djaber
Zian AB
Box 601
101 32 Stockholm

SAKEN

Upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2018-08-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 103482

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND OCH PARTERNAS INSTÄLLNING

Stiftelsen BodenBo (BodenBo) genomför, som förenklat förfarande enligt LOU, en upphandling av hisservice 2018 (dnr 18/1). Tre anbud kom in. I tilldelningsbeslut den 29 juni 2018 meddelade stiftelsen att man avser att ingå kontrakt med annan anbudsgivare än NELAB Försäljnings AB (Nelab).

Nelab ansöker om överprövning, yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Utvärderingssumman blir inte rättvis enligt likabehandlingsprincipen i LOU. De stora koncernerna presenterar inte de procentuella påslag som de gör på materialet till sina filialkontor från deras egna centrallager. Detta gynnar de stora hissbolagen och missgynnar de små. Det vinnande anbudet har uppgett noll påslag på 250 000 kr eftersom de stora koncernerna bara presenterar filialkontorets påslag. Det procentuella påslaget har en avgörande betydelse, ger en missvisande totalsumma och borde inte tas med i totalpriset som ligger till grund för utvärderingen. Det finns statistik från tidigare år att tillgå. Hissbranschen är en liten bransch med några få stora aktörer där man är tvungen att inhandla visst specifikt material från koncerner med monopol.

BodenBo anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. BodenBo har tilldelat enligt grunden ekonomiskt mest fördelaktiga. Vad som lagts till grund för utvärderingen har ett sakligt samband med föremålet. Det har tydligt framgått hur materialkostnaden kommer utvärderas och viktas. Att större leverantörer har bättre inköpspriser kan inte i sig utgöra en brist. Utvärdering av materialpåslag ansågs förenlig med LOU i Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 1786-14. Vinnande leverantör, som inte utgör en filial utan ett aktiebolag i en liten nordisk koncern, har lämnat två procent i materialpåslag. Huvuddelen av uppdraget avser arbete. BodenBo har tillmätt påslaget för material liten betydelse i utvärderingsmodellen samt reglerat hur högt procentpåslag som får lämnas i anbuden. BodenBo har inför

annonseringen uppskattat att arbetet uppgår till 85 procent och materialet till 15 procent av upphandlingsföremålets kostnader. Därutöver har BodenBo förbehållit sig rätten att tillhandahålla material på egen hand, jfr SF1.2 i upphandlingsdokumentet. Material som kommer tillhandahållas av vinnande leverantör är i första hand förbrukningsmaterial av lågt värde samt material som inte är unikt för hissfabrikat. Merparten av materialet kommer tillhandahållas från det egna lagret och vid investeringar över 10 000 kr kommer material att upphandlas separat. Det skulle inte löna sig för leverantören att i denna upphandling låta moderbolaget köpa in material och trissa upp priserna genom att sälja i flera led. Ett sådant agerande skulle BodenBo kunna beivra genom att sluta avropa dessa tilläggstjänster. Om BodenBo inte alls beaktade omkostnadspåslag skulle leverantörer i efterhand skönmässigt kunna sätta valfritt procentpåslag för förbrukningsmaterial efter att avtal tecknats. Det vore inte rättvisande, och i strid med LOU. Nelabs anbud kom sist i utvärderingen och skulle ha fått samma plats om BodenBo endast utvärderat de periodiska servicebesöken, vilka utgör den enda garanterade volymen (resten är optioner som förutsätter avrop). Eftersom Nelab är dyrast på servicebesök och dyrast vid utvärderingen av servicebesök plus ingående optioner, kan Nelab inte anses ha lidit skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av upphandlingsdokumentet UF3.52 punkt c framgår att materialkostnaden ingår i utvärderingen i upphandlingen på så sätt att material som tillhandahålls av entreprenören ska anges med påslag på materialprislista med maximalt påslag 15 procent. Frågan i målet är om det är förenligt med LOU att beakta påslag för materialkostnad.

Under förutsättning att det inte är fråga om ett onormalt lågt anbud, vilket inte gjorts gällande i målet, finns det inget som hindrar ett stort eller koncerttillhörande företag att ge ett konkurrenskraftigt anbud genom att

utnyttja sina kostnadsstrukturer, skalfördelar och stordrift (jfr EU-domstolens avgörande C-147/06 och C-148/06 *SECAP* och Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2016 ref. 3).

Såsom BodenBo anfört bedömde Kammarrätten i Sundsvall i dom den 12 december 2014, mål nr 1786-14, att det var förenligt med LOU, och hade sakligt samband med föremålet, att påslag för material beaktades vid sidan av de arbetskostnader som dominerade föremålet för upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser att det inte framkommit att BodenBo har brutit mot LOU eller någon upphandlingsrättslig princip. Skäl för ingripande enligt 20 kap. LOU saknas därför. Nelabs ansökan om överprövning ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga 1).

Eva Beselin
rådman

David Munck har varit föredragande.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

