

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2009-05-27
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
9200-09
Rotel 221

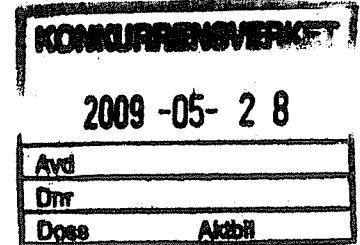
SÖKANDE

I.S. Miljölogik AB, 556629-7049
Jakob Westinsgatan 1 B
112 20 Stockholm

MOTPART

Armada Fastighets AB, 556374-9539

Ombud: Rickard Andersson
c/o HBV
Box 42059
126 13 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår I.S. Miljölogik AB:s ansökan om åtgärder enligt LOU.

Dok.Id 431666

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Armada Fastighets AB ("Armada") genomför en upphandling av städtjänster till bl.a. Armadas bostadsfastigheter. Formen för upphandlingen är ett selektivt förfarande där det i fas ett gavs möjlighet att ansöka om att få lämna anbud enligt ett kvalificeringsunderlag. Efter ansökningstidens utgång valdes, av de som uppfyllde de ställda kraven, sex till sju sökande ut som gick vidare till fas två. Armada beslutade den 29 april 2009 att inte låta IS Miljölogik AB ("Miljölogik") gå vidare till fas två då Miljölogik inte uppfyllde ställda krav i fas ett.

YRKANDEN M.M.

Miljölogik ansöker hos länsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar att bolagets anbud ska anses uppfylla de ställda kraven och tillåtas vara med i fas två av upphandlingen.

Som grund för sin ansökan om överprövning anför Miljölogik i huvudsak följande. Miljölogik har tagit med alla blanketter som avsågs i kvalificeringsunderlaget och har via ett försättsblad hänvisat till under vilken "fick" varje blankett finns. Armada avlog deras anbud då Armada påstår att Miljölogik inte redovisat att arbetsledaren har minst tre års erfarenhet av arbetsledning. Men under "fick 4" återfinns rubriker som "Organisationsplan, referens och kompetens arbetsledare" och öppnar man "fick 4" ser man Miljölogiks organisationsplan, namn och en beskrivning som anger att arbetsledaren arbetar sedan 1999 samt tre referenser för arbetsledaren.

Armada bestrider bifall till Miljölogiks ansökan om överprövning.

Till stöd för sitt bestridande anför Armada i huvudsak följande. I kvalifikationsunderlaget anges bl.a. följande "Handlingar och uppgifter efterfrågade i detta kvalifikationsunderlag skall redovisas och ansökningar som saknar något av dessa kommer ej att prövas". I underlaget anges även under krav

fem att ”För att visa ovanstående skall namn och CV/Meritförteckning för person enligt ovan bifogas så att svar ges på om ovanstående krav uppfylls”. Miljölogik har i sin ansökan inte bifogat CV/meritförteckning, varför deras ansökan inte får prövas enligt vad som ovan angetts.

I kvalifikationsunderlaget anges bl.a. följande under krav fem avseende erfarenhet som arbetsledare, ”Arbetsledaren skall ha minst 3 års erfarenhet av arbetsledning inom städbranschen”. Av Miljölogiks ansökan framgår inte att den namngivna arbetsledaren har minst tre års erfarenhet som arbetsledare, d.v.s. kravet är inte uppfyllt.

I kvalifikationsunderlaget framgår även ett krav på utbildning för arbetsledare och som alternativ till specificerad utbildning godkänns också en PRYL-certifiering. Miljölogik har i sin ansökan inte redovisat någon utbildning för den namngivne arbetsledaren. Däremot har Miljölogik skickat in en kopia av ett intyg avseende en PRYL-certifiering. Det inskickade intyget visar dock att giltigheten har gått ut för cirka 14 månader sedan, d.v.s. kravet är inte uppfyllt.

Miljölogik påstår även i sin ansökan om överprövning att de i ”fick 4” har bifogat organisationsplan m.m. som anger att arbetsledaren arbetat sedan 1999. Någon organisationsplan eller annat dokument där arbetsledarens erfarenhet kunnat utläsas har inte bifogats ansökan. Ansökan från Miljölogik bestod av en ansökningsblankett på två sidor, ett PRYL-certifikat, en skrivelse med referens från Arbetsförmedlingen daterad den 5 mars 2009 och en skrivelse med referens från Arbetsförmedlingen daterad den 2 mars 2009. Armada antar att Miljölogik menar flik 4 med texten ”fick 4”. I den ansökan som skickats in har inget fliksystem använts. Ansökan från Miljölogik inkom i ett C5 kuvert där innehållet, totalt fem A4-ark, vikts ihop på mitten. Något fliksystem har inte bifogats deras ansökan.

Miljölogik har beretts tillfälle till yttrande men har inte avhörtts.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Utredningen i målet

Under avsnittet ”Upphandlingsform” i kvalificeringsunderlaget framgår bl.a. att handlingar och uppgifter som efterfrågas i kvalificeringsunderlaget ska redovisas och att ansökningar som saknar någon av dessa inte kommer att prövas.

Av kvalificeringsunderlaget under krav fem framgår bl.a. följande. Företaget ska ha en namngiven arbetsledare för uppdraget. Arbetsledaren ska ha minst tre års erfarenhet av arbetsledning inom städbranschen. Arbetsledaren ska ha dokumenterad utbildning minst motsvarande en halv kursdag avseende arbetsmiljö för städ och minst en kursdag avseende golvvård och städmetoder för olika underlag. Alternativt godkänns även SRY-Yrkesbevis eller PRYL-certifiering. För att visa på ovanstående ska namn och CV/meritförteckning för person enligt ovan bifogas så att svar ges på om ovanstående krav uppfylls.

Av inskickad ansökningsblankett från Miljölogik, daterad den 19 mars 2009, framgår bl.a. följande. Avseende krav fem uppges Safer Ibranovic

vara arbetsledare för uppdraget. Miljölogik har även kryssat i rutan att CV/meritförteckning för arbetsledaren bifogas.

Till ansökan har Miljölogik fogat ett grundcertifikat enligt PRYL för Safer Ibranovic. Av certifikatet framgår att det är giltigt under en femårsperiod från utfärdandedatum under förutsättning att det är insänt efter tjugo respektive fyrtio månader och försett med en signerad stämpel där giltighetstiden framgår samt att villkoren på omstående sida är uppfyllda. Utfärdandedatum för certifikatet är den 7 mars 2003.

Länsrättens bedömning

Länsrättens överprövning av ett upphandlingsförfarande utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har framfört i målet finns anledning att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga om det visas att den upphandlande myndigheten åsidosatt kraven på likvärdighet och icke-diskriminering eller inte respekterat principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Miljölogik har anfört att företaget uppfyllt det femte kravet i kvalificeringsunderlaget då CV/meritförteckning har bifogats av vilken det ska framgå att den angivna arbetsledaren uppfyller kraven ställda av Armada. I kvalificeringsunderlaget har angetts att arbetsledaren ska ha minst tre års erfarenhet av arbetsledning och ha dokumenterad utbildning eller vara certifierad enligt t.ex. PRYL. För att visa att kraven är uppfyllda ska underlag bifogas vari det framgår att kraven är uppfyllda. Av handlingarna i målet framgår det att någon CV/meritförteckning inte har bifogats som visar att den namngivna arbetsledaren har tre års erfarenhet av arbetsledning inom städbranschen. Vidare har det bifogade PRYL-certifikatet utfärdats 2003

med en giltighetstid på fem år vilket innebär att certifikatet inte är giltigt för den nu aktuella upphandlingen.

Miljölogik har i sin ansökan om överprövning hänvisat till att det under ”fick 4” anges referenser, organisationsplan, namn m.m. Några sådana handlingar har inte bifogats i målet och det har inte heller visats av Miljölogik att handlingarna skickats in tillsammans med ansökan. Länsrätten gör därför bedömningen att Miljölogik inte har kunnat intyga att ställda krav varit uppfyllda med några inskickade handlingar. Länsrätten finner därför att Armada inte har handlat felaktigt då man uteslutit Miljölogik från fas två i upphandlingen.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att vad Miljölogik anfört inte utvisat att Miljölogik har lidit eller kunnat komma att lida skada på grund av någon överträdelse av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Det föreligger därmed inte grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Annika Sandström

chefsrådman

Föredragande har varit länsrättsnotarien Henrik Hasslemark.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

