



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
12-08-16
Meddelad i
Uppsala

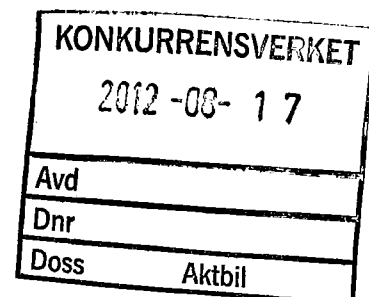
Mål nr
3008-12 E
Enhet 2

SÖKANDE

Talent Talk AB, 556612-2239
Triewaldsgränd 2
111 29 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Uppsala län
Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala



ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstingets i Uppsala län upphandling benämnd "Employer branding",
dnr UPPH2012-0068

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 68417

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00

Telefax
018-16 73 43
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län (härefter landstinget) genomför en upphandling benämnd "Employer branding" (härefter upphandlingen). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande. Av tilldelningsbeslut meddelat den 1 juni 2012 framgår att landstinget antagit Coreworkers som leverantör. Talent Talk AB (härefter bolaget) var en av anbudsgivarna.

YRKANDEN M.M.

Bolaget

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan anför bolaget bl.a. följande. Graderingen av betygsskalorna i tilldelningsdokumentet är inte konsekvent. Landstinget har tidigare haft kontakter med anbudsgivaren Coreworkers. Upphandlingsunderlaget är väldigt likt det som Åklagarmyndigheten hade i sin upphandling och Coreworkers är leverantör till Åklagarmyndigheten. Under upphandlingsprocessen gjordes ingen referenstagning eller kontroll av de inlämnade uppgifterna. I upphandlingsprocessen fanns ingen intervju eller möte med leverantörerna inlagt, något som är praxis när det handlar om upphandlingar inom detta område. Detta gynnade givetvis den leverantör det redan fanns en kännedom om.

Landstinget

Landstinget bestrider yrkandet att upphandlingen ska göras om och yrkar att ansökan avvisas. Till stöd för talan anføres bl.a. följande. Bolagets påpekande att betygsskalorna i tilldelningsdokumentet inte är konsekventa är korrekt såtillvida att poäng och prisreduceringskolumnerna har vänts upp och ner jämfört med motsvarande kolumn i förfrågningsunderlaget. Detta har dock inte påverkat utvärderingens resultat som är korrekt genomfört i enlighet med de i förfrågningsunderlaget givna förutsättningarna. Bolaget har inte heller ifrågasatt resultatet av utvärderingen.

De i övrigt av bolaget anförda skälen är alltför oprecist redovisade och allmänt hållna för att det av dessa ska framgå på vilken grund bolaget anser att upphandlingen ska göras om. I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger på vilka omständigheter han grundar sin talan (RÅ 2009:69). Bolaget uppfyller uppenbarligen inte denna princip.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga i målet är om det finns skäl för att ingripa mot upphandlingen på de grunder bolaget anför.


Bolaget anför till en början att graderingen av betygsskalorna i tilldelningsdokumentet inte har varit konsekvent. Landstinget har medgett att poäng och prisreduceringskolumnerna har vänts upp och ner jämfört med motsvarande kolumn i förfrågningsunderlaget. Det framgår således av utredningen i målet att den betygstabell som ligger till grund för poängsättningen och prisreduceringen vid utvärderingen enligt förfrågningsunderlaget skiljer sig från motsvarande tabell i tilldelningsbeslutet. Landstinget anför dock att utvärderingen är korrekt genomförd i enlighet med de i förfrågningsunderlaget givna förutsättningarna. Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig över vad landstinget anför och har inte bestritt detta påstående

eller gett in någon bevisning som visar att utvärderingen på något sätt är felaktig. Förvaltningsrätten anser mot bakgrund härav att bolaget inte har visat att det lidit eller riskerat att lida skada till följd av att tabellen i tilldelningsbeslutet skiljer sig från tabellen i förfrågningsunderlaget. Det finns således inte skäl för något ingripande mot upphandlingen på denna grund.

Bolaget anför vidare att landstinget har haft tidigare kontakter med Coreworkers, att upphandlingsunderlaget är väldigt likt det som Åklagarmyndigheten hade i sin upphandling, att Coreworkers är leverantör till Åklagarmyndigheten, att det under upphandlingsprocessen inte gjordes någon referenstagning eller kontroll av de inlämnade uppgifterna samt att det inte gjordes någon intervju eller hölls något möte med leverantörerna, något som är praxis när det handlar om upphandlingar inom detta område. Bolaget har inte preciserat hur någon av dessa omständigheter skulle medföra att landstinget brutit mot LOU eller de grundläggande principerna i unionsrätten. Bolaget har inte heller visat att påståendena är riktiga eller att bolaget lidit eller riskerat att lida någon skada till följd av landstingets agerande. Det finns således inte skäl för något ingripande mot upphandlingen på någon av dessa grunder.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).


Ellinor Eriksson

förvaltningsrättsfiskal

Målet har föredragits av Kristine Nilsson.