



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-08-26
Meddelad i Stockholm

Mål nr
14177-11
Enhet 15

SÖKANDE

Grandezza Konsult AB, 556557-8696
Surbrunnsgatan 44, 2 tr. ÖG
113 48 Stockholm

MOTPART

Telge i Södertälje AB, 556307-6867

Ombud:

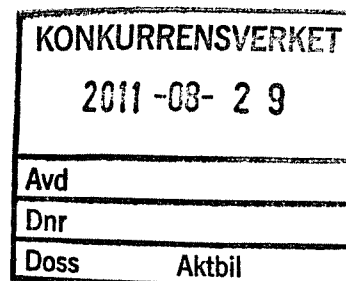
Telge Inköp AB, 556770-1437
Box 633
151 27 Södertälje

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 156219

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Telge i Södertälje AB (Telge) genomför en upphandling avseende ramavtal av projekt- och förändringsledare, dnr TI 2011-1004 (upphandlingen). I tilldelningsbeslut den 7 juli 2011 beslutade Telge att teckna ramavtal med andra leverantörer än Grandezza Konsult AB (Grandezza).

Grandezza ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt att Moment Projektkonsult AB:s (Moment Projektkonsult) anbud diskvalificeras. Till stöd för ansökan anför Grandezza i huvudsak följande. Telges tilldelningsbeslut skulle omfatta fem utvalda leverantörer och fattas utifrån en vägd prissättning av anbuden i två kategorier (projektledare respektive förändringsledare) och i två olika kompetensnivåer (4 respektive 5). Timpriserna som lämnades av anbudsgivarna i dessa totalt fyra positioner vägdes samman till ett beräknat snittpris och de fem anbudsgivare som hade de lägsta snittpriserna tilldelades ramavtal. Tilldelningsbeslut fattades enligt följande:

Leverantör	vägt pris	Rangordning
Moment Pikon	315,72	1
Sigma	901,00	2
Pro 4 you	998,60	3
Xmentor	1122,00	4
IRM Consult	1125,00	5
Grandezza	1215,00	6
Bielke	1250,00	7
Forefront C G	1330,00	8
Canea P G	1340,00	9
Interpares K	1494,00	10

Den leverantör som hade lägst pris, Moment Projektkonsult, har angett pris enligt nedan:

Moment Projektkonsult AB	
nivå 4	nivå 5
0,4	0,6
1125	1
1	1
315,12	0,6
	315,72

Det är direkt felaktigt att en leverantör kan ange priset 1 kr för tre av positionerna och därmed få ett lågt snittpris. Ingen leverantör kan leverera kvalificerade konsulter inklusive resekostnader m.m. på den nivån. Det innebär i princip att Moment Projektkonsult inte har för avsikt att leverera konsulter i dessa tre positioner utan enbart försöker få uppdrag för projektledare i nivå 4. Av deras hemsida framgår att allt de kan erbjuda är olika typer av tjänster inom projektledning. Förändringsledning finns inte med som begrepp i deras tjänsteutbud. Om man accepterar att en leverantör enbart får konkurrera i en position får man följande resultat, dvs. att sju konkurrenter lämnat ett lägre pris än Moment Projektkonsult i denna kategori:

Leverantör	Projektleddare nivå 4
Moment Prokon	1125,00
Sigma	820,00
Pro 4 you	950,00
Xmenör	900,00
IRM Consult	900,00
Grandezza	1095,00
Bielke	1100,00
Forefront C G	1225,00
Canea P G	1100,00
Interpares K	1350,00

Telge bestrider bifall till Grandezzas talan och yrkar att förvaltningsrätten lämnar begäran om överprövning utan bifall. Till stöd för sin talan anför Telge i huvudsak följande. Grandezza hävdar att Moment Projektkonsult inte har för avsikt att leverera konsulter i samtliga kategorier utan endast att leverera projektledare i nivå 4. Telges bedömning är att lagt anbud gäller och att angivna priser är underlag för den prislista som kommer att ingå i

ett avtal. Telge har inte kännedom om Moment Projektkonsult avser att leverera enligt offererade priser. Dock har Telge konstaterat att angivna priser i tre fall är extremt låga. Det är svårt att förstå hur ett företag kan driva en lönsam verksamhet med den prissättningen. Vad gäller Moment Projektkonsults hemsida och vilka tjänster de kan leverera är bedömningen att deras anbud visar att de är kapabla att leverera de efterfrågade tjänsterna. Moment Projektkonsults anbud är formellt korrekt och det saknas därför skäl att förkasta eller utesluta det.

UNDERLAG I MÅLET

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande:

Förfrågningsunderlaget består av de handlingar tillsammans som beskrivs här nedan.

- Detta dokument
- Bilaga 1. Svaresformulär
- Bilaga 2. Avtalsvillkor
- Bilaga 3. Kravspecifikation
- Bilaga 4. Prisbilaga
- Bilaga 5-konsult nivåer

3. ALLMÄNT OM UPPHANDLINGEN

3.1 Omfattning

Denna upphandling avser tjänster inom Projektledning och förändringsledning.

Anbud ska lämnas för hela upphandlingen/uppdraget. Fem (5) leverantör kommer att antas. Avrop kommer sedan att ske genom en 2: konkurrensutsättning. Uppdrag under 200 000 skr kommer att ske enligt rangordning.

5. PRISER

Priser för efterfrågat vara/tjänst ska anges i Prisbilaga, [bilaga 4](#). Priser ska anges i kronor (SEK) exklusive moms.

9. PRÖVNING AV ANBUD

Prövningen och utvärderingen av inkomna anbud kommer att genomföras med utgångspunkt från de uppgifter som anbudsgivaren redovisat i sitt anbud.

9.3 Utvärdering

De anbud som har lägst pris enligt Prisbilagan/svarsformuläret kommer att antas. Rangordnat.

I bilaga 3 till förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande:

2. PRIS

Pris skall lämnas (se bilaga 4) i svensk valuta (SEK) enligt följande; A. Per timme och konsult. B. Priset skall lämnas som enhetspris och inkludera resor, traktamenten och logi = totalkostnad exklusive mervärdesskatt. Priset skall vara fast under avtalsperioden.	Ja <input type="checkbox"/>
Kommentar:	

I bilaga 4 till förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande:

Fyll i samtliga gra rutor bilaga 1 pris på konsulter inom nivåerna 4 och 5 summeringar görs automatiskt							
Leverantör:		vikt		40%		60%	
	kompetensområde	nivå 1	nivå 2	nivå 3	nivå 4	nivå 5	summa
vikt	70% Projektledare						0
	30% Förändringsledare						0
							0

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser i LOU

1 kap. 9 § Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

12 kap. 1 § En upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

16 kap. 5 § Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Telge vid upphandlingen har brutit mot någon bestämmelse i LOU samt, om så anses vara fallet, detta medfört att Grandezza har lidit eller kunnat komma att lida skada. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad parterna har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LOU, dvs. att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts eller att den ska göras om.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av förfrågningsunderlaget framgår att prövningen och utvärderingen av inkomna anbud kommer att genomföras med utgångspunkt från de uppgifter som anbudsgivaren lämnat i anbudet samt att de anbud som har lägst pris enligt prisbilaga/svarsformulär kommer att antas. Av bilaga 3 till förfrågningsunderlaget framgår vad priset ska inbegripa och av bilaga 4 till förfrågningsunderlaget hur viktningen mellan olika konsultnivåer görs.

Förvaltningsrätten finner att utformningen av förfrågningsunderlaget vad gäller förutsättningarna för att anbud ska antas och villkoren för utvärdering i förevarande fall är tydliga och förutsebara. Det framgår att de fem anbud som medför lägst pris ska antas och att bedömningen i denna del är beroende av viktningen enligt vad som framgår av bilaga 4 till förfrågningsunderlaget. Moment Projektkonsult har genom att ange priset 1 kr för

tre av konsultnivåerna lämnat anbud som innehåller uppgifter i enlighet med förfrågningsunderlaget. Telge har således inte agerat felaktigt genom att kvalificera Moment Projektkonsult till den slutliga utvärderingen.

Av handlingarna i målet framgår att Moment Projektkonsult har lämnat anbud om 1 kr just för de nivåer där viktning har medfört att de fått det lägsta snittpriset samt att deras priser i andra kategorier är högre än vad som angetts av anbudsgivare som uteslutits. Förvaltningsrätten konstaterar i denna del att upphandlande myndigheter efter utvärdering har att välja mellan att anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller det anbud som har lägst pris (12 kap. 1 § LOU). Det förhållande att lägsta pris har valts som tilldelningsgrund i förevarande fall framgår av förfrågningsunderlaget. Oaktat frågan om utformningen av Moment Projektkonsults anbud är sådan att det medfört att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte antagits har utvärderingen lett till att anbud som innehåller lägsta pris antagits. Upphandlingen har därför inte heller på denna grund skett i strid mot LOU (jfr även Kammarrätten i Göteborgs dom den 21 mars 2011 i mål nr 5293-10 och Kammarrätten i Jönköpings dom den 20 juni 2011 i mål nr 1418-11).

Grandezza gör gällande att ingen leverantör kan leverera kvalificerade konsulter på den nivå som Moment Projektkonsult har angett och att Moment Projektkonsult därför inte kan ha haft för avsikt att leverera konsulter inom dessa tre positioner. Telge har anfört att det är svårt att förstå hur ett företag kan driva en lönsam verksamhet med sådan prissättning men att de bedömer att anbudet gäller, att det visar att Moment Projektkonsult är kapabla att leverera de efterfrågade tjänsterna och att angivna priser utgör underlag för den prislista som kommer att ingå i ett avtal. Förvaltningsrätten konstaterar i denna del att bedömningen av rimligheten i Moment Projektkonsults anbud och deras möjligheter att fullfölja förpliktelser under

avtalstiden saknar betydelse för frågan om upphandlingen har skett i strid mot förfrågningsunderlaget och LOU.

Förvaltningsrätten har ovan funnit att Telge i den aktuella upphandlingen inte på sätt som Grandezza anfört har brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Det saknas därför skäl att vidta åtgärder enligt 16 kap. 5 § LOU. Ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga](#) (DV 3109/1A LOU)


Susanne Bagge
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Monika Lozancic.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU