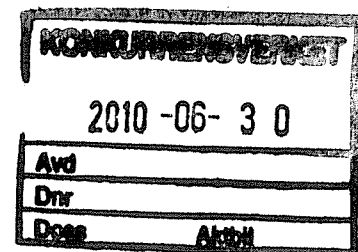



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
DOM
2010-06-29
Meddelad i
Linköping

Mål nr
5168-10, 5243-10,
5245-10 och 5308-10
Rotel 4

SÖKANDE

LVI Low Vision International Aktiebolag, 556197-3610
Verkstadsgatan 5
352 46 Växjö

Ombud: Mikael Karlsson och
Katerina Strömsholm
Moll Wendén Advokatbyrå AB
Stortorget 8
211 34 Malmö

MOTPART

1. Landstinget i Östergötland, upphandlingscentrum (mål nr. 5168-10)
581 85 Linköping

Ombud för 1: Hannes Olsson
Samma adress som ovan

2. Lanstinget i Kalmar län (mål nr. 5243-10)
3. Landstinget i Jönköpings län (mål nr. 5245-10)
4. Gotlands kommun (mål nr. 5308-10)

Ombud för 2-4: Landstinget i Östergötland

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning på så sätt att upphandling avseende LÄS-TV ska göras om.

Förvaltningsrätternas interimistiska beslut 2010-06-04 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 13391

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

YRKANDE M.M.

Östergötlands läns landsting, Landstinget i Jönköpings län, Lanstinget i Kalmar län och Gotlands kommun (härefter Landstingen) har genom tilldelningsbeslut den 27 maj 2010, gällande LÄS-TV, antagit anbud från annan leverantör än LVI Low Vision International Aktiebolag (Bolaget). Upphandlingen är genomförd enligt reglerna om öppet förfarande.

Förvaltningsrätterna i Linköping, Jönköping, Stockholm och Växjö har den 4 juni 2010 beslutat att Landstingen inte får avsluta upphandlingen innan rätten beslutar något annat. Målen har härefter handlagts i Linköping.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på sätt att anbudsgivare Individual Computer Applications Göteborg AB:s (härefter ICA AB), IAKT:s samt Provista Specialoptik AB:s (härefter Provista) anbud utesluts från utvärderingen och att utvärderingen görs om på så sätt att varje position utvärderas samt att avtal ingås med en leverantör per anbudspost vars anbud var det ekonomiskt mest fördelaktiga. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Landstingen vitsordar Bolagets förstahandsyrkande beträffande uteslutningen av de konkurrerande företagen ICA AB, IAKT samt Provista men bestrider Bolagets yrkanden i övrigt.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE*Lagstiftning,*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan

bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Relevanta avsnitt i förfrågningsunderlaget,

Under punkt 1.1.3 *Kortfattad beskrivning* anges att upphandlingen avser LÄS-TV enligt följande:

- Kompletta stationära system med läsbord
- Medtagbara system som kopplas till dator

Upphandlingen avser också tillbehör, komponenter och reservdelar till produkter inom produktgrupp 1-2. Under 2009 var det totala värdet på ingående varor cirka 2,20 miljoner kr. Den ungefärliga fördelningen var:

- | | |
|--|-----------------|
| - Kompletta stationära system | 8 miljoner kr |
| - Medtagbara system som kopplas till dator | 0,8 miljoner kr |

Landstingen kan inte garantera någon fastställd volym/kvantitet under avtalsperioden. Angivna volymer i prismatriserna är beräknat årsbehov.

Under punkt 1.1.5 *Avtalsform* anges att avtal tecknat efter upphandling utgör ramavtal: (x) med en (1) säljare per anbudspost, men för att täcka speciella patienters behov kan eventuellt ytterligare leverantörer tilldelas avtal. Beträffande service kan avtal tecknas med flera för att säkerställa att service finns att tillgå för befintlig utrustning.

Under punkt 2.1.4 *Anbudets innehåll* anges att anbudet ska avse angiven omfattning, kvalitet och lämplighet enligt kravspecifikationen. Allting som erfordras för en komplett och funktionsriktigt leverans enligt kravspecifikation (t.ex. eventuellt förbrukningsmaterial, tillbehör, komponenter, m.m.) ska innefattas i anbudet. Om ett anbud inte upptar samtliga efterfrågade uppgifter kan detta leda till att anbudet inte prövas.

Avsnitt 3.1 innehåller *generella villkor för samtliga produkter*.

Under punkt 7.1.1 *Obligatoriska krav för LÄS-TV Stationär* framgår bl.a.:

Allmän Orientering

- Sökarljus (ljuskällan) ska vara bländfritt.
- Lampor ska vara enkelt att byta.

Krav avseende Reglage

- Förstoringsgraden ska kunna varieras och vara lätt att ställa in.

Krav avseende Läsbord

- Läsbordet ska vara stabilt, tystgående och följsamt.

Under punkt 7.1.2 *Bör-krav för LÄS-TV Stationär* anges att nedanstående krav kommer att utvärderas och bedömningen resultera i ett jämförelsepris:

- Bruksanvisningen som medföljer det förstörande videosystemet bör ha en pedagogisk disposition och vara lättförståelig
- Har skärmen god kontrast?

Under punkt 8.1.1 *Obligatoriska krav för LÄS-TV Medtagbar* framgår bl.a.:

Generella krav

- Sökarljus (ljuskällan) ska vara bländfritt.
- Lampor ska vara enkelt att byta.

Krav avseende Reglage

- Förstoringsgraden ska kunna varieras och vara lätt att ställa in.

Under punkt 8.1.2. *Bör-krav för LÄS-TV Medtagbar* anges att nedanstående krav kommer att utvärderas och bedömningen resultera i ett jämförelsepris:

- Den bruksanvisning som medföljer det förstörande videosystemet bör ha en pedagogisk disposition och vara lättförståelig

I förfrågningsunderlaget under punkterna 7.2.1. *Anbudspris LÄS-TV Stationär* samt 8.2.1. *Anbudspris LÄS-TV Medtagbar* efterfrågas "pris per styck på samtliga positioner" och radar upp en lista bestående av sju olika sorters LÄS-TV skärmar respektive en LÄS-TV medtagbar som kopplas till datorn samt servicekostnad, reparation, etc per timme, reskostnad per timme vid servicebesök och reskostnad per kilometer vid servicebesök. För övrigt sortiment ska nettoprislista efter rabatt bifogas anbudet.

Parternas argumentation

Bolaget har i målet anfört bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget punkt 7.2.1. anges att samtliga positioner i prismatrisen ska anges i styckpris. I tre (ICA AB, IAKT och Provista) av de sex inkomna anbudena har anbudsgivarna inte offererat/prissatt ett flertal av de obligatoriska positionerna. Landstingen har vid anbudsprövningen helt bortsett från att skall-kravet inte har uppfyllts i de ovan nämnda anbudena och utvärderat dessa. För att kunna genomföra en prisjämförelse har Landstingen dessutom självmant prissatt de icke prissatta positionerna med lägsta offererade priser i upphandlingen. Dessa tre anbudsgivare har därför, genom själva prissättningen, fått dra fördel av andra anbudsgivares lägsta priser för de icke offererade positionerna. – Vidare har Landstingen inte genomfört utvärderingen på ett sätt som anges i förfrågningsunderlaget. Enligt punkt 1.1.5. utgör avtal tecknat efter upphandlingen ett ramavtal med en säljare per anbudsposition. Anbudspositionerna anges under 7.2.1. avseende "LÄS-TV Stationär" och avsnitt 8.2.1. avseende "LÄS-TV Medtagbar". Landstingen har i strid med vad som häri anges tilldelat kontraktet till en leverantör avseende samtliga anbudspositioner baserat på en sammantagen utvärdering av samtliga positioner beträffande "LÄS-TV Stationär" respektive "LÄS-TV Medtagbar". Avseende positionen LÄS-TV Färg 17" skärm HD-kamera hade Bolaget och anbudsvinnaren R Thörn Idéutveckling (härefter Idea) offererat samma pris och båda anbudsgivarna erhöll 0 i uppräknings-tal. Båda kunde därför ha tilldelats kontraktet. Avseende positionerna

LÄS-TV med färg 19” skärm HD-kamera och LÄS-TV med färg 22” skärm med HD-kamera offererade Bolaget det lägsta priset och har även med beaktande av uppräkningsstal haft den lägsta anbudssumman. Landstingen borde därför rätteligen ha tilldelat Bolaget kontraktet avseende dessa positioner. – I förfrågningsunderlaget punkt 7.1.1. anges otydliga obligatoriska krav för LÄS-TV Stationär, dvs. skall-krav. Flera av kraven är inte tillräckligt tydligt utformade för att en anbudsgivare ska kunna forma sig en uppfattning om exakt vilka egenskaper som krävs för att kraven ska vara uppfyllda. De allmänna uttryck som Landstingen använder såsom ”bländfritt”, ”enkelt att byta”, ”lätt att ställa in”, ”stabilt, tystgående och följsamt” lämnar för stort utrymme åt subjektiva bedömningar. Vidare lämnar kraven ett stort utrymme för godtycke. Krav som utformas på detta sätt innebär i praktiken en fri prövningsrätt. – I förfrågningsunderlaget punkt 7.1.2. och 8.1.2. har bör-kraven på systemen angetts. I likhet med de ovan nämnda skall-kraven är flera av dessa bör-krav inte tillräckligt tydligt utformade och lämnar för stort utrymme åt subjektiva bedömningar. Vad som kan anses vara ”pedagogisk disposition” och ”lättförståeligt” är ytterst personligt. ”God kontrast” är heller inte något i branschen vedertaget begrepp med ett fastställt innehåll utan uttrycket kan innebära helt skilda saker för olika personer. Av praxis (t.ex. Kammarrätten i Göteborgs mål nr 35-07) framgår att det ställs höga krav på tydligheten i uttryckssättet angående förfrågningsunderlag som gäller produkter som själva måste uppfylla höga krav, såsom exempelvis medicintekniska produkter. I förevarande fall har förfrågningsunderlaget varit för otydligt och detta särskilt mot bakgrund av produkternas karaktär. Landstinget har heller inte infört något system för verifikation, kontroll och, i förekommande fall, utvärdering av de ovan nämnda skall- och bör-kraven. Anbudsgivaren ska enbart själva bekräfta att deras produkter uppfyller de ställda kraven. Mot bakgrund av att kravens utformning är mycket allmän och uttrycken saknar i sammanhanget tillräckligt tydlig innebörd kan samtliga anbudsgivare i stort sätt bekräfta och intyga att deras produkter uppfyller dessa krav. En prövning

och utvärdering som görs på grundval av dessa krav kan därför inte leda till en rättvis eller objektiv bedömning och ett rättvisande resultat. På grund av dessa brister har anbudsgivarna, däribland Bolaget, inte kunnat förutse vilken kravnivå som ställs i upphandlingen. Det var därför omöjligt att utforma ett utifrån givna förutsättningar optimalt utformat och prissatt anbud och på ett effektivt sätt konkurrera om kontraktet. – Landstingens agerande har medfört att Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Landstingen har i målet anfört bl.a. följande. Landstingen och Bolaget är överrens om att företagen ICA AB, IAKT och Provista borde ha varit upptagna som icke-kvalificerade i tilldelningsbeslutet på grund av att angivna bolag inte har offererat en komplett uppsättning av samtliga ingående delar av de två produktgrupperna (tilldelningsgrupperna). – Det kan emellertid inte råda någon tvekan om Landstingens avsikt att teckna avtal med en anbudsgivare inom respektive tilldelningsgrupp, då hela förfrågningsunderlaget är uppbyggt kring dessa två (”Kompleta stationära system” och ”Medtagbara system som kopplas till dator”) tilldelningsgrupper – I förfrågningsunderlaget har Landstingen valt att begära in pris för respektive ingående komponent i de båda tilldelningsgrupperna dels för att få veta vad respektive komponent kostar vid behov av reservdelar och dels för att få en prisbild som överensstämmer med verkligheten. Landstingen har således försökt skapa en prismodell som är transparent, rättvisande och objektiv. Alternativet hade varit att begära inte en klumpsumma för en komplett uppsättning av kompletta stationära system och medtagbara system som kopplas till dator. Det råder emellertid stor skillnad i kvantiteten av de olika ingående komponenterna varför en sådan modell skulle ha varit missvisande med risk för en orättvis utvärdering till följd. Av Bolagets argumentation framgår även att Bolaget måste ha varit införstådd i hur utvärderingen skulle genomföras utifrån vad som stadgas i förfrågningsunderlaget, eftersom de yrkar att ICA AB, IAKT och Provista skulle diskvalificeras för att de inte offererat kompletta utrustningar såsom Landstingen begärt. De-

ras yrkande, i den del som avser tilldelning till den anbudsgivare med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för respektive komponent ska därför avslås. – Vidare anser Bolaget att förfrågningsunderlaget innehåller brister i fråga om transparens. Landstingen delar Bolagets uppfattning om vikten av tydliga förfrågningsunderlag men bestrider Bolagets uppfattning om att den förevarande upphandlingen skulle ha så stora brister vad gäller transparens att upphandlingen måste göras om. I aktuellt mål är det heller inte tvistigt att samtliga anbudsgivare har uppfyllt ställda skall- och bör-krav, varför Bolaget knappast kan anses ha lidit skada av kravens utformning. – I övrigt ska tilldelningen avse en leverantör för respektive grupp ”Kompletta stationära system” och ”Medtagbara system som kopplas till dator.”

Bolaget har i gemäla anfört bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget avsnitt 1.1.5. anges i klara ordalag att avtal tecknat efter upphandlingen utgör ett ramavtal med en säljare per anbudspost. Landstingen anför i sitt yttrande att det inte kan råda någon tvekan om deras avsikt att teckna avtal med en anbudsgivare inom respektive tilldelningsgrupp. Begreppet ”tilldelningsgrupp” återfinns inte i förfrågningsunderlaget. Däremot används begreppet anbudspost, vilket inte finns närmare beskrivet i underlaget förutom att begreppet position används i kravspecifikationerna för ”LÄS-TV Stationära” och ”LÄS-TV Medtagbara”. Den enda rimliga tolkningen utifrån underlagets utformning är att ett ramavtal kommer att ingås med en säljare per position. – Underlaget innehåller visserligen krav och beskrivningar beträffande ett antal produkter som i sin tur är indelade i två produktgrupper, beroende på produkternas användningsområde, men det finns inte någon koppling mellan antal leverantörer som ska ingå avtal med Landstingen och dessa två produktgrupper. Det är vanligt förekommande vid upphandlingar av LÄS-TV att upphandlande myndigheter i förfrågningsunderlaget arbetar med uppdelning i dessa två produktgrupper, men att tilldelningen baseras på uppdelning i positioner. Att Landstingen i förevarande upphandling använt två produktgrupper i förfrågningsunderlagets

systematik innebär inte på något sätt att det har framgått att Landstingen skulle teckna avtal med en leverantör per produktgrupp. Sådan information saknas helt och kan inte heller anses vara underförstått. – I sitt yttrande beskriver Landstingen oriktigt vad som anges i förfrågningsunderlaget punkt 7.2.1. och 8.2.1 när de anger ordet ”komponenter”. De positioner som anges i prismatrisen avser olika produkter och inte komponenter. De sju olika typerna av LÄS-TV som anges under 7.2.1. utgör hela och fullständiga produkter, vilka inte kompletterar varandra eller utgör komponenter i ett system. Prismatriserna innehåller heller inte någon information om reservdelar. Landstingen kan därför inte på grundval av produktpriser i prismatriserna få veta något om priser på reservdelar vid eventuell reparation. På vilket sätt prismatrisernas utformning skulle säkerställa en prisbild som ”överensstämmer med verkligheten” är oklart. Vad Landstingen nu anger som syfte med prismodellens utformning förefaller vara en efterhandskonstruktion. – Landstingens påstående att Bolaget grundat sitt yrkande att utesluta ICA AB, IAKT och Provista från utvärderingen på att de tre icke-kvalificerade anbudsgivarna inte offererat kompletta utrustningar är felaktigt. Landstingen försöker tillskriva Bolaget ett argument som de inte framfört. Ett sådant argument hade dessutom varit felaktigt. Bolaget vände sig mot det faktum att de tre aktuella anbudsgivarna i sina anbud inte hade prissatt samtliga positioner, vilket var ett skall-krav, men något samband med Bolagets uppfattning om hur utvärderingen sedan skulle genomföras finns inte. – För det fall rätten finner att det finns utrymme för att tolka förfrågningsunderlaget som Landstingen anfört gör Bolaget gällande att underlaget i så fall inte är tillräckligt tydligt utformat och att detta utgör ett brott mot 1 kap. 9 § LOU.

Landstingen har i svaromål anfört bl.a. följande. Det är av vikt att ha tydliga förfrågningsunderlag. Nivån på tydlighet/transparens har av EG-domstolen formulerats genom meningen att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna tolka kriterierna i förfråg-

ningsunderlaget på samma sätt (se mål C19/99 SIAC). Utifrån aktuella produktgrupper menar Landstingen att formuleringarna i förfrågningsunderlaget inte utgör en sådan brist, att de på marknaden förekommande leverantörerna, inte kan förstå vilka produkter som Landstingen efterfrågar. Detta påstående stärks även av att offererade produkter motsvarade Landstingens förväntningar. Utöver vad Landstingen anfört beträffande transparenskriteriet har även Kammarrätten i Jönköping konstaterat att ”en upphandlande myndighet måste ges ett visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbudena under förutsättning att detta sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget” (mål 4172-08).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av principerna om likabehandling, öppenhet och förutsebarhet följer att ett förfrågningsunderlag ska vara korrekt och fullständigt samt tydliggöra vilka kriterier och omständigheter som är avgörande för vilken anbudsgivare som kommer att tilldelas kontraktet.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis, att det i förfrågningsunderlaget finns vissa frågetecken kring några av de ställda skall- och börkraven. Ord såsom ”bländfritt”, ”enkelt att byta”, ”pedagogisk disposition”, ”vara lättförståelig” och ”god kontrast” är vaga och lämnar för stort tolkningsutrymme. I upphandlingar av teknisk karaktär torde dessa kunna specificeras tydligare för att undvika missförstånd. Att Landstingen bedömt att alla offererade produkter uppfyllt de ställda kraven, ändrar inte detta faktum. Kraven är således inte klara och tydliga och uppfyller därmed inte de krav som ställs i LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det av punkt 1.1.5. i förfrågningsunderlaget framgår att avtal kommer att tecknas med en säljare per anbudsposition. Beträffande service kan avtal tecknas med flera för att säker-

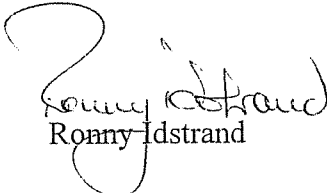
ställa att service finns att tillgå för befintlig utrustning. Efter genomläsning av förfrågningsunderlaget kan rätten notera att ordet anbudsposition inte finns närmare beskrivet i underlaget samt att den enda hänvisningen till ordet ”position” är i punkt 7.2.1. och 8.2.1. Det faktum att ordet position endast används i omnämnda punkter talar för att utvärderingen borde skett på det sätt som Bolaget åberopat. Att förfrågningsunderlaget är uppdelat i olika produktgrupper, är inte tillräckligt för att det ska anses underförstått att Landstingen åsyftat att sluta avtal med en leverantör för respektive produktgrupp. Eftersom förfrågningsunderlaget på denna punkt låter sig missförstås, konstaterar förvaltningsrätten att det aktuella förfrågningsunderlaget inte uppfyller de krav som ställs i LOU.

Avslutningsvis har Bolaget anfört att tre av de sex anbudsgivarna – ICA AB, IAKT och Provista – ska uteslutas från utvärderingen då deras anbud inte uppfyller de ställda skall-kraven i punkt 7.2.1 och 8.2.1. Landstingen har tillstyrkt detta och yrkar att rättelse av tilldelningsbeslutet ska ske på så sätt att dessa tre företag diskvalificeras. Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget punkt 7.2.1. och 8.2.1. anges att pris per styck *ska* anges för samtliga positioner. De tre omnämnda företagen har undanlåtit att ange pris för flera av de specificerade positionerna och har således inte uppfyllt de ställda skall-kraven. Landstingen har i sin utvärdering inte bara godkänt dessa tre företags anbud, utan också självmant prissatt de positioner som saknades i anbudet för att ändå kunna innefatta dem i utvärderingen. Ett sådant förfarande kan inte anses förenligt med principerna i LOU.

Bolaget får anses ha visat att bristerna är sådana att de medfört att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada. Förutsättningar för åtgärd med stöd av 16 kap. 2 § LOU föreligger därför. – Förvaltningsrätten har enligt detta lagrum att, oavsett hur yrkandena utformats, välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Vid en sammantagen

bedömning finner förvaltningsrätten att de brister och otydligheter som konstaterats bör leda till att upphandlingen ska göras om. Bolagets talan ska således vinna bifall på detta sätt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D)



Ronny Idstrand
Ronny Idstrand

Föredragande har varit Caroline Ersmarker



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.