



KLAGANDE

Ledarskaparna Chefsrekrytering OS, bifirma till Kvarnhyddan AB,
556284-8084
Kvarngränd 8
432 45 Varberg

MOTPART

Mölndals kommun
431 82 Mölndal

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 11 september 2014 i mål nr
7268-14 och 6582-14

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd

KONKURRENSVERKET	
2014-11-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.

Kammarrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

För att kammarrätten ska pröva överklagandet krävs prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till (ändringsfall),
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till utan att prövningstillstånd meddelas (granskningsfall),

- det är viktigt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatfall)
eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinära fall).

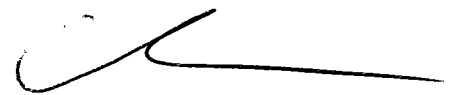
Detta framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Kammarrätten har gått igenom allt material som finns i målet och kommit fram till att prövningstillstånd inte ska meddelas. Överklagandet kommer därför inte att prövas av kammarrätten.

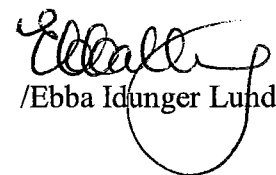
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1).



Mikael Öcklind



Åsa Ståhl
referent



/Ebba Idunger Lundgren



Bilaga A

SÖKANDE

Ledarskaparna Chefsrekrytering OS, bifirma till Kvarnhyddan AB,
556284-8084
Kvarngränd 8
432 45 Varberg

MOTPART

Mölnads Stad
431 82 Mölnadal

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

DOMSLUT

Mål nr 7268-14

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Mål nr 6582-14

Förvaltningsrätten avskriver målet.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 19 juni 2014 upphör att gälla.

BAKGRUND

Mölnåls stad (fortsättningsvis kommunen) genomför en upphandling av rekryteringskonsult för rekrytering av chef för kommunens utbildningsförvaltning, dnr KS 197/14. Upphandlingen, benämnd "Executive search", sker i form av förnyad konkurrensutsättning utifrån ramavtalet UB23 111257. Kommunen meddelade tilldelningsbeslut i upphandlingen den 11 juni 2014. Av tilldelningsbeslutet framgår att kommunen avsåg att teckna kontrakt med annan anbudsgivare än Ledarskaparna Chefsrekrytering OS (fortsättningsvis bolaget). Av den upphandlingsrapport som låg till grund för tilldelningsbeslutet framgår att fyra leverantörer lämnat anbud och att kommunen ansett att samtliga anbud uppfyllde de uppställda skalkraven och därför utvärderat varje anbud efter kriterierna pris och kvalitet. Utvärderingen resulterade i att bolagets anbud rangordnades som andra anbud med hänsyn till den sammanvägda bedömda poängen för pris och kvalitet.

Bolaget ansökte den 19 juni 2014 hos förvaltningsrätten om överprövning av kommunens upphandling och yrkade att förvaltningsrätten skulle förelägga kommunen att göra om upphandlingen. Som grund för yrkandet angav bolaget sammanfattningsvis att kvalitetsutvärderingen av anbuden inte uppfyllde de grundläggande principerna i LOU. Med anledning av bolagets ansökan lade förvaltningsrätten upp mål nr 6582-14.

Kommunen återkallade den 26 juni 2014 det tidigare meddelade tilldelningsbeslutet och meddelade samma dag ett nytt tilldelningsbeslut med tillhörande upphandlingsrapport. Enligt det nya beslutsmeddelandet avsåg kommunen alltjämt att teckna avtal med samma leverantör som enligt det tidigare tilldelningsbeslutet. Av den nya upphandlingsrapporten framgår

emellertid att kommunen vid en förnyad granskning av de inkomna anbuden funnit att bolagets anbud inte uppfyllde samtliga ställda skall-krav och därför inte gått vidare till pris- och kvalitetsutvärderingen. Kommunen ansåg att bolagets anbud inte uppfyllde ”kravet på att arbeta utåtriktat via sin väl fungerande hemsida” och att anbudet inte var komplett då ”det saknar beskrivning av hur de (bolaget, förvaltningsrättens anm.) via hemsidan arbetar aktivt med sociala medier för att nå rätt målgrupp”. Kommunen angav också att anbudet inte uppfyllde ”kravet på att anbudet ska innehålla CV för rekryteringskonsult som är aktuell för uppdraget. Bolaget har i sitt anbud presenterat två konsulter som aktuella för uppdraget men CV har endast bifogats för den som angivits som ansvarig konsult.”

Bolaget ansökte den 7 juli 2014 på nytt om överprövning av den aktuella upphandlingen med anledning av kommunens nya tilldelningsbeslut. Bolagets nya ansökan med tillhörande handlingar registrerades hos förvaltningsrätten som mål nr 7268-14.

YRKANDEN M.M.

Mål nr 6582-14

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten måtte förelägga kommunen att vidta rättelse innebärande att den förnyade konkurrensutsättningen görs om.

Kommunen anser i första hand att målet ska avskrivas, i andra hand att bolagets ansökan ska avslås.

Förvaltningsrätten beslutade den 19 juni 2014 interimistiskt att kommunen inte får ingå avtal i den aktuella upphandlingen innan något annat har bestämts.

Mål nr 7268-14

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten måtte förelägga kommunen att vidta rättelse innebärande att den förnyade konkurrensutsättningen görs om och anför i huvudsak följande. I bolagets anbud finns efterfrågad beskrivning av arbete med "hemsida och sociala medier" och kommunen har verifierat detta i tilldelningsbeslut daterat den 12 juni 2014. CV har lämnats för den rekryteringskonsult, Håkan Olsson, som är aktuell för det uppdrag som efterfrågas i upphandlingen och kommunen har verifierat även detta i tilldelningsbeslutet den 12 juni 2014. Bolaget har i sitt anbud inte angett någon annan konsult som är aktuell för uppdraget. Kommunen har i förfrågningsunderlaget krävt CV endast för den konsult som är aktuell för detta uppdrag. Bolagets anbud uppfyller således samtliga obligatoriska krav, vilket kommunen också verifierat i tilldelningsbeslutet den 12 juni 2014.

Av förfrågningsunderlaget framgår att inkomna anbud ska bedömas avseende pris och kvalitet på tjänstens utförande. Kommunens betygsskala för kvalitet på tjänstens utförande saknar objektiva bedömningskriterier, det saknas beskrivning av vad som krävs för att erhålla bedömningarna "inget mervärde, visst mervärde, mervärde, högt mervärde eller mycket högt mervärde" för kommunen. Kommunens bedömningskala är således inte transparent och inte heller dess utvärdering. Det går inte att utläsa vad som ligger till grund för fördelningen av bedömningarna. Principerna för poängsättningen ger därmed stort utrymme för godtycke och innebär i princip fri prövningsrätt för kommunen, vilket strider mot principerna i LOU.

Begreppet affärsmässighet får ses som ett utflöde av de inom EG-rätten gällande principerna om likabehandling, ickediskriminering, transparens, förutsebarhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Grundprincipen

är således att en upphandling ska genomföras affärsmässigt och utan ovidkommande hänsyn, dvs. objektivt. Reglerna om affärsmässighet är utformade i syfte att försvåra möjligheterna att i en upphandling gynna eller missgynna leverantörer på ett obehörigt och därmed konkurrenssnedvridande sätt. Den förnyade konkurrensutsättningen har inte genomförts objektivt och affärsmässigt. Kommunens godtyckliga bedömning har inneburit att bolaget lidit alternativt riskerar att lida skada.

Kommunen anser att bolagets ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. I avropsförfrågan anges vad som avses med tjänstens kvalitet och vad som kommer att vägas in i bedömningen. Det som enligt avropsförfrågan bedöms, är hur relevant, tydligt, konkret och professionellt rekryteringsprocessen inklusive search är beskriven för att skapa ett tydligt mervärde för staden i den aktuella rekryteringen samt hur utförligt och tydligt rekryteringsprocessen har beskrivits. Det bör framhållas att den upphandlande myndigheten själv har bäst förutsättningar att utvärdera anbuden och måste ges ett visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen (Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 985-10). I avropsförfrågan kan tydligt utläsas vilka faktorer som tillmäts betydelse och hur poäng tilldelas. Avropsförfrågan är således transparent och den förnyade konkurrensutsättningen har genomförts på ett objektivt och affärsmässigt sätt.

För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt – oavsett om utvärderingen har gjorts utifrån gällande regler och praxis – krävs att anbudsgivare kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada. Eftersom bolagets anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav (se yttrande från den 9 juli 2014 i mål nr 6582-14) kan bolaget inte aktualiseras som presumtiv leverantör av den aktuella tjänsten. Mot bakgrund härav kan bolaget inte anses lida skada eller kunna komma att lida skada. Därmed finns skäl att enbart på denna grund avslå bolagets ansökan om överprövning.

I yttrande den 11 juli 2014 i mål nr 6582-14 har kommunen anfört bl.a. följande. Bolagets anbud uppfyller inte kravet på att arbeta utåtriktat via en väl fungerande och utvecklad hemsida. Vid en kontroll av bolagets hemsida (www.lcrm.se) kan konstateras att den endast utgör en presentation av bolaget och således inte kan anses vara välfungerande och väl utvecklad. Dessutom anger bolaget i sin beskrivning att det har valt att inte ta emot kandidaters intresseanmälningar via sin hemsida. Anbudet är inte heller komplett då det saknar beskrivning av hur bolaget via hemsidan arbetar aktivt med sociala medier för att nå rätt målgrupp. Det framgår av anbudet att bolaget endast använder sig av sociala medier vid behov och det finns ingen koppling till sociala medier via bolagets hemsida. Bolaget kan således inte anses arbeta aktivt med sociala medier för att nå rätt målgrupp.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Efter ansökan från en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör (16 kap. 4 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Mål nr 6582-14

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att kommunen sedan bolaget ansökte om överprövning i mål nr 6582-14 företagit en ny granskning av de inkomna anbudena. Granskningen har avsett såväl anbudens kvalificering för vidare utvärdering som ny pris- och kvalitetsutvärdering. Granskningen har resulterat i att bolagets anbud förkastats i kvalificeringsfasen och därmed inte utvärderats med hänsyn till pris och kvalitet samt att ett nytt tilldelningsbeslut meddelats.

Enligt praxis kan en upphandlande myndighet ända fram till dess att ett upphandlingskontrakt föreligger, ändra ett tidigare ställningstagande och har då rätt att fatta ett nytt tilldelningsbeslut. Denna möjlighet finns även under en pågående domstolsprövning och innefattar också en rätt att p.g.a. bristande uppfyllelse av skall-krav utesluta anbudsgivare som gått vidare till utvärderingsfasen i ett tidigare beslut (se t.ex. Kammarrätten i Göteborgs beslut den 30 september 2011 i mål nr 3105-11 och 3107-11). Något rättsligt hinder mot kommunens förfarande att företa en ny granskning av anbudena och meddela nytt tilldelningsbeslut föreligger således inte. Anledning att i sak pröva den pågående upphandlingen med utgångspunkt från den först genomförda utvärderingen och tilldelningsbeslutet den 11 juni 2014 föreligger därmed inte. Mål nr 6582-14 ska därför avskrivas.

Mål nr 7268-14

Förvaltningsrätten har i målet att pröva om skäl finns att ingripa mot upphandlingen på de grunder som bolaget åberopat. Frågan i målet är således i första hand om kommunen kan anses ha brutit mot de grundläggande principerna i LOU genom att på angivna skäl utesluta bolagets anbud från den

slutliga utvärderingen av kvalitet och pris. Om så bedöms vara fallet får även prövas om upphandlingens förfrågningsunderlag eller utvärderingsmodell på det sätt som bolaget anger strider mot den grundläggande principen om öppenhet eller transparens. Om däremot kommunen bedöms ha haft fog för beslutet att förkasta bolagets anbud ska bolagets ansökan om överprövning avslås eftersom bolaget då inte lidit eller riskerar att lida skada p.g.a. utvärderingsmodellens utformning.

Av de grundläggande principerna om öppenhet och likabehandling följer att ett skall-krav måste vara tydligt utformat för att en leverantörs anbud ska kunna förkastas med motiveringen att leverantören eller anbudet inte uppfyller det aktuella kravet.

I avropsförfrågan under huvudrubriken **Beskrivning av uppdrag** och med underrubriken *Genomförande* anges i punkten 8 att

”Leverantören måste arbeta utåtriktat via sin väl fungerande och utvecklade hemsida. Leverantören skall ha utarbetade metoder och arbetssätt för att aktivt kunna nå ut och komma i kontakt med rätt målgrupp av kandidater”. Kommunen har som första grund för det reviderade tilldelningsbeslutet angett att bolagets anbud inte uppfyllde kravet i den första nyss citerade meningen.

Läst i sitt sammanhang är den aktuella formuleringen att betrakta som en beskrivning av uppdragets karaktär eller en instruktion rörande hur uppdraget enligt kommunens mening bör utföras snarare än ett skall-krav som ska vara uppfyllt redan när anbud lämnas av en leverantör. Vidare anges inte närmare vad som avses med en ”väl fungerande” eller ”utvecklad hemsida”. Några kriterier som ska vara uppfyllda kan inte utläsas. Inte heller anges i detta sammanhang något krav på att anbudsgivaren i sitt anbud ska lämna några uppgifter med anledning av hur uppdraget beskrivs. Enligt förvaltningsrättens mening är den nu diskuterade formuleringen satt i sitt

sammanhang alltför otydlig och vag för att kunna ligga till grund för att anbud förkastas i kvalificeringsfasen.

Under huvudrubriken **Anbud** och underrubriken *Anbudsinnehåll* anges att "Anbudet ska innehålla följande:" Därefter anges i avsnittets punkt 7 att "Leverantören ska beskriva sin hemsida och var vi hittar den, samt hur de via den arbetar aktivt med sociala medier för att nå rätt målgrupp". Kommunen har som andra grund för det ändrade tilldelningsbeslutet angett att bolagets anbud inte var komplett då det saknade beskrivning av hur bolaget arbetar aktivt med sociala medier för att nå rätt målgrupp.

Som punkten 7 är formulerad får den i sitt sammanhang anses innebära ett krav på att leverantören i sitt anbud *ska* lämna en *beskrivning* av företagets hemsida, hur den kan nås och hur företaget vid rekryteringsarbetet avser att via hemsidan arbeta med sociala medier. Något begripligt skall-krav på att leverantörens beskrivning ska visa en viss nivå av aktivitet vad gäller användningen av sociala medier kan däremot inte utläsas. I vart fall framstår kriterierna för när ett sådant skall-krav ska anses vara uppfyllt som synnerligen oklara. Enligt förvaltningsrättens uppfattning hör frågan i vilken utsträckning leverantören arbetar aktivt via sociala medier och därigenom kan nå rätt målgrupp, som avropsförfrågan är utformad, till utvärderingsfasen. Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget i sitt anbud har lämnat en beskrivning av hur företaget arbetar med sociala medier. Anbudet får därmed anses uppfylla det nu diskuterade skall-kravet. Kommunen har således inte haft fog för beslutet att på den nu diskuterade grunden förkasta bolagets anbud utan utvärdering.

I punkten 1 i samma avsnitt av avropsunderlaget som nyss diskuterats anges att "Anbudet ska innehålla en presentation och CV av rekryteringskonsult som är aktuell för detta uppdrag". Som tredje grund för att förkasta bolagets anbud har kommunen angett att bolaget i sitt anbud presen-

terat två konsulter som aktuella för ifrågavarande uppdrag men att CV endast bifogats för den av konsulterna som angetts som ansvarig konsult.

I bolagets egentliga anbudsskrivelse, daterad den 22 maj 2014 och rubricerad "Anbud rekrytering Förvaltningschef", anges med hänvisning till den redovisade punkten 1 i avropsunderlaget en konsult, nämligen Håkan Olsson. För denne har CV bifogats anbudet. Till anbudsskrivelsen har också bifogats en allmän beskrivning av bolaget som företag, daterad den 17 februari 2014, dvs. redan innan avropsunderlaget publicerades. I den allmänna beskrivningen namnges ytterligare en konsult som är verksam inom företaget. Något som talar för att bolaget erbjudit även denna konsult för rekryteringsuppdraget framgår varken av den egentliga anbudsskrivelsen eller av övriga handlingar som bolaget bifogat sitt anbud. Det står därmed klart att bolaget i sitt anbud bara kan anses ha erbjudit en konsult och att CV i enlighet med avropsunderlaget bifogats för denne. Bolagets anbud uppfyller följaktligen också detta skall-krav. Kommunen har således inte haft fog för att heller på den nu diskuterade grunden utesluta bolagets anbud från fortsatt utvärdering.

Av det sagda följer att kommunen får anses ha brutit mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling genom att på de angivna grunderna förkasta bolagets anbud utan utvärdering. Kommunen borde således ha låtit bolagets anbud gå vidare till utvärderingsfasen.

Bolaget har å sin sida gjort gällande att den modell för utvärdering av kvalitet som använts i upphandlingen inte är transparent vare sig när det gäller vad som krävs för att erhålla en viss kvalitetspoäng eller hur kommunen har poängsatt anbuderna i olika avseenden. Bolaget menar att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt förvaltningsrättens uppfattning kan inte uteslutas att bolaget riskerar att lida skada om avropsunderlaget och den använda utvärderingsmodellen bedöms ha sådana brister som bolaget hävdar. Förutsättningar föreligger därmed för att inom ramen för detta mål pröva om avropsunderlag och utvärderingsmodell strider mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna på det sätt som bolaget gör gällande.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är presentationen i avropsförfrågan av de kvalitetskriterier som kommunen avsåg att utvärdera och modellen för utvärderingen som bolaget anser strida mot de grundläggande principerna i LOU. Däremot har bolaget inte haft några invändningar mot hur priskriteriet utvärderats eller den viktning mellan pris- och kvalitetskriterierna som beskrivs i avropsunderlaget och som ingick i utvärderingsmodellen.

I avropsunderlaget definieras utvärderingskriteriet kvalitet på följande sätt:

Med utvärderingskriteriet kvalitet på tjänstens utförande avser vi hur relevant, tydligt, konkret och professionellt rekryteringsprocessen för förvaltningschef, inklusive search är beskriven för att skapa ett tydligt mervärde för kommunen i den aktuella rekryteringen. Kommunen kommer utifrån dessa givna parametrar och i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget bedöma respektive anbudsgivares beskrivning enligt skala 1-10. Kommunen förbehåller sig rätten att bedöma om den process som leverantören beskriver stämmer överens med den process som efterfrågas.

Kvalitet: maximalt 10 poäng. Värdering sker enligt följande:

10 poäng. Anbudsgivaren kan erbjuda rekryteringsprocess som bedöms kunna medföra mycket högt mervärde för staden. Svaret är dessutom utförligt och tydligt presenterat.

7 poäng. Anbudsgivaren kan erbjuda rekryteringsprocess som bedöms kunna medföra högt mervärde för kommunen. Svaret är dessutom tydligt presenterat.

sin verksamhet och hur leverantören har för avsikt att genomföra den aktuella rekryteringsprocessen. I instruktionen finns formuleringar som i viss utsträckning kan vägleda anbudsgivaren om vilken utformning av den eftersökta tjänsten som kommunen önskar. Bl.a. framgår klart att kommunen anser att en framgångsrik rekryteringsprocess förutsätter ett aktivt användande av sociala medier och annan digital kommunikation.

Enligt förvaltningsrättens mening måste begreppet ”mervärde för kommunen” sättas i relation till den upphandling det är fråga om. Det gäller en tämligen begränsad upphandling i form av avrop från ett ramavtal för genomförande av rekrytering av chef för en förvaltning. Vad som kan vara värdefullt för en kommunal arbetsgivare vid en sådan rekryteringsprocess torde inte behöva beskrivas närmare i avropsunderlaget för att en leverantör i branschen ska kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud.

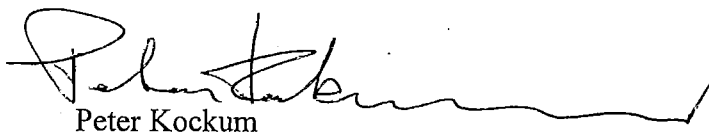
Upphandling av en förhållandevis komplex tjänst kan innebära svårigheter att på förhand ange en exakt utvärderingsskala för varje kvalitetsvariabel som ska bedömas. En på förhand fastställd skala kan under vissa förutsättningar medföra att de inkomna anbuden inte kan utvärderas på ett rättvisande sätt eftersom den upphandlande myndigheten inte kunnat förutse väsentliga och särskiljande egenskaper hos de tjänster som presenteras i anbuden. Relevanta skillnader i de erbjudna tjänsternas kvalité kan då förbli obeaktade vid utvärderingen. Enligt förvaltningsrättens mening kan det därför i vissa sammanhang vara förenligt med de upphandlingsrättsliga principerna att upphandlande myndigheten först när de inkomna anbuden gått igenom fastställer vad som krävs för att en viss angiven faktor i den erbjudna tjänsten ska få ett visst utvärderingsbetyg. I förevarande fall har förvaltningsrätten uppfattningen att det inte kan anses strida mot den grundläggande principen om öppenhet eller transparens att kommunen inte i avropsförfrågan angett vad som krävs för att erhålla bedömningarna

”inget mervärde, visst mervärde, mervärde, högt mervärde eller mycket högt mervärde”.

Av det sagda framgår att kommunens avropsunderlag och den beskrivna utvärderingsmodellen har vissa brister och i flera avseenden är otydliga. Enligt förvaltningsrättens mening är dock kommunens avropsförfrågan sammantaget tillräckligt tydligt utformad för att en leverantör ska kunna avgöra vad kommunen, med hänsyn till föremålet för upphandlingen, tillmäter betydelse. I förhållande till den tjänst som upphandlingen avser har heller inte framkommit annat än att utvärderingsmodellen har sådan utformning att den leder till ett rättvisande resultat. Det ska i det sammanhanget sägas att det är kommunen som i egenskap av upphandlande myndighet avgör vilka egenskaper – så länge som dessa inte är oproportionerliga i förhållande till syftet med upphandlingen – som är önskvärda hos den tjänst som upphandlas.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att det inte visats i målet att kommunen i den aktuella upphandlingen, på det sätt som bolaget gjort gällande, brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i LOU. Skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU föreligger därmed inte. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Peter Kockum

Rådman

Föredragande jurist i målet har varit Per Olofsson.