



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2013-03-20
Meddelad i
Stockholm.

Mål nr
3643-13

Sida 1 (8)

SÖKANDE

Rationell Mikro Teknik Rolf Ohlsson AB, 556215-0473
Nybodagatan 3
171 42 Solna

MOTPART

Region Gotland, 212000-0803
Hälso- och sjukvårdsförvaltningen
621 81 Visby

Ombud: Regionjurist Patrik Pettersson
Adress som ovan

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013 -03- 2 0	
Avd	
Dnr	
Knr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar Rationell Mikro Teknik Rolf Ohlsson AB:s yrkande om skadestånd.

Förvaltningsrätten avslår Rationell Mikro Teknik Rolf Ohlsson AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 330896

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Bakgrund

Hälso- och sjukvårdförvaltningen vid Region Gotland (Regionen) har genomfört en upphandling av dokumenthanteringssystem, dnr 2012/108. Upphandlingen omfattar leverans av ett dokumenthanteringssystem inklusive installation och licenser. Upphandlingen har genomförts genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Som ett skall-krav i förfrågningsunderlaget angavs att systemet ska fungera i den tekniska plattformen inom Regionen, se bilaga Region Gotlands IT-IS arkitektur sammanfattad v4, (punkt 3.4.1). Tilldelningsbeslut meddelades den 5 februari 2013. I tilldelningsbeslutet anges bl.a. att Rationell Mikro Teknik Rolf Ohlsson AB (Bolaget) uteslutits från utvärdering eftersom Bolaget inte uppfyllde Regionens krav på att dokumenthanteringssystemet skulle kunna integreras med Regionens befintliga tekniska plattform och tekniska strategi (punkt 2.3.1).

Ansökan om överprövning

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas sedan rättelse gjorts. Till stöd för sin talan anför Bolaget i huvudsak följande. I första hand gör Bolaget gällande att upphandlingen strider mot 6 kap. 4-5 §§ LOU. Regionen har satt upp en teknisk specifikation som begränsar konkurrensen på ett sätt som strider mot LOU. Det finns inget tekniskt, ekonomiskt eller strategiskt skäl att peka ut just denna Windows service som otillåten att ha med i IT/IS miljön bara för att den i andra sammanhang används av Microsoft Sharepoint server.

Regionen har även brutit mot de grundläggande upphandlingsprinciperna. Bolaget anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada då de har lagt ner mer än en veckas arbetstid på att lämna anbud. I förfrågningsunderlag får den upphandlande myndigheten inte hänvisa till en särskild vara på ett sådant sätt att vissa företag gynnas. Regionen försöker att kringgå denna princip. I detta fall verkar den licensierade produkten Sharepoint inte få förekomma, även om det bara ingår i namnet på en service i Windows server.

Produkten Sharepoint ingår inte i det som Bolaget offererat. Den lösning som de har offererat fungerar väl i den av Region Gotland angivna miljön och Bolaget har kunskap och erfarenhet av sin lösning i dessa miljöer. Regionen har inte behandlat leverantörerna på ett likvärdigt sätt. Bolagets anbud har sorterats bort på ett felaktigt och godtyckligt sätt. Bolagets uppfattning är att det inte krävs någon mer specifik "förvaltning" bara för att Windows Sharepoint Services (WSS) ingår. WSS är en service som fritt kan laddas ner till Window server, som ingår i Regionens IT-miljö, och kan inte betraktas som en produkt från tredje part.

Bolaget kräver att de behandlas på samma sätt som övriga leverantörer alternativt får ersättning för ca en veckas arbetstid som de lagt ner på denna upphandling.

Regionens inställning

Regionen bestrider Bolagets yrkanden. Till stöd för sin talan anför Regionen bl.a. följande. Regionen har behandlat leverantörerna på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och genomfört upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingen har principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagits. Regionen har inte heller brutit

mot någon bestämmelse i LOU. Bolaget har i vart fall inte lidit någon skada i LOU:s mening.

Regionen använder inte någon Sharepoint-lösning idag. Det finns inte heller några strategiska beslut om att Sharepoint ska införas i Regionen. Det innebär att Regionen saknar kompetens att förvalta applikationer som helt eller delvis använder Sharepoint-lösningar. Den lösning som Bolaget har offererat kräver att någon form av Sharepoint finns installerad på Regionens server.

Det får medges att det utifrån förfrågningsunderlagets beskrivning av teknisk plattform inte har gått att utläsa alla tjänster som Regionen inte använder eller som med andra ord inte uppfyller skall-kraven. Det vore dock ett orimligt krav på ett förfrågningsunderlag att uttryckligen ange allt som inte används. I detta sammanhang är det också ett orimligt krav att uttryckligen precisera allt som används.

Det ska inte förnekas att behandlingen av Bolagets anbud kan ge vissa intryck av godtycklighet. I sak förhåller det sig så att Regionen av praktiska och säkerhetsmässiga skäl inte kan röja all information om systemlösningar. Regionen kan inte heller vara skyldig att skaffa produkter från en tredje part, oavsett initialkostnad, för att en annan part ska kunna leverera.

Möjligen råder svårigheter att enas om vad Sharepoint är. Regionen utgår ifrån att det handlar om en plattform. En plattform som Regionen idag inte använder.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrättens prövning samt frågan i målet

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Bolaget har i målet bl.a. anfört att de kräver ersättning för ca en veckas arbetstid som de lagt ner på den aktuella upphandlingen. Enligt 16 kap. 6 § LOU kan förvaltningsrätten besluta antingen att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Förvaltningsrätten har inte möjlighet att behandla Bolagets ersättningsyrkande och det ska därför avvisas.

Frågorna i målet är om upphandlingen strider mot 6 kap. 4-5 §§ LOU eller om upphandlingen strider mot de grundläggande upphandlingsprinciperna.

Om upphandlingen strider mot 6 kap. 4-5 §§ LOU

Bolaget har i första hand gjort gällande att upphandlingen strider mot 6 kap. 4-5 §§ LOU. Förvaltningsrätten har först att ta ställning till om de paragrafer Bolaget har hänvisat till är tillämpliga i målet.

Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande (punkt 1.2.1) vilket innebär att den aktuella upphandlingen endast ska bedömas gentemot 15 kap. i LOU (15 kap. 3 § LOU). Vid offentlig upphandling enligt 15 kap. LOU tillämpas även 6 kap. 4 § LOU. Vid offentlig upphandling som avser tjänster som anges i bilaga 3 (B-tjänster) tillämpas även 6 kap. 5 § LOU när värdet av kontraktet uppgår till minst tillämpligt tröskelvärde, 15 kap. 2 § tredje stycket LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att den i målet aktuella upphandlingen avser s.k. B-tjänster (i bilaga 3, Förteckning över tjänstekontrakt, punkten 27 Övriga tjänster). Fråga blir då om värdet av kontraktet uppgår till minst tillämpligt tröskelvärde.

Värdet av ett kontrakt ska uppskattas till det totala belopp som ska betalas enligt kontraktet och vid beräkningen ska förlängningsklausuler beaktas som om de utnyttjas, se 15 kap. 3 a § LOU.

Vid beräkning av kontraktets värde har förvaltningsrätten beaktat att avtalet gäller i fem år med möjlighet till årsvis förlängning för Regionens i högst tre år (förfrågningsunderlaget p. 4.4.2), vilket ger en sammanlagd avtalstid om åtta år dvs. 96 månader. Enligt dokumentet för Frågor och svar är beräknad budget för Regionens investering 350 000 kr. Därtill tillkommer driftskostnader på 7 000-8 000 kr per månad (förfrågningsunderlaget punkt 1.1.3.4). Värdet av kontraktet blir därmed i vart fall 1 118 000 kr (350 000 + (8 000 kr x 96 månader)), vilket understiger tröskelvärdet för varor och tjänster för bl.a. kommuner (1 897 540 kr). Då värdet av kontraktet inte uppgår till minst tillämpligt tröskelvärde kan inte 6 kap. 5 § LOU tillämpas på i målet aktuell upphandling.

Enligt 6 kap. 4 § LOU får de tekniska specifikationerna inte innehålla uppgifter om ursprung, tillverkning eller särskilt framställningssätt eller hänvisningar till varumärke, patent, typ, ursprung eller tillverkning, om detta leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas. Sådana uppgifter och hänvisningar får dock förekomma i specifikationerna, om det annars inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt. En sådan uppgift eller hänvisning skall följas av orden "eller likvärdigt".

Bestämmelsen i 6 kap. 4 § LOU innehåller ett förbud för den upphandlande myndigheten att beskriva föremålet för upphandlingen på ett alltför begränsat sätt. Föremålet för nu aktuell upphandling är dokumenthanteringssystemet. Som ett skall-krav i förfrågningsunderlaget angavs att systemet ska fungera i den tekniska plattformen inom Regionen, se bilaga Region Gotlands IT-IS arkitektur sammanfattad v4, (förfrågningsunderlaget punkt 3.4.1). I den tekniska bilagan till förfrågningsunderlaget har Regionen bl.a. listat de system som utgör grunden i Regionens gemensamma IT-plattform (Region Gotlands IT/IS arkitektur sida 5).

I fråga om själva dokumenthanteringssystemet har Regionen inte hänvisat till något specifikt varumärke. Det Regionen har ställt som ett krav i upphandlingen är att det nya dokumenthanteringssystemet måste vara kompatibelt med befintlig plattform. Enligt förvaltningsrättens mening kan det inte anses strida mot LOU att ange varumärket på befintliga IT-plattformssystem utan tvärtom torde en sådan upplysning vara av väsentligt intresse för anbudsgivarna. Det kan inte heller i normalfallet anses finnas något hinder mot att vid en upphandling kräva att ett offererat system kan kommunicera med ett befintligt system. Det måste anses vara motiverat att kräva att dokumenthanteringssystemet ska vara kommunicerbart med Regionens befintliga IT-plattformssystem. Mot denna bakgrund kan inte upphandlingen anses bryta mot 6 kap. 4 § LOU.

**Om upphandlingen strider mot de grundläggande
upphandlingsprinciperna**

Som tidigare har anförts i målet åligger det den sökande leverantören, att i mål om överprövning, visa att grund för ingripande enligt LOU finns. Förvaltningsrätten anser att Bolaget i sin argumentation inte visat att Regionen brutit mot de grundläggande upphandlingsprinciperna. Regionen har haft fog för att förkasta Bolagets anbud eftersom Bolaget inte visat att aktuellt skall-krav varit uppfyllt. Förvaltningsrätten finner att det saknas skäl för ingripande enligt LOU även på denna grund.

Sammanfattning och slutsats

Det som Bolaget har anfört utgör inte omständigheter som visar att Regionen har utfört upphandlingen i strid mot LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling. Det finns alltså inte förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).


Maria Dahlberg

Rådman

Sofie Larson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om övetprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU