



SÖKANDE

Säkerhetspartner Norden AB, 556419-4057
Kronan 1
974 42 Luleå

MOTPART

Lulebo AB, 556007-0541

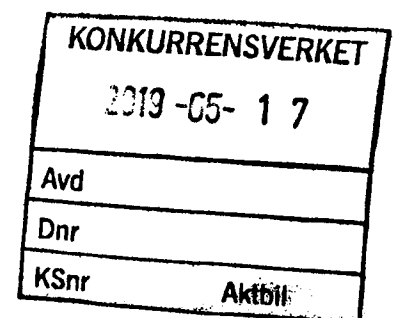
Ombud: Advokat Lovisa Lagerwall och jur. kand. Peter Wahlbäck
c/o Lindahls KB
Box 1203
751 42 Uppsala

SAKEN

Upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



BAKGRUND

Lulebo AB (Lulebo) genomför, som öppet förfarande enligt LOU, en upphandling av ramavtal för olika konsulttjänster; såvitt aktuellt avseende brand (kategori 10), kontrollant brand (kategori J) och projektledare brand (kategori K). Tilldelningsbeslut meddelades den 29 januari 2019 med rangordnad avropsordning. Säkerhetspartner Norden AB (Säkerhetspartner) kom på tredje plats i kategori 10, andra plats i J och femte plats i K.

YRKANDEN M.M.

Säkerhetspartner yrkar att upphandlingen ska ogiltigförklaras, omprövas eller utvärderas på nytt. Säkerhetspartner framför bl.a. följande. Lulebo har varit otydlig i sina handlingar, inte tydligt definierat vilka arbetsuppgifter som ska ingå i rollerna och inte gjort en rättvis prövning. Säkerhetspartner har utgått från en allmän beskrivning samt tolkat att ”yrkesverksamma år i offererad roll” avser år som brandingenjör; inte som projekt- eller projekteringsledare alternativt kontrollant.

De har också uppfattat de administrativa föreskrifterna som att upphandlande enhet vid frågetecken skulle begära in ytterligare redovisning. De uppfattade inte upphandlingen som otydlig då, och ansåg därför inte att en fråga behövde ställas. De står nu fast vid att det inte varit tydligt vad den offererade rollen avser. I inlämnad handling från en annan anbudsgivare kan inte utläsas vad som ingått i arbetsuppgiften och om det därmed är bekräftat att arbetsroller innehållit vad Lulebo efterfrågat. Det är obekant om denne fått komplettera men om formuleringarna i det andra anbudet godkänts borde även Säkerhetspartners formuleringar godkänts. Säkerhetspartner hade troligen hamnat högre i rangordningen om rollen definierats tydligt eller om det begärts in förtydligande. Därmed har Säkerhetspartner gått miste om möjliga projekt och lidit skada.

Lulebo bestrider ingripande enligt LOU och framför bl.a. följande. I anbudsformuläret framgår i klartext att anbudsgivaren ska offerera en projekteringsledare och ange antalet yrkesverksamma år i offererade roll inom det konsultområde som anbudet avser. Det vore orimligt att ge en offererad projekteringsledare höga utvärderingspoäng trots avsaknad av erfarenhet av projektering. Säkerhetspartners tolkning saknar stöd i upphandlingsdokumenten. Det måste ha stått klart för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör att endast antal år i offererad roll är relevant för utvärderingen.

Om otydlighet ändå förelegat har Säkerhetspartner förhållit sig passiv och inte agerat för att klarlägga den påstådda bristen. Säkerhetspartner har därmed inte lidit eller riskerat lida skada, jfr EU-domstolens avgörande C-583/13 *eVigilo*. Det har inte varit oklart vilka arbetsuppgifter som ska ingå i rollen som projekteringsledare och projektör. Även här har Säkerhetspartner förhållit sig passiv vid påstådd oklarhet. Lulebo har ett visst tolkningsföreträde förutsatt att LOU inte åsidosätts, se Kammarrätten i Jönköpings mål nr 2225-16.

Avseende projektledare och kontrollant i konsultområdet brand, framgår inte i talan vari oklarheten skulle bestå. Det framgår att till anbudet ska bifogas beskrivning av offererade personers anställningar för alla yrkesverksamma år i offererad roll. När anbudstiden har löpt ut *får* upphandlande myndighet under vissa förutsättningar begära eller tillåta komplettering. Att inte göra det kan aldrig strida mot LOU. Lulebo har inte för något anbud godtagit komplettering eller förtydligande som skulle kunna påverka i sak. I det konkurrerande anbud ur vilket Säkerhetspartner bifogat utdrag har yrkeserfarenhet som projektledare, brandprojektör och brandkontrollant angetts samt intygats på heder och samvete. Motsvarande kan inte utläsas ur Säkerhetspartners anbud. Lulebo har utvärderat korrekt och inte beaktat år som Säkerhetspartners konsulterfarenhet hos Anticimex, Länsförsäkringar

samt brandförsvar i Västerås, Mälardalen och Södra Roslagen gällt annat än projekteringsledare, projektledare respektive kontrollant. Säkerhetspartner har inte lidit, eller riskerat lida, skada av påstådda brister i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten, såsom följer av 20 kap. 6 § LOU, besluta att upphandlingen ska göras om eller rättas.

Ju högre ett anbud kommer i rangordningen på ett ramavtal desto större är dennes chans att få kontrakt genom avrop. Om Säkerhetspartner kan göra sannolikt att Lulebo överträtt någon princip eller regel i LOU och detta gjort att Säkerhetspartner kommit lägre i rangordningen än man annars skulle ha gjort, utgör detta skäl för ingripande.

Den princip i 4 kap. 1 § LOU som främst är aktuell i målet är att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt (transparensprincipen). Kravet på insyn i upphandlingar har i EU-domstolens avgörande C-538-13 *eVigilo* punkt 54 formulerats som att ”alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt”.

Säkerhetspartner har anfört att bolaget tolkat att ”yrkesverksamma är i offererad roll” i anbudsformulären avser är som brandingenjör och inte som projekt- eller projekteringsledare alternativt kontrollant.

I upphandlingsdokumentet, punkten AUC 1, listas tio ”projekterande kategorier” bl.a. ”10 Brand – projekteringsledare och projektör”. Vidare

listas elva ”byggadministrativa kategorier” bl.a. ”J. Kontrollant – Brand” och ”K. Projektledare – Brand”.

De tre anbudsformulären 10, J och K är alla upplagda efter samma mall. I formulären ska för projekteringsledare 1-3 (10. Brand), kontrollant 1-3 (J. Kontrollant Brand) och projektledare 1-3 (K. Projektledare Brand) redovisas erfarenhet. Frågan är formulerad som ”Yrkesverksamma år...”, ”Erfarenhet av ”mindre” projekt...” och ”Erfarenhet av ”större” projekt...”, i samtliga fall följt av ”... i offererad roll inom det konsultområde som anbudet avser”.

Genom de differentierade formulären för varje kategori och roll, vari det står förtryckt ”... i offererad roll inom det konsultområde som anbudet avser” för varje meritruta åt varje person som kan fyllas i, framgår det att frågan gäller just den respektive rollen. Upphandlingsdokumentet brister således inte i transparens.

Säkerhetspartner har anfört att bolaget uppfattat de administrativa föreskrifterna som att upphandlande enhet vid frågetecken skulle begära in ytterligare redovisning. Den upphandlande myndighetens möjlighet att begära in förtydligande och kompletteringar är dock fakultativ och inte obligatorisk (4 kap. 9 § LOU).

Det har inte – ej heller genom det utdrag från konkurrerande anbud som Säkerhetspartner gett in – framkommit att utvärderingen avvikit från upphandlingsdokumentet.

Förvaltningsrätten anser således att det inte framkommit att Lulebo har brutit mot LOU eller någon upphandlingsrättslig princip. Skäl för ingripande enligt 20 kap. LOU saknas därför. Säkerhetspartners ansökan om överprövning ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå men vara ställt till Kammarrätten i Sundsvall. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Linnea Nyström
förvaltningsrättsfiskal

David Munck har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.