



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Ann-Louice Jonsson

DOM
2020-04-03
Meddelad i Falun

Mål nr
1092-20

Sida 1 (6)

SÖKANDE

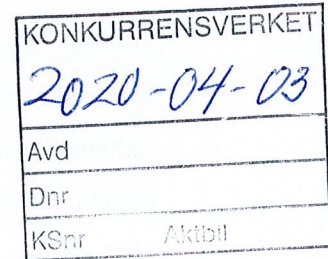
C. Lidberg Bygg AB, 556615-9397
Göteborgsvägen 90
463 33 Lilla Edet

MOTPART

Trollhättans stad
461 83 Trollhättan

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 278033

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se		måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

YRKANDE M.M.

Trollhättans Stad upphandlar ett ramavtal avseende Fastighetsunderhåll 2020-2022/Bygg (2019/00712). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Trollhättans Stad beslutade den 27 februari 2020 att anta tre leverantörer på ramavtalet enligt följande rangordning: 1. Rune Adielsson Byggnads Aktieföretag (RA Bygg), 2. C. Lidberg Bygg AB, 3. SMJ Entreprenad AB.

C. Lidberg Bygg ansöker om överprövning och anför bl.a. följande. Trollhättans Stad har inte följt bestämmelserna i 16 kap. 7 § LOU om onormalt låga anbudspriser eftersom man avser att teckna avtal med en entreprenör som har lämnat en timkostnad på 150 kr/timme för snöskottning, vilket är ett för lågt timpris om man ska kunna utföra tjänsten och samtidigt följa arbetsrättsliga skyldigheter. Trollhättans Stad har valt att sekretessbelägga RA Byggs prisförklaring vilket gör det svårt att kunna avgöra om förklaringen är rimlig. RA Bygg har inte heller åberopat någon annans kapacitet eller angett att man kommer att använda sig av extern hjälp. C. Lidberg Bygg lider skada eftersom leverantör som är rangordnad som tvåa eller trea på ett ramavtal sällan eller aldrig får några uppdrag.

Trollhättans Stad anser att ansökan ska avslås och framför bl.a. följande. C. Lidberg Bygg har antagits som ramavtalsleverantör och ges därmed möjlighet att offerera sina tjänster under kommande avtalsperiod både löpande och genom förnyad konkurrensutsättning. Trollhättans Stad har varit i kontakt med RA Bygg för att få en förklaring till anbudspriset. RA Bygg har inkommit med en förklaring till varje post som ingår i timdebitering, bolagets kostnadsfördelar, bolagets verksamhetsvision samt en förklaring till prissättning avseende posten snöskottning för hand. Det strider inte mot LOU att lämna ett strategiskt anbud, dvs. att nyttja särskilt kostnadseffektiva metoder för att fullgöra ett kontrakt. Trollhättans Stad finner inte skäl att ifrågasätta RA Byggs förklaring till anbudspriset och bolagets möjlighet och kapacitet

att leverera efterfrågade tjänster i enlighet med lämnat anbud. Trollhättans Stad har således inte agerat i strid med 16 kap. 7 § LOU. Anbudsgivaren ska, enligt punkt 2.2.4. i upphandlingsdokumenten, ange om man återopar annans kapacitet eller inte, dvs. om anbudsgivaren kommer att anlita extern entreprenör för att uppfylla ställda kvalificeringskrav. RA Bygg har angett att man inte avser att återopa annans kapacitet och därmed behövs inga fler uppgifter. Anbudet brister inte i kravuppfyllelse.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättsliga utgångspunkter

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad C. Lidberg Bygg anfört är visat att Trollhättans Stad brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att C. Lidberg Bygg lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

I fråga om s.k. onormalt låga anbud ska en upphandlande myndighet begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden, om anbudet förefaller vara onormalt lågt. Myndigheten ska därefter förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredsställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden. Myndigheten ska också förkasta en leverantörs anbud om den finner att det onormalt låga priset beror på att anbudet inte stämmer överens med tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter (16 kap. 7 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Den generella utgångspunkten vid bedömningen av anbudspriser är att leverantören, baserat på företagsinterna överväganden, själv har att avgöra vilka priser företaget kan och vill offerera i en specifik upphandling. Det finns vidare inget krav på att lämnat anbud ska leda till vinst för anbudsgivaren och det är tillåtet för anbudsgivare att pressa sina vinstmarginaler. Ett anbud kan till och med innehålla negativa priser, dvs. gå med förlust, som ett led i en medveten strategi att vinna marknadsandelar (se EU-domstolens avgörande i de förenade målen C-147/06 och C-148/06 samt Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2016 ref. 3). Syftet med bestämmelsen om onormalt låga anbud är bl.a. att den upphandlande myndigheten har en skyldighet att se till att upphandlingen är effektiv, bl.a. i den meningen att den ska säkerställa att leverans kan ske i enlighet med kontraktet (prop. 2015/16:195 sid. 794). Den upphandlande myndigheten har en stor frihet att avgöra om en anbudsgivares förklaringar till ett lågt anbud ska anses tillräckliga för att anbudet ska utvärderas. Bedömningen av om en anbudsgivares förklaringar är godtagbara och anbudet trots det låga priset är seriöst menat ska göras i varje enskilt fall med hänsyn till upphandlingsföremålet (prop. 2006/07:128 sid. 407).

Av utredningen i målet framgår att RA Bygg har lämnat ett timpris på 150 kr för snöskottning på tak både på normal arbetstid och under obekvämlig arbetstid. RA Bygg har för övrigt arbete med servicebil lämnat ett timpris på 400 kr och angett ett materialpåslag om 7 %. Av Trollhättans Stads utvärderingsmatrix framgår att RA Byggs utvärderingspris uppgår till 20 403 121 kr. Utvärderingspriset uppgår till 20 587 359 kr för C. Lidberg Byggs del och för SMJ Entreprenad AB uppgår utvärderingspriset till 21 037 509 kr. Enligt förvaltningsrättens mening får RA Byggs utvärderingspris procentuellt sett sägas ligga förhållandevis nära dessa, och även nära de övriga tio kvalificerade anbudsgivarnas utvärderingspriser.

Trollhättans Stad har begärt och fått en förklaring till RA Byggs anbudspris, vilken förvaltningsrätten tagit del av. Förvaltningsrätten konstaterar, i likhet med vad som framförts av Trollhättans Stad i förvaltningsrätten, att RA Bygg i den aktuella förklaringen har redogjort för varje kostnadspost som ingår i timdebiteringen för snickare samt att bolaget i sin förklaring närmare har redogjort för de beräkningar som ligger bakom prissättningen av posten snöskottning. RA Bygg har vidare redogjort för företagets verksamhetsvision och kostnadsfördelar och man uppger i den aktuella förklaringen vidare att miljö-, sociala och arbetsrättsliga skyldigheter tillämpas på alla RA Byggs arbetsplatser.

Förvaltningsrätten anser att den förklaring som RA Bygg lämnat framstår som rimlig. Enligt förvaltningsrätten finns det heller inga indikationer på att RA Byggs lämnade timpris för snöskottning skulle bero på att bolaget åsidosätter gällande regler avseende miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter. Med hänsyn härtill och då det inte framkommit omständigheter som visar att anbudet är oseriöst menat eller att det råder tvivel om RA Byggs leveransvilja eller förmåga att leverera till det offererade priset enligt föreskrivna villkor, är det förvaltningsrättens bedömning att den lämnade förklaringen får anses tillfredsställande och att det inte är visat att Trollhättans Stad har förfarit i strid med bestämmelsen i 16 kap. 7 § LOU då man antagit anbudet från RA Bygg. Det saknas således skäl för ingripande enligt LOU med anledning av vad C. Lidberg Bygg har anfört i dessa delar.

C. Lidberg Bygg har vidare kortfattat uppgett att RA Bygg inte har åberopat annat företags kapacitet i upphandlingen, vilket även bekräftas från Trollhättans Stad sida. Förvaltningsrätten finner inte visat på vilket sätt den omständigheten att RA Bygg inte angett något annat företags kapacitet för att uppfylla kvalificeringskraven i upphandlingen skulle innebära att Trollhättans

Stad har förfarit på ett sätt som strider mot bestämmelserna i LOU. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU även utifrån vad C. Lidberg Bygg har anfört i den delen.

Sammanfattningsvis saknas skäl för ingripande enligt LOU med anledning av vad C. Lidberg Bygg har anfört i målet. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (FR-05).

Eva Karlsson Helghe
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.