



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2010-04-20  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 16804-10  
 Enhet 12

**SÖKANDE**

JMR i Stockholm AB, 556389-6330  
 Flygfältsgatan 18-20  
 128 30 Skarpnäck

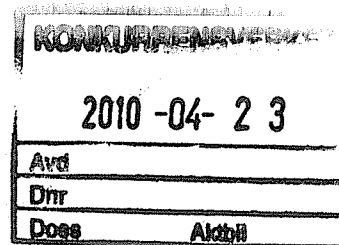
Ombud: Advokat Maria Hagberg  
 von lode advokat ab  
 Box 47229  
 100 74 Stockholm

**MOTPART**

Rikspolisstyrelsen  
 Box 12256  
 102 26 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Därmed upphör länsrättens beslut den 13 november 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats att gälla.

Dok.Id 8956

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**BAKGRUND**

Rikspolisstyrelsen (RPS) har i anbudsförfrågan den 2 oktober 2009 avseende ”andra konkurrensutsättning för ramavtalet gällande handstationer för Rakelsystemet” inbjudit leverantörer att lämna anbud.

RPS har i tilldelningsbeslut daterat den 5 november 2009 meddelat att man har för avsikt att teckna avtal med andra leverantörer än JMR i Stockholm AB.

JMR i Stockholm AB har ansökt om överprövning av upphandlingen enligt LOU. Länsrätten i Stockholms län, numera Förvaltningsrätten i Stockholm, har den 13 november 2009 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har förordnats.

**YRKANDEN M.M.**

**JMR i Stockholm AB (Bolaget)** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om och att en ny upphandling ska göras med iakttagande av reglerna i LOU. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så vis att även bolagets anbud utvärderas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

*Bakgrund*

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap har vid en tidigare upphandling tecknat Ramavtalet med JMR som avser mobilstationer för det s.k. Rakelsystemet, ett mobilsystem för säkerhetsorganisationerna och räddningstjänsten i Sverige. RPS är berättigad att göra avrop under Ramav-

talet. Avrop under Ramavtalet ska göras genom en andra konkurrensutsättning enligt 5 kap. 7 § LOU.

RPS har genomfört en andra konkurrensutsättning genom den nu aktuella upphandlingen. En anbudsförfrågan med tillhörande kravspecifikation skickades till anbudsgivare den 2 oktober 2009. Av anbudsförfrågan framgår att RPS har för avsikt att teckna ett eller flera leveransavtal med en eller flera leverantörer. Bolaget lämnade ett anbud.

Den 5 november 2009 meddelade RPS i tilldelningsbeslut att leveransavtal skulle tecknas med två andra leverantörer. Till beslutet hör ett protokoll vid anbudsöppningen och en utvärderingsrapport. I utvärderingsrapporten anges att Bolaget uteslutits från utvärderingen eftersom det "offererat en produkt som inte fanns för leverans på anbudsdagen".

#### *Avvikelse från Ramavtalet*

RPS har redan i Anbudsförfrågan angett att man avser att teckna ett eller flera leveransavtal med en eller flera leverantörer. I Ramavtalet anges hur en andra konkurrensutsättning ska genomföras. Där framgår bl.a. under punkten 4.1 att "En andra konkurrensutsättning kan omfatta enskilda köp eller ett s.k. leveransavtal ..." och under punkten 4.7 att "avropet/leveransavtalet skall tilldelas den ramavtalsleverantör som lämnat det för den avropande myndigheten bästa avropssvaret på grundval av de kriterier som angetts i avropsförfrågan".

Enligt Ramavtalet ska avrop/leveransavtal tilldelas enbart en leverantör. RPS har således i tilldelningsbeslutet avvikit från bestämmelserna i Ramavtalet om hur en andra konkurrensutsättning ska genomföras. Förutsättningarna för upphandlingen har dock redan i Anbudsförfrågan brutit i

förhållande till Ramavtalet. Dessa brister är av sådant slag att de inte går att rätta i efterhand, och upphandlingen ska således göras om.

*Brister i angivande av utvärderingskriterier*

RPS har i Kravspecifikation uppställt ett antal bör-krav. Om ett bör-krav är uppfyllt kan anbudsgivaren tilldelas en viss maxpoäng för respektive bör-krav. Maxpoängen anges för vissa bör-krav till 2 och för vissa till 3. RPS har dock över huvudtaget inte angivit hur poängen beräknas eller vad som krävs för att erhålla maxpoäng.

En av de grundläggande principerna för upphandling är transparens. Ett förfrågningsunderlag ska vara "så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen" (Kammarrätten i Stockholm mål nr 5942-09).

Eftersom RPS inte har angivit vad som krävs för att erhålla maxpoäng för respektive bör-krav har RPS brustit i kravet på transparens. Det är ur Kravspecifikationen inte möjligt att utläsa vad RPS tillmäter betydelse vid upphandlingen eller hur anbuden utvärderas. Bristen innebär att upphandlingen måste göras om med iakttagande av LOU.

*Felaktig uteslutning från utvärdering*

RPS har uteslutit Bolaget från utvärderingen med anledning av att det "offererat en produkt som inte fanns för leverans på anbudsdagen". Något sådant skall-krav uppställs dock inte i nu aktuell upphandling, varken i Ramavtalet, Anbudsfrågan eller Kravspecifikationen.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Allmänna avdelningen

DOM

I Kravspecifikationen anges endast följande bör-krav. ”Leverans av produkt bör ske med högst tio (10) arbetsdagar från det att beställning mottagits hos Leverantören”, samt ”Leverans av produkt bör ske med högst femton (15) arbetsdagar från det att beställning mottagits hos Leverantören”.

Vidare anges i Anbudsförfrågan att ”Leveranstiden enligt ramavtalet är en (1) månad eller enligt annan överenskommelse. RPS värdesätter en snabb leverans och önskar därför att leveranstiden högst bör vara tio (10) arbetsdagar.”

I Ramavtalet anges under punkten 20, Leveranstid efter tecknande av avtal, att ”Leverantör skall senast en (1) månad efter avtalstecknande kunna för avrop tillhandahålla i avtalet ingående produkter och tjänster, om inte annat särskilt överenskommit” och under punkten 21, Leveranstid efter avrop, ”Leverans till beställaren skall ske senast 1 månad efter avrop, om inte annat särskilt överenskommit”.

Således innehåller inte Ramavtalet, Anbudsförfrågan eller Kravspecifikationen något krav om att produkter ska kunna levereras på anbudsdagen. Eftersom Bolaget därmed felaktigt har uteslutits från utvärderingen ska upphandlingen således – om rätten inte på tidigare anförda omständigheter finner att upphandlingen ska göras om – avslutas först efter att den rättats, genom att även Bolagets anbud utvärderas.

Upphandlingen är på ovan angivna grunder lagstridig. Till följd av ovan beskrivna brister har bolaget lidit och kan komma att lida skada.

RPS bestrider ansökan och anför bl.a. följande. RPS avrop strider inte mot LOU eller de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten. Bolaget har inte uppfyllt skall-kravet i punkten 20 ”Leveranstid efter tecknande av

avtal" i ramavtalet. Bolaget kan inte anses lida eller komma att lida skada och skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger således inte. RPS bemöter Bolagets påståenden om brister i upphandlingen enligt följande.

*Felaktig uteslutning från utvärdering*

RPS bestrider att Bolaget har uteslutits på felaktiga grunder. I ramavtalet anges under punkten 20 "Leveranstid efter tecknande av avtal" att "Leverantör skall senast (1) månad efter avtalstecknande kunna för avrop tillhandahålla i avtalet ingående produkter och tjänster, om inte annat särskilt överenskommits. Ramavtalet är daterat den 25 maj 2009, vilket innebär att den under punkt 20 föreskrivna tidsfristen om en månad löpte ut den 25 juni 2009. Den 27 oktober 2009 begärde RPS ett förtydligande av Bolagets anbud. Av bolagets svar framgick att Bolaget kunde hålla sin offererade produkt tillgänglig för avrop först vid årets slut. Bolaget uppfyller således inte skall-kravet under punkten 20 "Leveranstid efter tecknande av avtal" och har därvid rätteligen uteslutits från upphandlingen.

Bolagets anbud har därför rätteligen förkastats från vidare prövning och Bolaget kan inte anses lida eller komma att lida skada. Det saknas därför skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU.

*Brister i angivande av utvärderingskriterier*

Det som bolaget anför angående brister i angivande av utvärderingskriterier saknar, enligt RPS uppfattning, relevans för bedömningen i detta mål, eftersom bolagets anbud rätteligen har uteslutits från utvärderingen. Bolaget kan således inte lida eller komma att lida skada av eventuella otydligheter i underlaget beträffande utvärderingen. I den mån det har betydelse för bedömningen i detta mål bestrider RPS bolagets anförande. Utvärde-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

ringsmodellen är inte behäftad med sådana brister att avropet måste göras om. Av kravspecifikationens (tillika svarsformulär) utformning framgår att varje krav, skall-krav som bör-krav, endast behöver besvaras jakande eller nekande genom att skriva ett kryss bredvid alternativet "Ja" respektive alternativet "Nej". Vid varje bör-krav finns dessutom en poäng angiven. Poängangivelsens storlek (1,2 eller 3) är givetvis beroende av vilken vikt som RPS har fäst vid bör-kravet. Då inget annat framgår av underlaget kan ingen anbudsgivare förutsätta annat än att varje uppfyllt bör-krav belönas med den poäng som är angiven bredvid kravet (d.v.s. med 1,2 eller 3 poäng) och att varje ouppfyllt bör-krav inte belönas med någon poäng (d.v.s. 0 poäng). Under punkten 7 "Utvärdering av anbud framgår vidare att priset kommer att viktas till 55 procent och att uppfyllelse av tillkommande villkor (d.v.s bör-kraven) kommer att viktas till 45 procent. Skulle rätten ändå finna att förfrågningsunderlaget inte har varit tillräckligt tydligt är bristerna, enligt RPS mening, inte av sådan art att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten träds för när.

*Avvikelse från Ramavtalet*

RPS bestrider att RPS har avvikit från bestämmelserna i ramavtalet om hur en andra konkurrensutsättning ska genomföras genom att ange att RPS avser att teckna avtal med en eller flera leverantörer. Det finns inget förbud i ramavtalet mot att tilldela kontrakt till fler ramavtalsleverantörer. Bolaget kan i vart fall inte anses lida eller komma att lida skada av att RPS har haft för avsikt att tilldela kontrakt till en eller flera leverantörer, eftersom Bolaget inte är en av de ramavtalsleverantörer som har tilldelats kontrakt.

**Bolaget** anför härefter bl.a. följande. Av tilldelningsbeslutet framgår att RPS har uteslutit Bolaget på grund av att det offererat en produkt som inte fanns för leverans på anbudsdagen. RPS har inte som grund anfört att det enligt Ramavtalet skulle finnas ett skall-krav på förmåga att leverera pro-

dukter och tjänster senast en månad efter Ramavtalets tecknande, vilket är den argumentation som RPS nu för. Bolaget vidhåller att bolaget uteslutits från utvärderingen på felaktiga grunder. En rent semantisk tolkning av den aktuella bestämmelsen, punkt 20 i ramavtalet, ger de facto inte vid handen att leverantörer ska kunna leverera produkter och tjänster senast en månad efter just ramavtalets tecknande. I detta sammanhang bör nämnas att det under Ramavtalet är avsett att tecknas leveransavtal, vilket är mer naturligt att den aktuella fristen ska räknas från. I rubriken talas dessutom om "Leveranstid". Leveranstiden om "en månad efter avtalstecknande" ska rätteligen räknas från dessa leveransavtal. Av bestämmelsens ordalydelse framgår inte att det är från tecknandet av Ramavtalet som leveranstiden räknas.

Vad som ytterligare talar mot den tolkning som RPS företräder är att den skulle medföra orimliga konsekvenser. RPS tolkning innebär att leveranstiden enligt punkten 20 i ramavtalet efter den 25 juni 2009 alltid är 0 dagar. Detta står inte heller i överensstämmelse med anbudsförfrågan (där det under punkten 3 anges att leveranstid är en månad) eller börkraven i Kravspecifikationen (där det under punkten L: 1 anges att leveranstiden bör vara 10 eller 15 dagar). Dessutom är det knappast varken rimligt eller korrekt att leveranstiden ska räknas från Ramavtalets tecknande plus en månad, i de fall den upphandlande enheten har ställt nya krav på de upphandlande produkterna (vilket är möjligt enligt ramavtalets punkt 4.2); leverantörerna skulle i så fall tvingas föregå de nya krav som eventuellt kan framföras.

Visserligen ska de hand- och mobilstationer som omfattas av Ramavtalet kunna levereras inom en månad efter tecknandet av ramavtalet. Nu aktuell upphandling avser emellertid handstationer med en annan funktion än som var aktuell vid ramavtalets tecknade. RPS har i upphandlingen valt att som ett skall-krav uppställa ett villkor om en funktion som vid tecknandet av Ramavtalet var ett börkrav i Kravspecifikationen. Självfallet kan en leve-



rantör inte vara skyldig att tillhandahålla dessa produkter – med en ny funktion – för leverans en månad efter Ramavtalets tecknande. Detta är varken rimligt eller förenligt med proportionalitetsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

RPS anför härefter bl.a. följande. Bolaget synes vilja göra gällande dels att RPS inte har varit tillräckligt tydlig i angivandet av sina skäl till varför Bolaget har uteslutits från avropet, dels att RPS inte argumenterar i linje med de skäl som angivits i tilldelningsbeslutet. RPS bestrider detta. Utvärdering vid avrop och andra konkurrensutsättningar (fortsättningsvis avropsutvärdering) skiljer sig från utvärdering vid upphandlingar så till vida att bedömningen om samtliga krav är uppfyllda vid avropsutvärdering inte endast är bunden till de krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. Vid avropsutvärdering måste den avropande myndigheten även bedöma om ramavtalsleverantörerna har följt det ramavtal som de ingått med den upphandlande myndigheten. En bedömning av huruvida en klausul i ett avtal efterlevs låter sig många gånger inte göras med tillämpning av snäv semantisk tolkning, såsom är brukligt vid bedömningen om huruvida ett skalkrav är uppfyllt. Vid avtalstolkning måste avtalstolkaren inte sällan beakta ramavtalet i sin helhet för att kunna utröna hur en viss klausul ska tolkas (s.k. utvidgad semantisk tolkning).

RPS anser att det är orimligt att en avropande myndighet i sitt tilldelningsbeslut skulle vara tvungen att redogöra för hela sin tolkning av ett ramavtal för att uppnå en tillfredsställande grad av tydlighet i LOU:s mening. Det måste anses vara tillräckligt att, såsom RPS har gjort, ange slutsatsen av sin tolkning som skäl till varför en anbudsgivare har uteslutits. Om rätten ändå skulle finna att RPS inte har varit tillräckligt tydlig i angivandet av sina skäl i tilldelningsbeslutet bör denna eventuella brist i vart fall inte få till följd att avropet måste göras om, eftersom bristen inte har med avropets konkurrensuppsökande skede att göra.

Av praxis följer att rättelse är den påföljd som normalt tillämpas i andra fall än i det konkurrensuppsökande skedet, men eftersom rättelse i det aktuella fallet inte skulle få någon annan konsekvens än att Bolaget ånyo utesluts, anser RPS att det inte finns anledning till ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU i aktuellt hänseende. RPS anser inte heller att den argumentation som RPS har framfört avviker från det skäl som angivits i tilldelningsbeslutet. RPS utvecklar endast sin tolkning av ramavtalet som har föranlett det av RPS åberopade skälet för att utesluta Bolaget.

RPS vill vidare invända mot Bolagets tolkning av ramavtalet som, enligt RPS uppfattning, inte är korrekt. Bolaget anför att en rent semantisk tolkning av punkten 20 i Ramavtalet de facto inte ger vid handen att leverantörer ska kunna leverera produkter och tjänster senast en månad efter just Ramavtalets tecknande. RPS vill göra gällande att det över huvud taget inte är möjligt att med tillämpning av snäv semantisk tolkning utröna om bestämmelsen i punkten 20 i Ramavtalet avser reglera Ramavtalet eller efterföljande Leveransavtal. Detta eftersom ordet "avtal" tillämpas i aktuell punkt. Det är således lika korrekt att påstå att en rent semantisk tolkning av punkten 20 i Ramavtalet de facto inte ger vid handen att leverantörer ska kunna leverera produkter och tjänster senast en månad efter just Leveransavtalets tecknande.

Genom att tillämpa en utvidgad semantisk tolkning där ramavtalet beaktas i sin helhet, finner man dock att ordet "avtal" med betydelse "ramavtal" tillämpas konsekvent genom hela Ramavtalet. I ingressen till Ramavtalet anges exempelvis att "Mellan Myndigheten för Samhällskydd och Beredskap ... och JMR i Stockholm AB ... har detta avtal träffats". När villkor för avrop och leveransavtal har tagits in i Ramavtalet tillämpas i stället ordet "leveransavtal". Bolagets tolkning att ordet "avtal" i punkten 20 skulle ha betydelsen "leveransavtal" saknar således stöd i Ramavtalet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

**Bolaget** anför härefter bl.a. följande. Vid genomförandet av offentlig upphandling föreligger krav på transparens och tydlighet vid uttryckandet av skall-krav. Upphandlingars skall-krav måste med andra ord vara så tydligt utformade att leverantörer vet vad som gäller för upphandlingen, exempelvis för att kunna ta ställning till om anbud ska lämnas eller ej. Är kraven otydligt utformade ska detta falla tillbaka på den upphandlande enheten. Att en leverantör ska behöva göra "en utvidgad semantisk tolkning" för att förstå innebörden av de krav som ställs är inte rimlig och inte förenligt med upphandlingslagstiftningen.

**DOMSKÄL**

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Utredningen i målet*

I målet aktuellt avrop grundar sig på ett ramavtal daterat den 12 maj 2009 upprättat av Myndigheten för samhällsskydd och beredskap. Vid en förnyade konkurrensutsättningen som gjorts av RPS utifrån detta ramavtal finns bl.a. som underlag en anbudsförfrågan daterad den 2 oktober 2009.

I ramavtalet anges bl.a. följande.

#### **4 Avropsmodell**

Avrop från ramavtalen kommer att ske genom s.k. andra konkurrensutsättning i enlighet med LOU 5 kap. 7 §.

#### **20 Leveranstid efter tecknande av avtal**

Leverantör skall senast en (1) månad efter avtalstecknande kunna för avrop tillhandahålla i avtalet ingående produkter och tjänster, om inte annat särskilt överenskommits.

#### **21 Leveranstid efter avrop**

Leverans till beställaren skall ske senast 1 månad efter avrop, om inte annat särskilt överenskommits.

I anbudsfrågan finns bl.a. följande angivet.

#### **3 Leveranstid**

Leveranstiden enligt ramavtalet är en (1) månad eller enligt annan överenskommelse. Rikspolisstyrelsen värdesätter en snabb leverans och önskar därför att leveranstiden högst bör vara tio (10) arbetsdagar.

#### **7 Utvärdering av anbud**

Under rubriken finns bl.a. följande angivet. Leveransavtalet kommer preliminärt att tecknas den 10 november.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

RPS har utifrån ett tidigare upprättat ramavtal avseende mobilstationer för det s.k. Rakelsystemet gjort en förnyad konkurrensutsättning, d.v.s. bjudit in leverantörerna knutna till ramavtalet att lämna anbud.

Vid denna förnyade konkurrensutsättning har Bolaget bl.a. anfört att det förekommit brister avseende angivandet av utvärderingskriterier samt att RPS avvikit från ramavtalet. Bolaget har även anfört att det felaktigt utslutits från utvärdering.

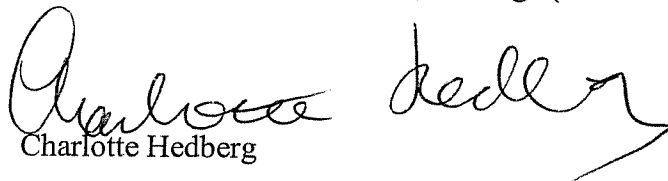
Av den utvärderingsrapport som upprättats den 5 november 2009 framgår att Bolagets anbud inte gått vidare till utvärdering eftersom Bolaget offrerat en produkt som inte fanns för leverans på anbudsdagen. Även om det inte funnits något krav på att offererade produkter ska kunna levereras på anbudsdagen har det i anbudsförfrågan angetts att leveranstiden enligt ramavtalet är en månad eller enligt annan överenskommelse.

Enligt förvaltningsrättens mening får det anses rimligt att leveranstiden ska räknas från tecknandet av det leveransavtal, som görs i samband med avrop. Eftersom det av anbudsförfrågan framgår att leveransavtalet preliminärt kommer att tecknas den 10 november 2009 och då något annat inte synes ha överenskommits får det anses ha funnits ett krav på att en leverantör ska kunna leverera sin produkt inom en månad räknat från detta datum.

Mot bakgrund av att Bolaget till RPS uppgett att det kunde hålla sin produkt tillgänglig för avrop först vid årets slut anser förvaltningsrätten att Bolaget inte uppfyllt uppställt krav på leveranstid. Med hänsyn härtill har RPS haft fog för att inte låta bolagets anbud gå vidare till utvärdering. Eftersom RPS således, enligt förvaltningsrättens mening, inte agerat felaktigt då RPS inte utvärderat Bolagets anbud anser förvaltningsrätten att Bolaget inte kan anses ha lidit eller komma att lida skada av övriga påstådda brister vid upphandlingsförfarandet. Det saknas därför skäl för ingripande med stöd av LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

Allmänna avdelningen

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a).



Charlotte Hedberg

Rådman

Föredragande har varit Carina Westin.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

