



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1

DOM
2013 -08- 27
Meddelad i
Malmö

Mål nr
5000-13

SÖKANDE

Helkonsult AB, 556627-9740
Kullagatan 30
252 20 Helsingborg

MOTPART

Kärnfastigheter, Helsingborgs stad
Drottninggatan 7
251 89 Helsingborg

Ombud: Stadsjurist Karin Hellström
Helsingborgs stad
Rådhuset
251 89 Helsingborg

SAKEN

Ansökan om överprövning av ett avtals giltighet enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013 -08- 28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Helkonsult AB:s ansökan om ogiltighetsförklaring av avtal.

YRKANDEN M.M.

Kärnfastigheter, Helsingborgs stad (nedan Kärnfastigheter) har genomfört upphandling av ramavtal avseende elprojekteringstjänster av Kärnfastigheters fastighetsbestånd inom Helsingborgs stad. Upphandlingen genomfördes som öppet förfarande enligt LOU. I tilldelningsbeslutet den 14 december 2012 antogs fyra leverantörer och ramavtal har tecknats med samtliga antagna leverantörer.

Helkonsult AB (nedan Helkonsult) yrkar att ingångna avtal mellan Kärnfastigheter och valda leverantörer i den aktuella upphandlingen ska ogiltigförklaras. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. Upphandlande enhet har inte annonserat upphandlingen offentligt eller synliggjort upphandlingen på korrekt vis. Annonsen har inte blivit allmänt tillgänglig på ett sådant sätt som krävs enligt LOU. Den interna meddelandetexten på Opic var dessutom belamrad med fel som medförde att texten inte gick att hitta om man inte kände till exakt vad man skulle söka på. Helkonsult har som leverantör lidit skada på grund av avsaknaden av annonsering då Helkonsult på grund av detta inte haft möjlighet att delta i upphandlingen. Kärnfastigheter har inte själva lagt ut någon annons utan det är ett annat bolag som har loggat in på sitt egna konto på Visma Opic och lagt ut anbudshandlingarna. Detta bolag har därmed felaktigt angivits som upphandlande myndighet, vilket medförde att det inte gick att söka på korrekt myndighet. På Opic fanns det ingen information om man sökte på Kärnfastigheter eller Helsingborgs stad. Det gick dessutom ingen länkning vidare till upphandlande myndighetens hemsida. Det har därmed inte funnits någon annonsering om den aktuella upphandlingen på Helsingborgs stads hemsida. Dessa fel har inneburit att upphandlingen inte blivit allmänt tillgänglig.

Det enda som har synliggjorts är det interna meddelandet på Opic om att en upphandling är tänkt att utföras. Trots detta har ett antal företag deltagit

i anbudsprocessen, vilket kan förklaras genom att de fått del av upphandlingen via muntliga kontakter. Att 14 anbud inkommit är inget bevis på att upphandlingen varit korrekt annonserad och det är därmed helt oväsentligt att det inkommit 14 anbud. Visma TendSign är ett av många ställen som man kan söka annonser på och eftersom det i den europeiska annonsplatsen TED anges att man finner mer information i Visma TendSign blir Visma TendSigns information väldigt viktig. I Visma TendSign har det, för den aktuella upphandlingen, angetts fel upphandlande myndighet. Att det har annonserats korrekt i TED är inte relevant eftersom Helsingborgs stads hemsida inte hänvisar till TED utan till Opic. Annonsering har inte heller skett på Merzell eller Allego, som Kärnfastigheter anför. Det har därmed inte gått att hitta den aktuella upphandlingen via gratistjänster hos Visma Opic eller via Helsingborgs stads hemsida. Då upphandlingen inte har annonserats korrekt bör ingångna avtal ogiltigförklaras och upphandlingen göras om.

Kärnfastigheter bestrider Helkonsults ansökan och anför i huvudsak följande. Kärnfastigheter har anlitat ett bolag för upprättande av förfrågningsunderlaget. Detta bolag har även ombesörjt annonsering av upphandlingen. Upphandlingen har annonserats i Visma Opics tjänst Upphandlingskoll under perioden den 28 augusti 2012 till och med den 19 oktober 2012. Annonsern har under samma tid varit tillgänglig på den publika söktjänsten Opic och EU:s databas TED. I annonserna på Upphandlingskoll, Opic och TED har Helsingborgs stad angivits som upphandlande myndighet. Upphandlingen har även offentliggjorts på Helsingborgs stads hemsida under tiden den 28 augusti 2012 till den 20 januari 2013. I upphandlingsstödet Visma TendSign har dock det bolag som Helsingborgs stad anlitat felaktigt angetts som upphandlande myndighet. Det är dock endast i Visma TendSign som bolaget angivits som upphandlande myndighet. Visma TendSign är emellertid enbart ett IT-stöd och inte en allmän annonsplats. I de all-

männa söktjänsterna för upphandlingar har Helsingborgs stad rätteligen angivits som upphandlande myndighet.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I 16 kap. 13 § första stycket 1 LOU anges att rätten ska besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 eller 2 §, 13 kap. 2 eller 5 §, 14 kap. 5 § eller 15 kap. 4 §.

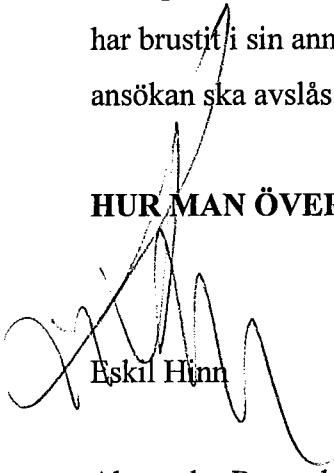
Enligt 7 kap. 1 § ska en upphandlande myndighet som avser att tilldela ett kontrakt eller ingå ett ramavtal annonsera upphandlingen, om inte något annat följer av 4 kap. 5-8 §§.

I 7 kap. 1 § LOU är inte föreskrivet hur en annons ska utformas utan endast att annonsering ska ske. Av 2 § upphandlingsförordningen (2011:1040) framgår att annonsen ska skickas till Europiska kommissionen för publicering samt att En upphandlande myndighet eller enhet får även offentliggöra upphandlingen på något annat sätt.

Helkonsult har gjort gällande att de ingångna avtalen ska förklaras ogiltiga på grund av att Kärnfastigheter inte annonserat på det sätt som krävs enligt LOU. Av handlingarna i målet framgår att det i Visma TendSign angivits fel upphandlande myndighet för den aktuella upphandlingen. Kärnfastigheter har dock anfört att Visma TendSign enbart är ett IT-stöd och inte en allmän annonsplats. Kärnfastigheter har även uppgett att upphandlingen, med rätt angiven upphandlande myndighet, bl.a. annonserats i de allmänna söktjänsterna Opic, Upphandlingskoll och TED. Av det som har framkommit i målet anser förvaltningsrätten att det är klarlagt att det angivits fel upphandlande myndighet i Visma TendSign. Förvaltningsrätten anser dock inte att det är visat annat än att det i Opic, Upphandlingskoll och TED

angivits rätt upphandlande myndighet. Mot bakgrund av detta och vad som i övrigt framkommit kan Förvaltningsrätten inte finna att Kärnfastigheter har brutit i sin annonsering av aktuell upphandling varför Helkonsults ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 b LOU)



Eskil Hinn

Alexander Rappe har föredragit målet.





SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

