



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-02-16
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 47690-10
 Enhet 17

SÖKANDE

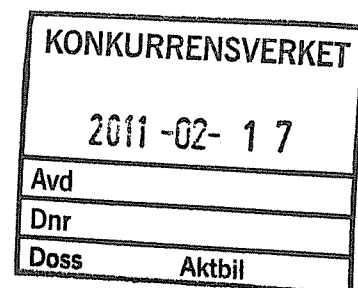
Swesafe AB, 556529-5911
 Box 503
 721 09 Västerås

Ombud: Advokat Morvarid Dorkhan Nilsson och
 jur.kand. Magnus Stålmärker
 Baker & McKenzie Advokatbyrå KB
 Box 180
 101 23 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting
 Upphandlingsenheten
 Box 6401
 113 82 Stockholm

Ombud: landstingsjurist Paul Collins
 Landstingsstyrelsens förvaltning
 Box 22550
 104 22 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan delvis och förordnar såvitt avser objekt 3 att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har vidtagits på så sätt att Swesafe AB:s anbud beaktas vid utvärderingen. Förvaltningsrätten avslår ansökan i övrigt.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 13 december 2010 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Stockholms läns landsting (landstinget) genomför en upphandling av ramavtal för teknisk bevakning (tekniska installationer i säkerhetsbefrämjande syfte) och service-jourttjänster, SLL1622. Upphandlingen genomförs i form av ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Upphandlingen är uppdelad i elva objekt och omfattar flera produkter/ tjänster för respektive objekt.

I tilldelningsbeslut den 3 december 2010 antog landstinget Swesafe AB som leverantör för objekt 2 och objekt 5 men antog anbud från andra anbudsgivare för övriga objekt.

Swesafe AB (Swesafe) har ansökt om överprövning av upphandlingen såvitt avser objekt 3, Landstingsfastigheter i Stockholm genom Locum AB, och objekt 9, Stockholms läns sjukvårdsområde.

Förvaltningsrätten har den 13 december 2010 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas såvitt avser objekt 3 och objekt 9.

YRKANDEN M.M.

Swesafe yrkar att upphandlingen såvitt avser objekt 3 och objekt 9 får avslutas först sedan landstinget vidtagit rättelse. Rättelsen ska bestå i att landstinget vid utvärderingen beaktar Swesafes anbud såvitt avser dessa objekt.

Till stöd för sin ansökan anför Swesafe bl.a. följande. Som tilldelningsbeslutet får tolkas har inte Swesafe avseende objekt 3 och objekt 9 presenterat någon prislista med rabattsats/påslag på systemunika prislistor, varför Swesafes anbud avseende dessa två objekt enligt landstingets uppfattning inte uppfyller aktuellt skall-krav. Förfrågningsunderlaget är tydligt beträff-

fande angivande av pris i anbudet. För det fall det finns neutrala prislistor som inte är unika för anbudsgivaren så ska pris anges som en rabatt/påslag utifrån dessa prislistor. Om det däremot inte finns några sådana neutrala prislistor ska i stället priset anges som ett verifierat självkostnadspris plus påslag.

Objekt 3 – Landstingsfastigheter i Stockholm genom Locum AB

Landstinget har underkänt Swesafes anbud med hänvisning till vad Swesafe angett beträffande pris baserat på inbrottslarmsystem. Swesafe har beträffande systemleverantören Nordic Alarm angett pris som ett verifierat självkostnadspris plus påslag. Såvitt Swesafe kan förstå menar landstinget att Swesafe beträffande Nordic Alarm borde ha angett priset som en rabatt utifrån prislista. Det har emellertid inte varit möjligt för Swesafe att ange priset som en rabatt utifrån prislista. Det finns nämligen inte någon neutral prislista som inte är unik för anbudsgivaren beträffande Nordic Alarm. Detta bekräftas även av besked som Nordic Alarm lämnat till en annan anbudsgivare om att det beträffande bolagets komponenter inte finns några prislistor då dessa har utgått. I och med att det inte finns någon neutral prislista som inte är unik för anbudsgivaren beträffande Nordic Alarm har Swesafe varit hänvisat till att ange ett verifierat självkostnadspris plus påslag. Swesafe har alltså uppfyllt aktuellt skall-krav och det var således fel av landstinget att underkänna anbudet. Rätteligen skulle Swesafe därmed ha tilldelats kontrakt avseende objekt 3 då Swesafe uppfyllde samtliga skall-krav och erbjöd lägst pris av alla anbudsgivare.

Objekt 9 - Stockholms läns sjukvårdsområde

Landstinget har underkänt Swesafes anbud med hänvisning till vad Swesafe angett beträffande pris baserat på passerkontrollsystem. Swesafe har beträffande Bravida angett priset som ett verifierat självkostnadspris plus påslag. Såvitt Swesafe kan förstå menar landstinget att Swesafe beträffande Bravida borde ha angett priset som en rabatt utifrån prislista. Det har emel-

Iertid inte varit möjligt för Swesafe att ange priset beträffande Bravida som en rabatt utifrån prislista. Det finns, såvitt Swesafe vet, varken något officiell eller offentlig neutral prislista som inte är unik för anbudsgivaren beträffande Bravida. Det skulle strida mot bestämmelserna i förfrågningsunderlaget om en anbudsgivare skulle ha bett Bravida att tillhandahålla prislistor redan av det skälet att det då inte skulle vara fråga om några neutrala prislistor redan av det skälet att det då inte skulle vara fråga om några neutrala prislistor som inte är företagsunika för anbudsgivaren. Swesafe har varit i kontakt med Bravida och efterfrågat en riktpislista, dvs. en prislista som är neutral och inte företagsunik. Det svar som Bravida lämnat bekräftar att Bravida inte har någon neutral prislista som inte är företagsunik för anbudsgivare. Av Bravidas kortfattade svar framgår att Bravida "har ingen generell som vi lämnar ut men bistår gärna med hjälp till dig". Bravida lämnar således inte ens på förfrågan ut en neutral prislista som inte är företagsunik för anbudsgivare. Bravidas svar kan inte uppfattas på annat sätt än att det inte finns någon neutral prislista som inte är företagsunik för anbudsgivare. I och med att det inte finns någon neutral prislista som inte är unik för anbudsgivaren beträffande Bravida har Swesafe varit hänvisat till att ange ett verifierat självkostnadspris plus påslag. Swesafe har alltså uppfyllt aktuellt skall-krav och det var således fel av landstinget att underkänna Swesafes anbud. Rätteligen skulle därmed Swesafe ha tilldelats kontrakt avseende objekt 9 då Swesafe uppfyllde samtliga skall-krav och erbjöd lägst pris av alla anbudsgivare.

Upphandlingen har skett i strid med 1 kap 9 § LOU genom att landstinget i flera avseenden väsentligen har åsidosatt principerna om objektivitet, transparens, proportionalitet, förutsägbarhet och likabehandling under upphandlingen och därmed har brutit mot de viktiga principer som ligger till grund för LOU. Genom landstingets brott mot LOU har Swesafe fråntagits möjligheten att utses till leverantör av tjänster avseende objekt 3 och objekt

9. Swesafe har därigenom lidit eller kan komma att lida skada. - Swesafe inger och åberopar e-postmeddelanden mellan Swesafe och Bravida.

Landstinget medger framfört yrkande avseende objekt 3. Landstinget bestrider dock framfört yrkande avseende objekt 9 och hemställer att det ska lämnas utan bifall.

Till stöd för sin talan anför landstinget bl.a. följande. Utvärderingskriteriet i upphandlingen är lägsta pris, dvs. det anbud som innehåller det lägsta priset för respektive objekt ska antas. En förutsättning för att kunna utvärdera anbuden utifrån pris är att priserna faktiskt anges i anbudet. Landstinget har krävt fullständiga, totala prisuppgifter i upphandlingen och med anledning härav har det uppställts ett skall-krav. Enligt prisformuläret skulle anbudsgivarna ange rabattsats eller påslag för aktuella systemleverantörer utifrån prislistor (som sedan skulle bifogas anbudet). Anbudsgivaren skulle redovisa rabatter alternativt påslag på priserna i prislistorna. Syftet med prisformuläret är att jämföra priser och att få ett jämförbart utvärderingsunderlag. För att överhuvudtaget kunna jämföra anbuden utifrån pris måste anbudsgivare ange priser i anbudet.

Landstinget har haft tillfälle att förtydliga förfrågningsunderlaget vad avser prislistor ”då det inte finns någon prislista”. I sitt svar förklarade landstinget igen att syftet var att möjliggöra en prisjämförelse av anbuden. Anbudsgivare skulle inlämna en prislista från systemleverantören för respektive objekt i anbudet ”så att det är möjligt att utvärdera de olika anbudsgivarna”. De åberopade prislistorna skulle helst vara ”neutrala”, dvs. inte företagsunika för respektive uppdragsgivare. Som exempel gavs ”riktprislistor” eller ”bruttoprislistor” från systemleverantörer. Anbudsgivarna skulle därefter, utifrån nämnda prislistor, lämna rabatt eller påslag i å-prislistan (prisformuläret). I undantagsfall där det inte finns någon prislista och det följaktligen är omöjligt för anbudsgivarna att prestera en prislista för en sy-

stemleverantör, skulle följande gälla: ”Finns det inga prislistor alls från systemleverantör ska det anges i kommentarfältet och istället ska det anges verifierat självkostnadspris plus påslag i samma kommentarfält. Verifierat självkostnadspris får då utredas från fall till fall”. Detta undantag gäller i det unika fallet när det inte finns en prislista från en leverantör att tillgå. Enligt svaret skulle de åberopade prislistorna helst inte innehålla företagsunika rabatter och priser. De skulle med andra ord vara neutrala. Någon uttryckligt krav på just neutrala och ickeföretagsunika prislistor finns således inte. Det är angivelsen av prisuppgifterna i prisformuläret som är förutsättningen för att kunna jämföra anbudet utifrån pris. Bifogande av prislistorna är önskvärt men inte avgörande.

Objekt 3 - Landstingsfastigheter i Stockholm genom Locum AB

Av Swesafes prisformulär framgår att Swesafe beträffande Extronic och Teletex har angett priset som en rabatt utifrån prislistan. Beträffande Nordic Alarm har Swesafe dock angett priset som ett verifierat självkostnadspris plus påslag. Swesafe har rätt i att landstinget underkände anbudet i den sistnämnda delen på grund av att Swesafe inte lämnade ett pris som en rabatt utifrån prislistan. Landstinget har dock gjort en ny granskning och bedömning i ljuset av vad Swesafe har anfört i sin ansökan om överprövning. Landstinget accepterar därför, efter utredning i detta fall, att det inte finns någon gällande prislista för Nordic Alarm tillgänglig i delen inbrottslarmsystem. Landstinget medger således Swesafes yrkande avseende objekt 3.

Objekt 9 - Stockholms läns sjukvårdsområde

Av Swesafes prisformulär framgår att Swesafe beträffande Bravida har angett priset som ett verifierat självkostnadspris plus påslag. Swesafe har rätt i att landstinget underkände Swesafes anbud i den delen på grund av att bolaget inte lämnade ett pris som en rabatt utifrån prislistan. Swesafe hävdar att det inte finns någon ”neutral” prislista från Bravida som inte är före-

tagsunik. Enligt landstinget är detta inte korrekt. Landstinget har fått prislistor för Bravida från flera andra anbudsgivare avseende passerkontrollsystem. Hade Swesafe tagit kontakt med Bravida hade de också fått en kopia av prislistan. Genom att inte ange en rabatt utifrån prislistan trots att en neutral prislista finns att tillgå, har Swesafe inte uppfyllt skall-kravet om anbudspriser som återfinns i punkt 1.11 i anbudsinvitan.

Landstinget bestrider Swesafes påstående om att förfrågningsunderlaget utgör hinder att ta kontakt med systemleverantörer för att ta del av en prislista. Det borde ha varit självklart för Swesafe att det fordras ett pris för att kunna göra en prisjämförelse i upphandlingen där utvärderingskriteriet dessutom är lägsta pris. Det bör också vara klart för Swesafe att systemleverantörer sällan rubricerar "officiella" eller "offentliga" prislistor. Verifierat självkostnadspris plus rabatt eller påslag utgör enligt landstinget ofullständiga prisuppgifter när det finns aktuella prislistor att tillgå.

Upphandlingen har skett enligt de allmänna principer som LOU bygger på och som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Förfrågningsunderlaget är tydligt men det förefaller trots detta att bolaget och landstinget har olika uppfattningar om hur och när priser ska anges i anbudet. Även om förvaltningsrätten skulle anse att förfrågningsunderlaget har vissa brister kan dessa inte anses vara av så pass allvarlig art att principerna i LOU och EG-rätten kan anses åsidosatta (jfr RÅ 2002 ref 50). Upphandlingen har genomförts på ett korrekt sätt och landstinget har inte brutit mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Swesafe varken lider eller riskerar att lida någon skada. Det föreligger således inte skäl att besluta om åtgärder enligt 16 kap. LOU. - Landstinget inger och åberopar prislistor från fyra anbudsgivare avseende systemleverantören Bravida.

Swesafe har därefter anfört bl.a. följande. Landstinget har medgett yrkandet om rättelse beträffande objekt 3. Redan på grund härav ska Swesafes talan avseende objekt 3 bifallas, dvs. att landstinget vid utvärderingen ska beakta Swesafes anbud avseende objekt 3.

Vad gäller objekt 9 hävdar landstinget att Bravida har en neutral prislista som inte är företagsunik för anbudsgivare med hänvisning till att andra anbudsgivare har gett in prislister för Bravida. Av tilldelningsbeslutet framgår att det är fem av sju anbudsgivare som inte har lämnat in någon prislista avseende Bravida. De enda som har lämnat in en prislista är den vinnande leverantören och Bravida själv, som av uppenbarliga skäl inte har haft något problem att ta fram och tillhandahålla en prislista åt sig själv. Detta indikerar att det inte finns någon neutral prislista som inte är företagsunik för anbudsgivare att tillgå. Swesafe misstänker att den prislista som landstinget har gett in till förvaltningsrätten endast är en prislista som Bravida specifikt har tagit fram för en viss anbudsgivare att använda i upphandlingen. Det framgår av prislistan att ”avrop mot denna prislista får ske inom ramen för Stockholms läns landstings upphandling” och att ”nyttjande av prislistan i andra sammanhang är endast giltig efter skriftligt godkännande från Bravida Säkerhet AB”. Prislistan förefaller alltså ha tagits fram för ett specifikt ändamål och synes alltså vara företagsunik för viss anbudsgivare.

Svaret från Bravida innebär att en anbudsgivare inte kan förlita sig på att den prislista som Bravida eventuellt kan komma att lämna ut efter fortsatta diskussioner verkligen utgör en neutral prislista som inte är företagsunik för anbudsgivare. Det blir därför meningslöst att försöka få någon prislista från Bravida, eftersom risken är betydande att den prislista som Bravida måhända tillhandahåller är en företagsunik prislista som inte får användas för prisangivelse i upphandlingen enligt landstingets förfrågningsunderlag. En neutral prislista som inte är företagsunik för anbudsgivare måste vara

lätt tillgänglig för samtliga potentiella anbudsgivare. Så är emellertid inte fallet med Bravidas prislista. Det är inte meningen att Swesafe ska behöva ge sig in i en diskussion eller förhandling med Bravida, som är en konkurrerande anbudsgivare, för att eventuellt kunna få ut någon slags prislista som dessutom är anpassad för den konkreta upphandlingen och för en specifik anbudsgivare.

Att de åberopade prislistorna ”helst inte” skulle innehålla företagsunika rabatter eller priser kan överhuvudtaget inte utläsas av landstingets svar på fråga sex i förfrågningsunderlaget. Landstingets svar på fråga sex kan inte uppfattas på annat sätt än att det föreligger ett krav på neutrala prislistor som inte är företagsunika för anbudsgivare. När det gäller Safeteam AB och Pele Security AB så har dessa liksom Swesafe angett priset som ett verifierat självkostnadspris plus påslag beträffande Bravidas passerkontrollsystem och alltså inte utifrån Bravidas prislista. Oaktat detta så är de prislistor från Bravida som figurerar i upphandlingen inte att anse som några neutrala prislistor som inte är företagsunika för anbudsgivare.

Det är knappast förenligt med principerna om likabehandling och proportionalitet att en anbudsgivare, Bravida, ska kunna anpassa och styra över vilka prislistor som konkurrerande anbudsgivare ska få tillgång till som utgångspunkt för sina respektive anbud. Bravida erhåller därigenom inte bara kunskap om vilka andra anbudsgivare som kommer att lämna anbud i aktuell upphandling, vilket kan vara av intresse vid den egna prissättningen i anbudet, utan Bravida får även möjlighet att styra över vilket grundpris som olika anbudsgivare kan utgå ifrån i sina respektive anbud. Anbudsgivarna får alltså inte samma förutsättningar. Kravet att varje anbudsgivare ska försöka inhämta en neutral prislista från en leverantör är oproportionerligt. Om landstinget vill att anbudsgivare ska lämna prisuppgifter i anbudet utifrån samma neutrala prislista borde landstinget i sådana fall se till att

tillhandahålla den neutrala prislistan i stället för att lägga över på respektive anbudsgivare att försöka eftersöka och få fram en sådan neutral prislista.

Landstinget har därefter anfört bl.a. följande. Landstinget har i gett in prislistor från två olika anbudsgivare (Safeteam AB och Pele Security AB). Swesafe har bekräftat att två andra anbudsgivare (Bravida Säkerhet AB och LH Electronic Alarm) också har lämnat in prislistor avseende Bravidas passerkontrollsystem. Det innebär alltså att fyra utav totalt sju anbudsgivare faktiskt har lämnat in prislistor avseende Bravidas passerkontrollsystem. Att en potentiell anbudsgivare måste ta kontakt med en av leverantörerna av landstingets befintliga passerkontrollsystem, Bravida, för att få en kopia av deras neutrala prislista för att sedan lämna anbud kan knappast ses som oförenligt med principerna om likabehandling och proportionalitet. Även om Bravida, som också är en anbudsgivare i upphandlingen, teoretiskt hade kunnat anpassa eller styra över vilka prislistor som de andra anbudsgivarna skulle få tillgång till har det inte hänt i denna upphandling och därför saknar Swesafes påstående relevans.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 16 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen 1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller 2. det anbud som har lägst pris.

Enligt 16 kap. 2 § LOU, i tillämplig lydelse, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Utredningen i målet

Av punkt 1.11 *Anbudspriser* i anbudsinbjudan framgår bl.a. att priser **skall** anges enligt prisformulär, bilagor 1.2.1 – 1.2.8.

Av á-prislista i bilagorna 1.2.2 (objektområde SLSO, passerkontrollsystem) och 1.2.4 (objektområde Landstingsfastigheter i Stockholm genom Locum AB, inbrottslarmsystem) framgår bl.a. följande instruktion till anbudsgivare. Anbudsgivaren **skall** fylla i lila fält med rabattsats/påslag för aktuella systemleverantörer per objekt. Det gula fältet fylls i för förtydliganden eller övriga upplysningar.

Av fråga 6 i *Frågor och svar avseende upphandling av teknisk bevakning* framgår följande. Hur ska priserna/rabatterna redovisas mot vilken prislista då det inte finns någon prislista? Svar: Det är samma prislista som inlämnas från samtliga anbudsgivare för resp. objekt så att det är möjligt att utvärdera de olika anbudsgivarna. De prislistor som avses är riktpreislistor eller bruttopreislistor ifrån systemleverantörerna dvs. neutrala prislistor som inte är företagsunika för anbudsgivare eller där rabattbrev eller dylikt som redovisas från anbudsgivare. Anbudslämnare ska utifrån ovan nämna prislistor lämna rabatt eller påslag i á-prislistan. Det innebär att systemleverantörens bruttopreislista ska bifogas i anbud och i á-prislistan ska en rabatt/påslag göras i procent. Finns det inga prislistor alls från systemleverantören ska det anges i kommentarfältet och istället ska det anges verifierat självkostnadspris plus påslag i samma kommentarfält. Verifierat självkostnadspris får då utredas och utvärderas från fall till fall.

Av e-postmeddelande från Swesafe till Bravida den 13 december 2010 framgår bl.a. följande. Med anledning av att Swesafe i sina kundkontakter ibland får förfrågan att leverera produkter som produceras av Bravida Säkerhet efterfrågar vi därför följande. Finns en officiell prislista (ca prislista) som Bravida Säkerhet kan tillhandahålla Swesafe? Av svar från Bravida

den 16 december 2010 framgår bl.a. följande. Kan vi träffas för att diskutera vilken typ av prislista du behöver. Vi har ingen generell som vi lämnar ut men bistår gärna med hjälp till dig.

Förvaltningsrättens bedömning

Vad först gäller frågan om landstinget haft fog för sitt beslut att utesluta Swesafe från utvärderingen på den grunden att Swesafe inte uppfyller skall-kravet avseende pris beträffande inbrottslarmsystem i objekt 3 gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Swesafe har i sitt anbud avseende inbrottslarmsystem från systemleverantören Nordic Alarm angett priset som ett verifierat självkostnadspris plus påslag i stället för som en rabatt eller ett påslag utifrån en prislista. Swesafe har gjort gällande att det var korrekt att ange priset på detta sätt då det inte finns någon prislista för Nordic Alarm. Landstinget har därefter gjort en ny bedömning och därvid instämt i att inte finns någon aktuell prislista för Nordic Alarm. Landstinget har således inte haft fog för sitt beslut att utesluta Swesafes anbud från utvärderingen på den grunden att Swesafe inte angett priset som en rabatt eller ett påslag utifrån en prislista från systemleverantören. Eftersom Swesafe felaktigt har uteslutits från utvärderingen av objekt 3 får Swesafe anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada. Det föreligger därmed grund för ett ingripande enligt 16 kap. LOU mot upphandlingen såvitt avser objekt 3. Förvaltningsrätten finner att rättelse ska ske på så sätt att Swesafes anbud beträffande objekt 3 ska beaktas vid utvärderingen av detta objekt i upphandlingen.

Vad härefter gäller frågan om landstinget haft fog för sitt beslut att utesluta Swesafe från utvärderingen på den grunden att Swesafe inte uppfyller skall-kravet avseende pris beträffande passerkontrollsystem i objekt 9 gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Swesafe har gjort gällande att det beträffande Bravida inte finns en neutral prislista som inte är företagsunik och att Swesafe således på ett korrekt sätt angett pris som ett verifierat självkostnadspris plus påslag, varför anbudet inte skulle ha förkastats. Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det inte finns något skall-krav i upphandlingen som anger att prislistor ska bifogas anbudet. Swesafe uppfyller inte det aktuella skall-kravet att pris ska anges i form av en rabattsats eller ett påslag för aktuella systemleverantörer per objekt. Landstinget har emellertid förtydligat att i de fall det saknas prislistor från systemleverantören ska pris istället anges som ett verifierat självkostnadspris plus påslag. Om det finns en prislista eller inte för Bravida har således betydelse för om Swesafe kan medges undantag från kravet på att pris ska anges som en rabattsats eller ett påslag utifrån en prislista.

Av handlingarna i målet framgår att anbudsgivarna LH Electronic Alarm AB, Bravida Säkerhet AB, Safeteam AB och Pele Security AB har bifogat prislistor från systemleverantören Bravida till anbudet. Dessa prislistor är rubricerade *Aktuell bruttoprislista för Bravida Integra, giltig från 2010-01-01* och är i stort sett likalydande. Utredningen i målet visar således att det finns en prislista avseende Bravida. Eftersom flera anbudsgivare har lämnat in samma prislista får den enligt förvaltningsrättens mening anses vara neutral och inte företagsunik för en anbudsgivare. Vad Swesafe har anfört om att de vid kontakt med Bravida fått information om att Bravida inte har en generell prislista ändrar inte denna bedömning. Förvaltningsrätten noterar även att denna kontakt togs först den 13 december 2010, dvs. först efter att tilldelningsbeslutet meddelats. Förvaltningsrätten finner således att landstinget haft fog för att utesluta Swesafe från utvärderingen på den grunden att Swesafe inte uppfyller aktuellt skall-krav avseende pris.

Förvaltningsrätten har slutligen att pröva Swesafes invändning om att upphandlingen strider mot likabehandlingsprincipen och proportionalitetsprin-

cipen. Swesafe anser att landstinget har gett en anbudsgivare, Bravida, möjlighet att anpassa och styra över vilka prislistor övriga anbudsgivare ska få tillgång till och använda som underlag för sina anbud. Swesafe anser vidare att det är oproportionerligt att varje anbudsgivare ska behöva inhämta prislistor från systemleverantörerna. Såvitt framgår av utredningen i målet har samtliga leverantörer vid samma tidpunkt fått samma information om hur pris ska redovisas i anbudet. Alla anbudsgivare som har bifogat prislistor till anbudet, inklusive Bravida, har dessutom lämnat in samma bruttoprislista avseende Bravida. Förvaltningsrätten finner därmed att det inte framkommit att Bravida, vid prövningen av anbudet, skulle ha haft någon konkurrensfördel av att även vara en av systemleverantörerna i upphandlingen. Landstinget har således inte brutit mot likabehandlingsprincipen i upphandlingen. Förvaltningsrätten finner vidare att det inte kan anses oproportionerligt att leverantörerna själva har fått kontakta aktuella systemleverantörer för att få prislistor som underlag för anbudet. Landstinget har således inte heller brutit mot proportionalitetsprincipen i upphandlingen.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte föreligger grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. LOU såvitt avser objekt 9. Swesafes ansökan om överprövning ska därför avslås i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a LOU).



Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Carina Nägling.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.