



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2014-07-04
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
13859-14

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Prolegia Research AB, 556861-8317
Kungsgatan 29, 7 tr
111 56 Stockholm

MOTPART

1. Stockholms stad
Stadshuset
105 35 Stockholm
2. Danderyds kommun
Box 66
182 05 Djursholm
3. Lidingö stad
Stadshuset
181 82 Lidingö
4. Norrtälje kommun
Box 800
761 28 Norrtälje
5. Solna stad
171 86 Solna
6. Sundbybergs stad
172 92 Sundbyberg
7. Täby kommun
183 80 Täby
8. Vallentuna kommun
186 86 Vallentuna
9. Vaxholms kommun
185 83 Vaxholm
10. Österåkers kommun
184 86 Åkersberga

Ombud för 1-10: Björn Gustafson
Stadsledningskontoret
Säkerhetsenheten
105 35 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2014-07-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 503244

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

SAKEN
Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Prolegia Research AB:s ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad, Danderyds kommun, Lidingö stad, Norrtälje kommun, Solna stad, Sundbybergs stad, Täby kommun, Vallentuna kommun, Vaxholms kommun samt Österåkers kommun (gemensamt kommunerna) genomför en upphandling av ramavtal för hotbilda-bedömning avseende person- och evenemangssäkerhet, bakgrundskontroll och därmed anknutna tjänster – dnr 125-588/2014. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU. Stockholms stad, genom Stadsledningskontoret, ansvarar för genomförandet av den samordnade upphandlingen. Ramavtal kommer att tecknas med en leverantör. Separata tilldelningsbeslut kommer att fattas av kommunerna och separata ramavtal kommer att tecknas omfattande successiva avrop under avtalsperioden. Sista dag för att lämna anbud var den 18 juni 2014.

Prolegia Research AB (bolaget) yrkar att upphandlingen görs om på ett sätt som innebär att de olika tjänsterna ”bakgrundskontroll vid rekrytering” och ”evenemangssäkerhet” handlas upp separat. Bolaget anför följande till stöd för sin talan. I upphandlingen har kommunerna på ett olyckligt sätt valt att både handla upp bakgrundskontroll vid rekrytering och evenemangssäkerhet. Två olika tjänster som saknar samband. Upphandlingen strider mot likabehandlingsprincipen eftersom den exkluderar ett antal seriösa marknadsaktörer inom bakgrundskontroll. Enligt bolagets bedömning finns det bara en aktör som kan uppfylla kombinationen av ska-krav, vilket gör att upphandlingen bryter mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling.

Kommunerna bestrider bifall till bolagets ansökan och anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Kommunerna har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Kraven i förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på lika-

behandling och strider inte heller på något annat sätt mot LOU. Den aktuella upphandlingen avser personsäkerhetsrelaterade tjänster där åtagandet innefattar besiktning av evenemang där en skyddsperson avser delta. Den här efterfrågade tjänsten bakgrundskontroll är dessutom mer omfattande än bara bakgrundskontroll vid rekrytering. Vid personsäkerhetsbedömningar omfattar den efterfrågade tjänsten ett helhetsåtagande för säkerhetsfrågor kopplade till en enskild person. Tjänsten bakgrundskontroll utgör en mindre men viktig del av den aktuella upphandlingen. Eftersom den har ett starkt samband med de efterfrågade säkerhetsbedömnings-tjänsterna, framför allt de som avser personsäkerhet, ingår den som en naturlig del i den aktuella upphandlingen. Enligt kommunernas uppfattning finns det ett flertal aktörer som kan erbjuda de efterfrågade tjänsterna. Det finns möjlighet att samverka med annat företag i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för bedömningen

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att i mål om offentlig upphandling bör som huvudprincip krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

En upphandlande myndighet har frihet att själv specificera krav på det som ska upphandlas under förutsättning att dessa krav inte på ett otillbörligt sätt styr mot en viss leverantör eller viss produkt. Kvalifikationskriterier är de kriterier som visar att en leverantör är en lämplig anbudsgivare. Kriterierna ska hänföra sig till leverantörens tekniska förmåga och kapacitet eller finansiella och ekonomiska ställning (prop. 2001/02:142 s. 21 f.). Av praxis framgår att när en upphandlande myndighet närmare bestämmer föremålet för en upphandling har den stor frihet (RÅ 2010 ref. 78).

Förvaltningsrättens bedömning

Som ovan nämnts har bolaget anfört att de två tjänsterna bakgrundskontroll vid rekrytering och evenemangssäkerhet saknar samband och att tjänsterna ska handlas upp separat. Kommunerna har anfört att tjänsten bakgrundskontroll är mer omfattande än bara bakgrundskontroll vid rekrytering. Tjänsterna bakgrundskontroll och evenemangssäkerhet har ett starkt samband, framförallt de som avser personsäkerhet. Eftersom tidsförhållandena ofta är knappa när de aktuella tjänsterna ska utföras behöver ansvaret för koordinering av tjänsterna ligga på leverantören, detta uppnås genom att tjänsterna ingår i samma upphandling där en leverantör får helhetsansvaret.

Av förfrågningsunderlaget framgår att uppdraget innebär bl.a. att göra person- och evenemangssäkerhetsbedömningar och bakgrundskontroller av personer och företag (punkt 1.5). Att bakgrundskontroller endast ska ske vid rekrytering vinner således inte stöd av förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten anser att det som kommunerna anfört i målet, i fråga om skälen för att upphandla de två tjänsterna tillsammans, utgör godtagbara skäl. Som ovan nämnts så har den upphandlande myndigheten stor frihet att bestämma föremålet för upphandlingen. Förvaltningsrätten finner alltså att bolaget inte visat att de två tjänsterna borde ha upphandlats var för sig.

Det bolaget har anfört om exkludering av leverantörer och att endast en aktör kan uppfylla ska-kraven i upphandlingen utgör inte skäl för förvaltningsrätten att ingripa. Detta mot bakgrund av att det enligt förfrågningsunderlaget finns möjlighet att anlita underleverantör för utförande av delar av tjänsten (punkt 3.3). Förvaltningsrätten finner alltså att bolaget inte visat att upphandlingen skulle strida mot likabehandlingsprincipen eller någon av de andra grundläggande principerna i LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Kaija Hultquist

Kaija Hultquist

Rådman

Sofie Larson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.