



SÖKANDE

KylClimat Tech KCT AB, 556061-2581
Saxlyckevägen 30
691 51 Karlskoga

Ombud: Advokaten Madeleine Sifvert
Advokatfirman NOVA AB
Box 55996
102 16 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Värmland
Upphandling och avtal
651 82 Karlstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
20130226	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om avseende fackområde kyla.

BAKGRUND

Landstinget i Värmland har inlett en offentlig upphandling avseende hantverkare, dnr UE/120011. Upphandlingen avser hantverkare i fackområdena bygg, el, VS, ventilation, takläggning, plåtslageri, styr, kyla, måleri, glasmästeri, golv- och mattläggning, markarbeten och brandtätningar. För att säkerställa landstingets behov av de efterfrågade tjänsterna har landstinget haft för avsikt att teckna avtal med en eller flera leverantörer i samma fackområde och på olika orter i Värmland. Upphandlingen har skett enligt reglerna om förenklat förfarande.

YRKANDEN

KylClimat Tech KCT AB, härafter KylClimat, yrkar att upphandlingen, avseende fackområde kyla, ska få avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att poängsättningen av utvärderingskriteriet organisation och referenser görs om. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. KylClimat anför bl.a. följande som skäl för sin talan.

När det gäller referenser har bolaget lämnat kontaktuppgifter till referenspersoner avseende kylentreprenader. Vid kontakter med referenspersonerna har det emellertid framkommit att landstinget överhuvudtaget inte har varit i kontakt med personerna i fråga. Landstinget har således tilldelat KylClimat "3" i poäng utan att dessförinnan kontakta bolagets referenspersoner. Om landstinget hade kontaktat referenspersonerna skulle merparten ha uppgett betygen "5", "utomordentligt bra" och "4". KylClimat har tagit del av landstingets underlag för poängsättning av organisation och referenser. Av underlaget kan inte närmare utläsas vad som har beaktats avseende organisation utöver att landstinget gjort en notering om antalet anställda.

Landstinget bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Anbudsutvärderingen baseras på de uppgifter anbudsgivaren redovisat i sitt anbud. Det finns ingen skyldighet att i samband med anbudsutvärderingen efterforska eventuella ytterligare uppgifter som på något sätt skulle göra en anbudsgivares anbud än mer förmånligt. Av referenssvarsblanketten har det tydligt framgått att landstinget efter-

frågat uppgift om angiven referenskund avser hälso- och sjukvårdsbyggnad eller motsvarande komplexitet. Då bolaget inte i anbudet lämnat uppgift om referenskunder inom hälso- och sjukvårdssektorn saknas betydelse att landstinget inte tagit kontakt med angivna referenskunder inom andra områden än hälso- och sjukvård. De av bolaget angivna referenskunderna har ändå i landstingets bedömning gett bolaget ett bra betyg utan att bolaget ens har visat erfarenhet från arbete i sjukhusmiljö. Utvärderingen av kriteriet organisation och referenser är inte otydligt. Det är anbudshandlingarnas innehåll och beskrivning i relevanta efterfrågade delar som bedömts.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

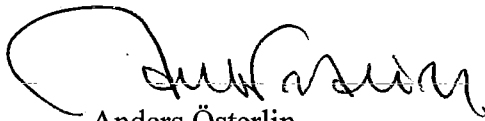
Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av punkten 4.3 i de administrativa föreskrifterna framgår att landstinget i anbudsutvärderingen ska beakta organisation och referenser med en viktningfaktor om 40 procent. Av punkten 3.8 framgår att en leverantör ska ange minst 2 och högst 4 referenskunder samt att landstinget förbehåller sig rätten att inhämta egna referenser respektive att använda egna interna referenser. KylClimat har obesträtt anfört att bolagets referenser poängsatts utan att landstinget kontaktat dessa. Som förfrågningsunderlaget utformats har landstinget dock inte haft möjlighet att avstå från att kontakta de referenser man valt att lägga till grund för sin bedömning. Frågan om de aktu-

ella referenserna saknar erfarenhet från hälso- och sjukvårdssektorn saknar därför helt betydelse i detta avseende. Det samma gäller frågan hur landstinget utformat den blankett där leverantörer kan ange referenskunder. Principen om likabehandling är central i upphandlingslagstiftningen, att landstinget poängsatt KylClimats referenser utan att kontakta dem framstår därför som anmärkningsvärt. KylClimat har vidare gjort gällande att det inte framgår vad landstinget beaktat vid poängsättningen av leverantörens organisation. Förvaltningsrätten kan här konstatera att det endast framgår av punkten 4.3 att en femgradig skada kommer tillämpas och finner därför att det inte går att förutse vilka faktorer som beaktas vid denna bedömning. Även förfrågningsunderlaget står följaktligen i strid med upphandlingslagstiftningen. KylClimat har på grund av de konstaterade missförhållandena åtminstone riskerat att lida skada. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B).



Anders Österlin
Lagman

Målet har föredragits av beredningsjuristen Henrik Melin.