



**LÄNSRÄTTEN**  
**I VÄSTERBOTTENS LÄN**  
 Föredragande  
 Christina Röckner

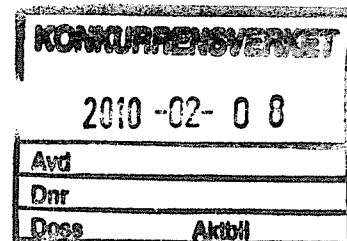
**DOM**  
**2010 -02- 0 5**  
 Meddelad i  
 Umeå

Mål nr  
 1979-09 E  
 Kansli 3

**SÖKANDE**

Jobline Umeå AB, 556160-6947  
 Industrivägen 8  
 901 30 Umeå

Ombud: Christian Shumkov  
 Advokatbyrån Kaiding  
 Box 124  
 90104 Umeå

**MOTPART**

Lycksele kommun  
 921 81 Lycksele

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 51106

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: lansrattenivasterbotten@dom.se	090-13 75 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Lycksele kommun (kommunen) har infordrat anbud avseende ramavtal för skydds- och arbetskläder och beslutat att anta XL-Bygg/Norra och Screen & Reklam AB som leverantörer. Vid upphandlingen har använts förenklat förfarande.

Jobline Umeå AB (bolaget) yrkar i länsrätten i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan.

## TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. (15 kap. 12 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket. (15 kap. 16 § första och andra stycket LOU)

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. (12 kap. 1 § andra stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

#### **UTREDNINGEN**

Av handlingarna i målet framgår att upphandlingen genomförs på elektronisk väg genom Mercells upphandlingssystem MerCell Public Service. Förfrågningsunderlaget hämtas på elektronisk väg och endast elektronisk anbudsgivning accepteras. Anbud per post eller via e-post accepteras inte.

### Förfrågningsunderlag

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

#### 4.0 *Anbudsexemplar*

Anbudet **skall**

vara uppställt i enlighet med fastställda formulär innehållande de uppgifter som anges i formulären. Följande bilagor skall bifogas anbudet:

- Kort företagspresentation och presentation av produkterna
- Registreringsbevis/F-skattsedel
- Minst en referens. Beskriv leveranser/uppdrag av motsvarande omfattning. Uppgift om kontaktpersons namn och telefonnummer skall anges.

#### 6.0 *Anbudsutvärdering*

Anbuden kommer att genomgå tre faser innan beslut om antagande av leverantör. Man kan likna anbudsutvärderingen vid en hinderbana med en vattengrav, en klättermur och ett upplopp mot mål. Anbudsgivaren måste klara båda hindren innan denne kan vara med och slåss om tilldelningen av kontraktet på banans upplopp. De tre delarna av hinderbanan kan alltså översättas till tre steg i anbudsutvärderingen, en uteslutningsfas, en kvalificeringsfas och en utvärderingsfas.

#### 6.3 *Utvärderingsfasen*

Anbud som klarat uteslutningsfasen och kvalificeringsfasen utvärderas efter en skala mellan 1 och 5 poäng;

- 1: Ej godkänd, inga uppgifter
- 2: Godkänd utan mervärde
- 3: Godkänd med visst mervärde

- 4: Godkänd med mervärde
- 5: Godkänd med stort mervärde

*Kriterier (se under fliken "Kriterier")*

- Utvärderingspris: Här vägs priset enligt nedanstående formel mot andra anbudsgivares utvärderingspris; (Lägsta pris / Aktuellt pris) \* MaxPoäng (5)
- Tillgänglighet och leveranser: Här bedöms anbudsgivarens organisation avseende distributionskanaler, tillgänglighet och leveransvillkor, enligt ovanstående skala mellan 1 och 5 poäng.
- Kvalitet och funktion: Här bedöms produkternas kvalitet och funktion utifrån produktprover. Kommunen kommer att utse en referensgrupp som bedömer produkternas kvalitet och funktion utifrån på förhand angivna kriterier, enligt ovanstående skala mellan 1 och 5 poäng.

Under fliken Kriterier anges bl.a. följande.

- Tillgänglighet och leveranser (25 %)  
Här bedöms anbudsgivarens organisation avseende distributionskanaler, tillgänglighet och leveransvillkor. Beskriv utförligt hur er distributions-organisation ser ut och fungerar. Redogör för hur returerna hanteras vid eventuella felbeställningar samt vid eventuella felleveranser. Beskriv hur och om felbeställningar/felleveranser är kostnadspåverkande för kommunen. Redogör för hur kommunen får information om inneliggande ordrar eller eventuella restnoteringar.
- Kvalitet och funktion (25 %)  
Här bedöms produkternas kvalitet och funktion utifrån produktprover. Kommunen kommer att utse en referensgrupp som bedömer produkternas kvalitet och funktion utifrån på förhand angivna kriterier. Kommunen ser gärna att ni inkommer med nedanstående produkter för utvärdering (se domsbilaga 1).

7.0 *Kvalificering*

Under fliken "Krav" framgår vilka krav som ställs såväl på anbud som anbudsgivare. För att anbudet ska kunna gå vidare i anbudsprövningen skall dessa punkter besvaras och uppfyllas.

8.0 *Anbudet*

Anbud skall lämnas elektroniskt via Merzell Public Service. För hjälp och support kontakta Merzell Support.

*Endast sanningsförsäkran skall skrivas ut, undertecknas och skickas per post till kommunen, dem tillhanda senast sista anbudsdatum 2009-05-22.*

**Tilldelningsbeslutet**

I tilldelningsbeslutet anges bl.a. följande. Fyra anbud har inkommit under svarstiden. Tre av fyra anbud har uppfyllt ställda krav och har utvärderats enligt nedan angivna kriterier:

Service och tillgänglighet	25 %
Kvalitet och funktion	25 %
Pris	50 %

Anbudsgivarna XL-Bygg/Norra och Screen & Reklam AB har exakt samma utvärderingspoäng (3,4 av 5), anbudsgivaren Skånetoffeln Yrkeskläder AB har en lägre utvärderingspoäng (2,6 av 5). Anbudsgivaren Jobline Umeå AB har inte lämnat efterfrågade uppgifter (0 av 5 poäng).

### Parternas anföranden

#### Bolaget

Det utgör inget skall-krav att bifoga varuprover. Dessutom har kommunen i cirka tre års tid använt kläder sålda av bolaget. Produkterna finns i kommunens förråd. Kommunen har varit nöjda med kläderna. Varför kan inte det gälla som att produkterna är utprovade? Bolaget har följt kommunens skall-krav. Sanningsförsäkran är skickad, offert med samtliga priser har lämnats och varuprover finns i kommunens förråd. Vad är det som saknas?

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivare inte i väsentligt hänseende ska underlåta att lämna begärda upplysningar eller lämna felaktiga upplysningar till upphandlande myndighet. Bolagets bestämda uppfattning är att det inte i väsentligt hänseende underlåtit att lämna de begärda upplysningarna utan att det ankommit på kommunen att inhämta de uppgifter som saknats. Kommunen har härmed förfarit felaktigt beträffande kvalificeringsfasen.

Om bolaget missat någon punkt i förfrågningsunderlaget beror det på att Mercells tjänst var riktigt svår och otydlig. Detta påtalades till kommunen som höll med om det och uppgav att det viktiga var att bolaget skickade in artikelnummer och pris på efterfrågade produkter. Kommunen har uppmanat bolaget att strunta i prisredogörelsen. Kommunen menar att man vid utskrift av anbuden från Mercells hemsida bara fått ut prisuppgifter från de tre övriga anbudsgivarna och att bolagets anbud inte kunnat tolkas. Om ett av anbuden på grund av tekniska problem inte kunnat tydas kan inte kommunen underkänna anbudet. Kommunen borde ha informerat bolaget om problemet. Bolaget har gjort vad det kunnat för att kommunen ska få del av deras anbud. Anbudet har skickats med e-post. Det var inte möjligt att

skicka sanningsförsäkran och företagspresentation med e-post varför de skickades med brev. Det stämmer inte att kommunen skulle ha påtalat att sanningsförsäkran saknades eller att varuprover skulle skickas. Bolaget kräver att få komplettera anbudet med de uppgifter som kommunen säger sig sakna. Utifrån aktuella omständigheter har kommunen varit skyldig att begära komplettering.

Det är vidare oklart hur kommunen utvärderat de tre kriterierna. Av tilldelningsbeslutet framgår inte på något sätt hur kommunen kommit fram till den utvärdering som presenteras. Inte heller den utvärdering som kommunen ingett till länsrätten visar hur poängsättningen gjorts (se domsbilaga 2).

#### Kommunen

Om sanningsförsäkran hade varit det enda som saknades skulle komplettering ha kunnat komma i fråga. Eftersom anbudet varken innehöll sanningsförsäkran, begärda varuprover eller efterfrågade uppgifter i webbformulär gjordes bedömningen att det skulle strida mot likabehandlingsprincipen att begära kompletteringar.

Det utgör inget skall-krav att inge varuprover men av förfrågningsunderlaget framgår att om inga uppgifter/varuprover lämnas utdelas endast 1 poäng av 5 möjliga. Bolaget har inte heller bifogat broschyrer eller annan beskrivning. Eftersom utbudet hela tiden förändras ville kommunen att anbudsgivarna skulle inge aktuella varuprover.

Bolaget har även underlåtit eller misslyckats med att lämna information om kriterierna Tillgänglighet och leveranser och Kvalitet och funktion (varuprover), trots att komplettering av det sistnämnda begärts (vilket framgår av bifogat e-postmeddelande). Det stämmer att Mercells tjänst innehåller otydligheter. Kommunens kritik mot Mercell handlar dock främst om



kopplingen mellan Merzell och kommunen. Men det finns även otydligheter i Merzells tjänst gentemot anbudsgivarna. Trots det har tre av fyra anbudsgivare inkommit med godkända anbud vilket tyder på att underlaget måste ha varit tillräckligt tydligt. Vidare har bolaget haft möjlighet att ställa frågor eller använda support på Merzells webbtjänst. Detta har dock inte gjorts. I samtal med bolaget har kommunen godkänt att prisuppgifter lämnas i separat bilaga.

Upphandlande myndighet kan inte hållas ansvarig för att anbudsgivare underlåter att inkomma med efterfrågade uppgifter. Det åligger anbudsgivaren att försäkra sig om innehållet i anbudshandlingarna. Om en anbudsgivare inte gör detta bör rimligtvis inte den upphandlande myndigheten kunna lastas för detta i efterhand. LOU föreskriver att kompletteringar av anbud ska användas restriktivt och endast vid uppenbara fel. Kommunen har gjort bedömningen att alltför många uppgifter saknas i bolagets anbud för att det ska få kompletteras.

Bolaget har inte inkommit med

- efterfrågad sanningsförsäkran (skall-krav)
- kort företagsbeskrivning (skall-krav)
- efterfrågade beskrivningar för utvärdering av kriteriet Tillgänglighet och leveranser
- efterfrågade varuprover, trots påtalan, för utvärdering av kriteriet Kvalitet och funktion.

Vad gäller utvärderingskriteriet Tillgänglighet och leverans (vilket olyckligen benämnts fel i tilldelningsbeslutet) är utvärderingen utförd på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget. En referensgrupp har gått igenom anbuderna och poängsatt svaren. Den genomsnittliga poängen har redovisats som utvärderingspoäng. Bolaget har inte inkommit med några uppgifter som möjliggör utvärdering av kriteriet.

## DOMSKÄL

Av tilldelningsbeslutet framgår att tre av fyra inkomna anbud uppfyllt ställda krav och därmed också utvärderats. Det enda anbud som inte utvärderats är anbudet från bolaget.

Kommunen anför i länsrätten att bolagets anbud saknar sanningsförsäkran och kort företagsbeskrivning, vilka utgjort skall-krav, samt efterfrågade beskrivningar för utvärdering av kriteriet Tillgänglighet och leverans och efterfrågade varuprover för utvärdering av kriteriet Kvalitet och funktion.

Bolaget anför i huvudsak att det, med hänsyn till tekniska problem med Mercells tjänst, borde ha fått komplettera sitt anbud med de uppgifter som saknats. Med hänsyn till att så pass många uppgifter saknas i anbudet har kommunen bedömt att det skulle strida mot likabehandlingsprincipen att begära kompletteringar. Av handlingarna i målet framgår dock att kommunen påmint bolaget om att inge efterfrågade varuprover.

Länsrätten noterar att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudsgivare rättar ett uppenbart fel i anbudet. Att inte inge sanningsförsäkran, vilken enligt länsrättens mening torde vara att jämställa med ett undertecknande av anbudet, kan möjligen ses som ett uppenbart fel som medfört att bolaget borde ha fått komplettera anbudet i den delen. Övriga saknade uppgifter kan dock inte anses utgöra uppenbara fel i anbudet.

Utöver rättelse av uppenbara fel får en upphandlande myndighet begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. En upphandlande myndighet måste vara restriktiv med att begära in förtydligande eller komplettering. Det får endast vara fråga om att konkretisera tidigare lämnade uppgifter och inte

att tillföra nya uppgifter. Vidare bör påpekas att det är anbudsgivaren som bär risken för sitt anbud, dvs. ansvarar för att det är komplett och att det inges på rätt sätt. Mot bakgrund av vad som nu sagts finns normalt sett inte förutsättningar för att begära in komplettering av den typ av uppgifter som saknas i bolagets anbud. I förevarande fall har dock framkommit att det funnits vissa problem med det elektroniska upphandlingssystemet, varför kommunen godtagit att bolaget lämnat prisuppgifter på annat sätt än vad som efterfrågats. Trots de problem bolaget haft med att lämna prisuppgifter har bolaget inte försäkrat sig om att anbudshandlingarna blivit komplett ifyllda. Att övriga uppgifter, såsom bilaga med en kort företagspresentation (vilket utgör skall-krav), inte bifogats till anbudet tyder därför snarast på att anbudet inte utformats med den noggrannhet som kan krävas av en anbudsgivare. På grund av det anförda finner länsrätten att kommunen haft fog för att inte begära kompletteringar av bolaget och inte ta med bolagets anbud i utvärderingen.

Dessutom har bolaget, trots påstötning från kommunen, inte ingett varuprover. Ingivandet av varuprover har visserligen inte uppställts som ett skall-krav i förfrågningsunderlaget men det följer ändå av utformningen av förfrågningsunderlaget att detta varit nödvändigt för att bedöma anbudens beträffande kriteriet Kvalitet och funktion. Om inga uppgifter lämnades skulle endast 1 p (av 5 möjliga) erhållas. Bolaget har i denna del anfört att varorna redan fanns i kommunens lager och var kända av kommunen. Länsrätten anser emellertid att det skulle strida mot likabehandlingsprincipen att utvärdera bolagets anbud enbart utifrån tidigare kännedom om bolagets varor. Vidare saknar anbudet uppgifter som krävs för att kunna utvärdera kriteriet Tillgänglighet och leverans. Även om kommunen utvärderat anbudet skulle det således ändå inte ha kunnat komma ifråga för att antas.

På grund av det anförda och då inte heller vad som i övrigt anförts av bolaget medför att upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna kan ansökan inte bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3 (Dv 3109/1c)

  
Helén Leijon

Bilaga 1

## 2.1 Jacka, ofodrad (20,0%)

Vikt 5

Responstyp Inget svar

Typ Obligatorisk

Begärt

*Beskrivning*

Valfri storlek, 1 st.

## 2.2 Jacka fodrad (20,0%)

Vikt 5

Responstyp Inget svar

Typ Obligatorisk

Begärt

*Beskrivning*

Valfri storlek, varselfärgad, 1 st.

## 2.3 Byxa (20,0%)

Vikt 5

Responstyp Inget svar

Typ Obligatorisk

Begärt

*Beskrivning*

Ofodrad med knäskydd, valfri storlek, 1 par.

## 2.4 Sko (20,0%)

Vikt 5

Responstyp Inget svar

Typ Obligatorisk

Begärt

*Beskrivning*

I.åg modell med trampskyddad sula och stålhätta, valfri storlek, 1 par.

## 2.5 Handske (20,0%)

Vikt 5

Responstyp Inget svar

Typ Obligatorisk

Begärt

*Beskrivning*

Sommar arbetshandske, valfri storlek, 1 par.

## 3.0 Pris (50,0%)

Vikt 10

Totalt pris

Minimum 15,00

Maximum 220 526,00

Responstyp Inget svar

Typ Obligatorisk

Begärt

Leverantör	Anbudsgivare	Kriterie	Poäng
Jobline i Umeå AB <i>Beskrivning saknas</i>	Daniel Hedqvist bid <i>Felaktig till följd av utbuds</i>	1.0 Tillgänglighet och leveranser	1
		2.0 Kvalitet och funktion	1
		2.1 Jacka, ofodrad	1
		2.2 Jacka fodrad	1
		2.3 Byxa	1
		2.4 Sko	1
		2.5 Handske	1
	3.0 Pris	5	
XL-Bygg Norra/Norra Skogsägarn Kurt Lindgren bid		1.0 Tillgänglighet och leveranser	4
		2.0 Kvalitet och funktion	3
		2.1 Jacka, ofodrad	3
		2.2 Jacka fodrad	4
		2.3 Byxa	1
		2.4 Sko	4
		2.5 Handske	3
	3.0 Pris	3,3	
Screen & Reklam i Lycksele AB	Johan Linder bid	1.0 Tillgänglighet och leveranser	4
		2.0 Kvalitet och funktion	3,4
		2.1 Jacka, ofodrad	5
		2.2 Jacka fodrad	3
		2.3 Byxa	3
		2.4 Sko	3
		2.5 Handske	3
	3.0 Pris	3	
Skåne toffeln Yrkesskydd	Joel Rosdal bid <i>Beskrivning saknas</i>	1.0 Tillgänglighet och leveranser	1
		2.0 Kvalitet och funktion	2
		2.1 Jacka, ofodrad	1
		2.2 Jacka fodrad	2
		2.3 Byxa	4
		2.4 Sko	2
		2.5 Handske	1
	3.0 Pris	3,7	



