



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2017-08-22
 Meddelad i Malmö

Mål nr
 40-17

SÖKANDE

SEBAB AB, 556505-1983
 Bariumgatan 19
 213 64 Malmö

Ombud: advokaten Jerker Alm och jur. kand. Michelle Green
 Advokatfirman Vinge KB
 Box 1064
 251 10 Helsingborg

MOTPART

C4 Elnät AB, 556496-0044
 Box 2105
 291 02 Kristianstad

Ombud: advokaten Henrik Willquist
 Advokatfirman Glimstedt Helsingborg HB
 Box 1027
 251 10 Helsingborg

KONKURRENSVERKET	
2017-03-24	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår SEBAB AB:s yrkanden om ingripande enligt LUF.

Dok.Id 361288

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

C4 Elnät AB (C4 Elnät) genomför en upphandling avseende byte av ställverk och kontrollutrustning i station Åhus. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LUF. Efter utvärdering har C4 Elnät beslutat att anta anbudet från ABB AB (ABB). Anbudet från SEBAB AB (SEBAB) har förkastats med hänvisning till att kravet avseende tre likartade entreprenader med godkänt resultat under de senaste fem åren inte är uppfyllt.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

SEBAB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid SEBAB:s anbud ska prövas. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten förordnar om rättelse genom ny utvärdering med bortseende från ABB:s anbud och i det fall även övriga tre anbud brister i uppfyllelse av obligatoriska krav förordnar att upphandlingen ska göras om.

SEBAB anför bl.a. följande. I bilagan ”Svarsformulär – skall-krav” framgår de krav som anbudsgivarna ska uppfylla. Anbudsgivarna ska ha utfört minst tre likartade entreprenader under de senaste fem åren. Som bevismedel använder C4 Elnät referenser dvs. anbudsgivaren ska i sitt anbud redovisa minimum tre referenser som kan bekräfta att anbudsgivaren genomfört uppdragen med ett godkänt resultat. Det arbete som, i enlighet med skall-kravet, ska vara av godkänt resultat hänför sig till tids- och kostnadskrav samt anläggningsfunktioner. C4 Elnät kan komma att ta kontakt med angivna referenser för att verifiera att lämnade uppgifter är riktiga och att uppdragen genomförts med godkänt resultat. Det står ingenting om att det är anbudsgivaren som ska tillse att referenspersonen ska vara tillgänglig vid viss tidpunkt. Det är C4 Elnät som har ansvaret för den informationshämtning man gör och att denna genomförs i enlighet med villkoren i förfrågnings-

underlaget. SEBAB har i enlighet med svarsformuläret bifogat en fulltalig referenslista med i vart fall tre likartade uppdrag de senaste fem åren. Referenserna är Kalmar Energi, Stockholms hamnar och Skurup Energi.

Kalmar Energi

C4 Elnäts inledande kontakt med Kalmar Energi avsåg förfrågan via e-mail om huruvida Kalmar Energi ansåg att SEBAB genomfört uppdraget med godkänt resultat eller inte samt att verifiera att de lämnade uppgifterna stämde. Som svar erhöll C4 Elnät en bekräftelse om att SEBAB utfört uppdraget med godkänt resultat. Kalmar Energi framhöll därefter att det förekommit problem under genomförandetiden. Vid en totalentreprenad på så sätt som här är aktuellt är det snarare en huvudregel än ett undantag att det uppstår något problem längs vägen och det är inte nödvändigtvis leverantören som gett upphov till problemet eller felet. Mot bakgrund av C4 Elnäts skrivelse i svarsformuläret måste det ändå vara slutresultatet och huruvida detta anses godkänt eller inte som är det viktiga. Av svarsformuläret framgår vidare att det är tre aspekter som tillmätts betydelse vid bedömningen. Dessa tre är kostnadskrav, tidskrav samt anläggningsfunktioner. Av mailkorrespondensen mellan C4 Elnät och Kalmar Energi kan utläsas att C4 Elnät skapat en tabell med fyra punkter vilken Kalmar Energi skulle fylla i och sända tillbaka. Tabellen bestod av de tre nämnda punkterna samt en ny punkt; ställda krav inför och under projektet. Det senare ingår inte i bedömningen enligt svarsformuläret och ska således inte tillmätas någon betydelse. SEBAB har erhållit godkänt betyg i förhållande till både kostnadskrav och anläggningsfunktioner och eftersom den fjärde, tillkommande punkten, inte ska tillmätas någon betydelse är det endast tidskravet som återstår.

SEBAB vill understryka att ett eventuellt avsteg från tidsplanen inte nödvändigtvis behöver bero på SEBAB som leverantör. Det finns många orsaker till att en tidsplan inte fullföljs till punkt och pricka vid ett entreprenad-

arbete. Detta bör således inte ligga SEBAB till last. Framförallt med hänsyn till att slutresultatet blivit godkänt vilket enligt svarsformuläret är vad C4 Elnät tillmätt betydelse. Det kan vidare konstateras att C4 Elnät bygger sitt beslut på påståenden från Kalmar Energis sida. Det ska noteras att det inte uttogs några förseningsviten under entreprenaden, vilket utifrån ett upphandlingsrättsligt perspektiv ålegat bolaget om man nu hade fog för sin uppfattning att förseningen skulle ha orsakats av SEBAB. När det gäller Kalmar Energis synpunkter ifråga om tidsplan gäller att parterna kom överens om justering av tidplanen och att Kalmar Energi samtyckte till de justeringar som genomfördes. De uppgifter som Kalmar Energi lämnat kan därför inte läggas till grund för en uteslutning.

SEBAB kan även konstatera att C4 Elnät inte har agerat likvärdigt gentemot referenserna. En av den av C4 Elnät valda leverantörens referenser, Jönköpings Energi, har i svar angivit att man lämnar betyget godkänt men i kommentar angivit att ”i stort sett höll ABB tidsplanen”. Denna referens har C4 Elnät accepterat utan någon som helst reservation. Detta visar på utrymmet för godtycke i hanteringen av referenssvaren och detta har C4 Elnät använt. Ser man till innehållet i Kalmar energis svar jämfört med Jönköping så finns det ingen saklig anledning att behandla dem olika.

Skurup Energi

Skurup Energi har slutligt lämnat ett godkänt betyg vilket C4 Elnät accepterat. C4 Elnät påstår att svaret från referenten har inkommit för sent. Någon definitiv tidpunkt till vilket svar ska ha kommit in har emellertid inte angivits. Det finns inget i dokumentationen som styrker att C4 Elnät vare sig angivit en definitiv sista dag för svar och inte heller om att man informerat referenspersonerna om att ett uteblivet svar innebär att anbudsgivaren kan komma att bli utesluten från vidare hantering i upphandlingen. Det vore i strid med proportionalitetsprincipen att förkasta denna referens och det har

under alla omständigheter inte förelegat något rättsligt hinder för C4 Elnät att acceptera referensen.

Stockholms hamnar

SEBAB har utfört arbete för Stockholms hamnar som underleverantör och Stockholms hamnar har lämnat ett godkänt omdöme avseende utfört uppdrag. C4 Elnät anser att omdömet inte kan tillgodoses då SEBAB inte levererat till Stockholms hamnar som huvudleverantör. Det måste rimligtvis vara den slutliga köparens omdöme som är det relevanta i frågan, vilket i förevarande situation är Stockholms hamnar. Referensen från Stockholms hamnar skulle rätteligen ha accepterats av C4 Elnät. För det fall rätten anser att referensen från Stockholms hamnar inte kan accepteras har SEBAB likväl uppfyllt kravet genom de uppgifter som [REDACTED] på Bravida Kraft lämnat. C4 Elnät har även gjort fel som inte företagit tillräckliga åtgärder för att erhålla ett omdöme från [REDACTED]. Det har vidare ålegat C4 Elnät att acceptera de uppgifter som lämnades vid telefonsamtal den 9 december 2016. Den 28 december 2016 bekräftade [REDACTED] via e-mail, att Bravida Kraft varit mycket nöjda med SEBAB som leverantör och samordnad entreprenör.

ABB:s anbud

I upphandlingen förekommer ett antal obligatoriska krav. I den till förfrågningsunderlaget fogade tekniska beskrivningen finns följande obligatoriska krav i delen fjärranslutning, avsnitt 6.8: "I/O kort skall ha ca 30 % reserver av varje signaltyp utkopplade till plint för framtida utökning". Det är felaktigt att kravet inte skulle utgöra ett obligatoriskt krav. ABB:s anbud har brist i uppfyllelse av aktuellt krav. ABB har även i ett avgörande materiellt hänseende felaktigt tillåtits ändra sitt anbud och därigenom läka bristen. När det gäller ABB:s anbud är det vidare tydligt att detta inte kan uppfylla de krav som gäller för ställverket ifråga. Det räcker att göra en

jämförelse med den befintliga I/O-listan för att konstatera att ABB:s anbud inte klarar kravet på 30 % reserv. ABB:s anbud skulle rätteligen ha förkastats.

SEBAB har härigenom i vart fall lidit risk för skada. I upphandlingen inkom fem anbud. I upphandlingen gäller att anbud med lägst pris väljs ut och därefter kontrolleras om detta anbud uppfyller de obligatoriska kraven. Detta har lett till att SEBAB, som hade lägst pris, av C4 Elnät inte ansågs uppfylla alla obligatoriska krav varefter ABB, med näst lägst pris, kontrollerats och befunnits uppfylla kraven. Övriga tre anbud har således inte kontrollerats gentemot obligatoriska krav. Enligt gällande rätt ska i det fall samtliga anbud befinns brista i uppfyllelse av obligatoriska krav upphandlingen göras om. Anbudet från ABB ska vid en korrekt hantering uteslutas, vilket innebär att C4 Elnät ska kontrollera om det i prishänseende därefter kommande anbudet uppfyller kraven. Om utfallet blir att ingen av de tre återstående anbuderna samtliga krav ska upphandlingen göras om.

C4 Elnät bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

SEBAB:s tolkning av kvalificeringskravet är felaktig. Det räcker inte att ha tre referenser och att referensprojekten är utförda under de senaste fem åren. Kravet omfattar också ett moment innebärande att referensprojektet ska vara utfört på ett godkänt sätt utifrån C4 Elnäts ställda krav. Detta är tydligt anggett i förfrågningsunderlaget. Ett referensobjekt som förvisso är utfört inom de senaste fem åren men inte är godkänt är inte en godtagbar referens. SEBAB har inte inkommit med någon godkänd referens.

Kalmar Energi

██████████ på Kalmar Energi svarade via email den 5 december 2016 att det var korrekt att SEBAB utfört referensuppdraget ifråga, att anläggningen var godkänd, att tidsplaner inte hölls, att driftsintyg lämnades

trots att anläggningen inte var färdig för drift, att resan till godkänt resultat var lång och krävde mycket resurser från Kalmar Energis sida och att han, baserat på sin kunskap aldrig skulle rekommendera SEBAB. Han svarade via e-mail senare samma dag att han inte var tillfreds med SEBAB som entreprenör, genomförandet av entreprenaden och SEBAB:s personal på plats. Kritiken är omfattande och allvarlig. Det är uppenbart att det inte varit ett projekt som [REDACTED] på Kalmar Energi varit nöjd med. Den 6 december 2016 inkom han med en ifylld tabell som utvisade att Kalmar Energi inte ansåg att tider/tidsplan hade uppfyllts och att inte heller ställda krav inför och under projektet hade uppfyllts. Enligt Kalmar Energi blev det aktuella projektet försenat tre månader och anledningen till förseningen var att tillskriva SEBAB. SEBAB anför att det inte är säkert att det är SEBAB som orsakat förseningarna ifråga och att det är orättvist att låta den osäkerheten gå ut över SEBAB eftersom slutresultatet blivit godkänt. För att det ska vara fråga om en godtagbar referens måste den emellertid vara ”godkänd” och i det begreppet ligger att tidsplaner och tider måste ha följts. Det är ostridigt att så inte har skett i det nu aktuella projektet. Eftersom SEBAB inte har fått en godkänd referens från Kalmar Energi var det korrekt att utsluta SEBAB på denna grund.

Skurup Energi

C4 Elnät har inte godtagit referensobjektet Skurup Energi. C4 Elnät skickade den 5 december 2016 email till [REDACTED] på Skurups Energi. Sista svarsdag var vecka 49. [REDACTED] återkom inte senast den 9 december 2016 varför C4 Elnät ringde och påminde om svarsfristen. [REDACTED] uppgav att han skulle svara samma dag, vilket han dock inte gjorde. Istället återkom han den 16 december, dvs. en vecka för sent. Bedömningen av referensobjekten gjordes den 15 december 2016. Vi detta tillfälle hade Skurup Energi inte inkommit med någon referens. C4 Elnät kan inte ta ansvar för återopade referensers brist på respons.

Stockholms hamnar

Det förmodas vara ostridigt att det är Bravida Kraft som är SEBAB:s kontraktuella motpart och de facto beställare av SEBAB:s tjänster. Likväl har SEBAB åberopat Stockholms hamnar som referens. [REDACTED] på C4 Elnät skickade den 9 december 2016 ett e-mail till [REDACTED] på Bravida Kraft och ombad honom att höra av sig inom kort. För att förvissa sig om att han fått meddelandet ringde C4 Elnät upp honom samma dag och han uppgav då att han skulle besvara skrivelsen måndagen den 12 december 2016. I övrigt lämnades vid samtalet inga muntliga svar på ställda frågor. Den 23 december 2016 meddelade C4 Elnät tilldelningsbeslut. Först den 28 december 2016 återkom [REDACTED] och då till SEBAB, alltså inte till C4 Elnät, vilket inte kan godtas. C4 Elnät bestrider att upphandlande enhet skulle ha agerat felaktigt och kan inte ta ansvar för referensens agerande och underlåtenhet att agera.

Om förvaltningsrätten överväger att bifalla SEBAB:s talan såvitt avser beslutet att förkasta SEBAB:s anbud yrkar C4 Elnät muntlig förhandling där [REDACTED] får vittna om vad som förevarit vid kontakterna med [REDACTED]

ABB:s anbud

ABB: anbud uppfyller samtliga kvalificeringskrav. SEBAB gör gällande att det i den till förfrågningsunderlaget fogade tekniska leveransbeskrivningen finns ett krav om att I/O-kort ska ha ca 30 procent reserver av varje signal-typ. C4 Elnät har i upphandlingen upprättat en förteckning över vilka kvalificeringskrav som finns uppställda i upphandlingen. För att kunna kvalificera sig för utvärdering måste anbudsgivaren uppfylla dessa angivna krav. Några andra kvalificeringskrav har inte uppställts. Den tekniska leveransbeskrivningen utgör inte kvalificeringskrav. ABB:s anbud innehåller en teknisk specifikation med teknisk data, beskrivningar, ritningar m.m. och kravet är alltså uppfyllt. Om förvaltningsrätten skulle anse att

”I/O-kortskravet” skulle betraktas som ett kvalificeringskrav, vilket alltså bestrids, gör C4 Elnät gällande att ABB genom sin upplysning att det inte fanns någon begränsning har gjort tillåten komplettering eller förtydligande av anbudet. Skulle förvaltningsrätten anse att uppgiften inte utgör en tillåten komplettering har C4 Elnät haft rätt att förhandla med ABB och inom ramen för sådan förhandling har ABB haft rätt att tillföra uppgiften ifråga till sitt anbud. Avslutningsvis noteras att SEBAB inte har gjort gällande att övriga anbudsgivare skulle brista i uppfyllande av kvalificeringskraven.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I målet är lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF, tillämplig, se punkten 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1146) om offentlig upphandling inom försörjningssektorerna.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LUF kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning

En upphandlande enhet får inte anta ett anbud som inte uppfyller de obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget och inte heller göra utvärdering och prövning av anbuden mot andra kriterier än de som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Fråga om SEBAB uppfyller samtliga obligatoriska krav avseende referenser

I nu aktuellt förfrågningsunderlag anges under punkten AFB.52, Prövning av anbudsgivares lämplighet, att bilaga 1, "Svarformulär – skallkrav", redovisar en sammanställning över de krav som måste vara uppfyllda för att fortsatt prövning av anbud ska ske. I bilaga 1, "Svarformulär – skallkrav" anges bl.a. följande. Referenslista bifogas i anbudet över minst tre likartade entreprenader (leverans av minst 20 st. ställverksfack) som utförts under de fem senaste åren (årtal + kort beskrivning + referens + telefonnummer + mailadress). Enbart leverans av materiel (ställverk m.m.) godtas ej som referens! C4 Elnät kan komma ta kontakt med angivna referenser för att verifiera att lämnade uppgifter är riktiga och att uppdragen genomförts med godkänt resultat. Godkänt = beställarens ställda krav har på ett tillfredställande sätt genomförts, avseende ställda tid- och kostnadskrav samt anläggningsfunktioner.

Av utredningen i målet framgår att SEBAB i enlighet med svarsformuläret till sitt anbud bifogat en referenslista med tre likartade uppdrag de senaste fem åren. Referenserna är Kalmar Energi, Stockholms hamnar och Skurup Energi.

När det gäller referensen från Kalmar Energi framgår av utredningen i målet att referensen uppgivit att tider/tidsplan inte uppfyllts och att inte heller ställda krav inför och under projektet uppfyllts. Enligt förvaltningsrätten är det i målet inte visat annat än att aktuellt uppdrag inte genomförts med god-

känt resultat i den mening som anges i förfrågningsunderlagets krav, dvs. att beställarens ställda krav har genomförts på ett tillfredställande sätt, avseende ställda tids- och kostnadskrav. Vad SEBAB anfört när det gäller orsakerna till att tidsplanen inte fullföljs, att några förseningsviten inte uttogs under entreprenaden eller överenskommelse om justering av tidplanen ändrar inte förvaltningsrättens bedömning. Enligt rätten kan därmed nu aktuellt obligatoriskt krav avseende referenslista med tre likartade och godkända entreprenader inte anses vara uppfyllt. C4 Elnät har således redan på denna grund haft skäl för att förkasta anbudet från SEBAB. Vid sådana förhållanden föreligger inte skäl för förvaltningsrätten att pröva huruvida SEBAB:s anbud uppfyller kraven avseende referenserna från Stockholms hamnar och Skurup Energi.

I konsekvens med detta ställningstagande faller C4 Elnäts yrkande om att rätten ska hålla muntlig förhandling i målet med hörande av vittne.

Fråga om ABB uppfyller samtliga obligatoriska krav

SEBAB har vidare anfört att anbudet från den vinnande anbudsgivaren, ABB, rätteligen skulle ha förkastats då det inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Frågan i denna del gäller om SEBAB kan anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada om även anbudet från ABB borde ha uteslutits på grund av bristande kravuppfyllelse och om rätten ska pröva SEBAB:s invändningar mot ABB:s anbud.

En anbudsgivare som rätteligen uteslutits i kvalificeringsfasen kan normalt inte anses lida eller komma att lida skada på grund av att en annan anbudsgivare som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav antas som leverantör i upphandlingen. Det kan emellertid trots detta finnas skäl att pröva den sökande anbudsgivarens invändningar mot den vinnande anbudsgivarens

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

anbud. Detta förutsätter dock att det inte finns något annat anbud att anta (jfr HFD 2015 not. 51 och Kammarrätten i Stockholms avgörande i mål nr 3496-16).

Förvaltningsrätten kan konstatera att det i nu aktuell upphandling utöver anbuden från SEBAB och ABB inkommit ytterligare tre anbud. SEBAB har i målet emellertid inte anfört några invändningar eller grunder alls om att, eller på vilket sätt, dessa tre anbud inte skulle uppfylla samtliga i upphandlingen ställda krav. Förvaltningsrätten kan således inte finna att det i målet är visat att det, utöver anbudet från ABB, inte skulle finnas några andra anbud att anta. Den omständigheten att samtliga anbud inte kontrollerats av den upphandlande enheten ändrar inte rättsens bedömning. Vid sådana förhållanden är det enligt förvaltningsrätten inte visat att SEBAB härigenom kan anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada och skäl för att pröva SEBAB:s invändningar mot ABB:s anbud föreligger således inte.

Sammanfattande bedömning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att de omständigheter som SEBAB åberopat i målet inte visar att C4 Elnät i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LUF eller att SEBAB har lidit eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande enligt LUF föreligger således inte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson

Sune Wennerberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

