



**SÖKANDE**

VA-Teknik Scandinavia AB, 556283-1973  
Odenslanda  
355 94 Vederslöv

Ombud: Advokaten Peter Thors  
Advokatbyrån Hellgren Linander KB  
Box 24053  
104 50 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Pollex AB, 556336-4107  
Röjdans väg 9  
449 34 Nödinge

Ombud: Advokaten Anders Nilsson  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

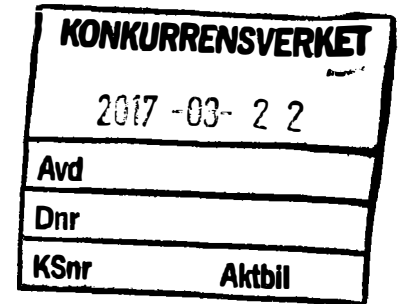
2. Västervik Miljö & Energi AB, 556045-6567  
Box 25  
593 21 Västervik

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, förkortad LUF

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och beslutar om rättelse på så sätt att Västervik Miljö & Energi AB ska genomföra en ny anbudsutvärdering varvid anbudet från Pollex AB inte ska beaktas.



### **BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Västervik Miljö & Energi AB (Beställaren) genomför en upphandling av ramavtal avseende renovering av tryckledningar med formpassade rör. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt LUF och tilldelningsgrund är lägsta pris. Beställaren har den 9 januari 2017 meddelat ett tilldelningsbeslut, av vilket framgår följande. Två anbud inkom inom anbudstiden från Pollex AB (Pollex) och VA-Teknik Scandinavia AB (Bolaget) som båda bedömdes uppfylla ställda krav i upphandlingen och tilldelades kontrakt. Vid rangordning erhöll Pollex rangordning 1 och Bolaget rangordning 2.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först efter det att rättelse sker på så sätt att anbudet från Pollex inte tas upp till prövning.

Beställaren och Pollex yrkar att ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall.

### **VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT**

#### **Bolaget**

Den i Pollex anbud redovisade – och den i upphandlingen efterfrågade – metoden för renoveringen av tryckledningar är infodring med formpassade rör. Något förenklat innebär infodring att man drar in ett nytt rör i en befintlig rörledning. Detta kan ske med olika metoder, till exempel den i upphandlingen efterfrågade metoden med formpassade rör. Då har det rör man drar in i den befintliga ledningen "vikts ihop" så att röret får en u-formad profil. Detta reducerar rördiametern och innebär att röret kan dras in i en befintlig ledning med hjälp av en vinsch. Den ursprungliga runda

formen på röret återskapas sedan genom ånga under tryck. Då formanpassar sig infodringsröret till det befintliga rörets vägg, inom branschen kallat "close-fit". När det nya röret är på plats ansluts servisledningarna med svetsning, som ger absolut täta anslutningar. Pollex använder därvid ett infodringsrör kallat "egelinert", medan Bolaget använder ett infodringsrör kallat "U-linert". Fråga är om rör från olika tillverkare. Metoden är dock densamma.

Pollex använde den aktuella metoden med formpassade rör för första gången i slutet av 2012. Före den tidpunkten har Pollex endast använt andra metoder för rörinfodring, såsom "sliplining" och infodring med tryckslang ("Tube-In"). Detta är dock helt andra metoder än infodring med formpassade rör. Av Pollex ingivna CV:n framgår inte att vare sig [REDACTED] eller [REDACTED] har fem års erfarenhet av arbeten med formpassade rör. Den tidigaste erfarenheten som redovisas i [REDACTED] CV avseende formpassade rör är från 2014. Projekten från 2011 respektive 2009 avser infodring med tryckslang respektive "sliplining". Den tidigaste erfarenheten avseende formpassade rör i [REDACTED] CV är från 2012. Såsom har redovisats ovan måste dock detta projekt vara utfört i slutet av 2012, då Pollex först vid den tidpunkten började använda metoden. Även om det skulle vara utfört tidigare kan dock inte kravet på fem års erfarenhet vara uppfyllt då anbudet skulle vara inne den 2 december 2016. Projekten från 2011 respektive 2010 avser "sliplining" respektive infodring med tryckslang.

Enligt Beställaren har Pollex uppfyllt det ställda kravet i och med att Pollex har accepterat det. Frågan är dock inte om Pollex har "accepterat" kravet, utan om Pollex uppfyller kravet och om detta i så fall verifieras på det sätt som begärts av Beställaren, alltså genom bifogade CV:n. Att en anbudsgivare accepterar ett kvalificeringskrav är förstås inte tillräckligt.

Kravet måste givetvis också uppfyllas. Och det måste också vara uppfyllt vid tidpunkten för anbudets ingivande.

Enligt Beställaren är det "ogörligt" för en upphandlande enhet att granska alla begärda uppgifter i en upphandling, och dessutom bedöma sanningshalten i dessa. Om en upphandlande enhet anser det "ogörligt" att granska de uppgifter som den själv har föreskrivit att en anbudsgivare ska inkomma med i anbudet ska den inte ställa krav på att anbudsgivaren ska inkomma med sådana uppgifter. Att en upphandlande enhet inte, om inte anledning därtill framkommer, behöver ifrågasätta sanningshalten i dessa uppgifter är en annan fråga. För det fall en upphandlande enhet har begärt att ett visst obligatoriskt krav ska styrkas på ett visst sätt måste dock förstås den upphandlande enheten granska uppgifterna i anbudet för att se att kravet har styrkts på det sätt som har föreskrivits. Detta gäller även om anbudsgivaren på annan plats har intygat att kraven uppfylls.

Såvitt framkommit i målet påstår inte Pollex att "sliplining" eller "tryckslang" är att betrakta som "i anbudet angivna metoder". Inte heller synes Pollex bestrida vad Bolaget har anfört om att Pollex utförde sitt första projekt (i egen regi) omfattande förläggning av formpassade rör i slutet av 2012. Bolaget vidhåller därmed att Pollex inte har utfört några entreprenader avseende ledningsförläggning med formpassade rör före den tidpunkten. Även om Pollex skulle lagt ner omfattande arbete på teoretisk och praktisk kunskapsinhämtning avseende formpassade rör under 2010 och 2011 är detta inte att jämställa med, eller betrakta som, "arbete med i anbudet angivna metoder". Den angivna kunskapsinhämtningen framgår inte heller av något av de CV:n som Pollex har givit in i upphandlingen. Inte heller framgår om, och i så fall i vilken utsträckning och omfattning, just de två av Pollex i anbudet namngivna personerna har medverkat vid denna kunskapsinhämtning.

Av Pollex ingivet CV för [REDACTED] framgår endast att han har arbetat med "schaktfri ledningsförnyelse" sedan 2010. Detta är ett övergripande begrepp som omfattar ett antal olika metoder med mycket olika slutresultat och användningsområden. Den i anbudet angivna metoden är dock specifikt förläggning av formpassade rör. Eventuellt arbete med "sliplining" eller tryckslang är därmed inte relevant. Av det ingivna CV:t framgår endast att [REDACTED] har varit "ombud" i två projekt, båda utförda 2014, som omfattat förläggning av formpassade rör. Övrig redovisad erfarenhet avser projekt där andra metoder har använts. Även i dessa projekt har [REDACTED] varit ombud. Att vara "ombud" i en entreprenad innebär endast att man har behörighet att med bindande verkan företräda sin huvudman i frågor som rör entreprenaden samt att träffa ekonomiska och andra uppgörelser. Detta innebär inte att man "arbetar" med den metod för schaktfri förläggning som råkar användas i den entreprenad man är ombud för. Det framgår vare sig av [REDACTED] CV eller Pollex yttrande vilken, om någon, erfarenhet av arbete med formpassade rör som [REDACTED] haft efter 2014 (eller under åren 2012-2013). Inte ens om [REDACTED] skulle tillgodoräknas hela "kunskapsinhämtningen" under 2010 och 2011 som "erfarenhet av arbete" torde han med andra ord uppfylla femårskravet.

Pollex uppfyller således inte uppställt krav på minst fem års dokumenterad erfarenhet av arbete med just formpassade rör. Redan detta faktum borde ha föranlett Beställaren att antingen förkasta anbudet, eller – om så bedömdes möjligt med hänsyn till principen om likabehandling – begära ett förtydligande. Oavsett om Beställaren skulle haft en skyldighet att granska och kontrollera uppgifterna i Pollex anbud redan före tilldelningsbeslutet måste en sådan skyldighet i vart fall uppstå när Bolaget för fram den omständigheten att Pollex genomförde sin första entreprenad omfattande formpassade rör i slutet av 2012. Detta gäller särskilt eftersom Pollex inte synes bestrida uppgiften. Detta gäller även om uppgiften framkom först efter tilldelningsbeslutet. Även det faktum att Pollex faktiskt inte har

redovisat någon erfarenhet avseende formpassade rör för namngivna personer efter 2014 – vare sig i anbudet eller i överprövningsprocessen – innebär rimligtvis att Beställaren har fått anledning att kontrollera Pollex uppgifter i anbudet.

Med anledning av att Pollex ifrågasätter om [REDACTED] har erfarenhet av arbete med formpassade rör eftersom det i hans CV står att det åligger honom i hans roll som projektledare att sköta logistiken för de formpassade rören måste Bolaget påpeka att även om en projektledare inte fysiskt utför själva arbetet med ledningsförläggningen är denne direkt involverad i det faktiska och dagliga arbetet. De CV:n som har ingivits av Bolaget hade i och för sig kunnat vara tydligare. Dock ska påpekas att dessa CV:n, till skillnad från de CV:n som har ingivits av Pollex, inte innehåller några uppgifter som direkt motsäger den lämnade uppgiften om att de av Bolaget namngivna personerna har minst fem års erfarenhet av arbete med formpassade rör. Därtill kommer också det faktum att de av Bolaget namngivna personerna också har mer än fem års faktisk erfarenhet av arbete med förläggning av formpassade rör. Prövningen i målet omfattar dock inte Bolagets anbud utan frågan i målet är om Pollex uppfyller de uppställda kvalificeringskraven. Det är den frågan som ska prövas av förvaltningsrätten.

Eftersom det endast finns två anbudsgivare i upphandlingen har Bolaget drabbats av skada oavsett om Pollex skulle ha fog för invändningarna mot Bolagets anbud.

#### **Beställaren**

Beställaren har haft att pröva om anbudsgivare har erforderlig kompetens enligt punkten AFB.52 i förfrågningsunderlaget. Beställarens inställning generellt är att ett accepterat obligatoriskt krav är tillräckligt för att

Beställaren ska anse aktuellt krav uppfyllt. Pollex har accepterat det ställda kravet genom att bifoga två CV:n för [REDACTED] och [REDACTED].

Beställaren har, genom att kräva att anbudsgivaren verifierar sin kompetens genom att bifoga CV:n, gjort de kontroller som förväntas av den. Beställaren har vid anbudets kvalificering och prövning inte haft anledning att ifrågasätta Pollex kompetens och uppgifter. Beställaren har inte heller möjlighet att detaljgranska anbudgivarnas uppgifter. Beställaren anser därför att upphandlingen inte strider mot LUF.

#### **Pollex**

Pollex uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och därvid också kravet på att anbudsgivaren ska ha minst två personer i sin organisation med minst fem års erfarenhet av arbete med den i anbudet angivna metoden.

Med sitt anbud har Pollex ingivit CV:n för [REDACTED] och [REDACTED]. I [REDACTED] CV anges bl.a. "Jag har arbetat med VA-ledningsnät sedan 2008 och schaktfri ledningsförnyelse sedan 2010 (bl.a. formpassade rör, sliplining och tryckslang)." I [REDACTED] CV anges bl.a. "Jag har arbetat med schaktfri ledningsförnyelse (bl.a. formpassade rör, sliplining, tryckslang) och underhåll av svenska VA-nät sedan 1994, både kommunala och privata." Av båda ingivna CV:n framgår, till motsats av vad Bolaget gör gällande, således att såväl [REDACTED] som [REDACTED] har mer än fem års erfarenhet av arbete med bl.a. formpassade rör. Den kravställda kompetensen har därmed verifierats genom respektive CV. Förfrågningsunderlaget innehåller inte några kvalitativa krav på dessa CV:s innehåll och utformning, annat än att de ska medföra att den krävda

kompetensen verifieras. Det har därför stått anbudsgivarna förhållandevis fritt att utforma dem.

Av de CV:n Pollex åberopat framgår uttryckligen att såväl [REDACTED] som [REDACTED] har erfarenhet av arbete med det svenska VA-ledningsnätet och med i anbudet angivna metoder (formpassade rör) under minst den tid som föreskrivs. Erfarenheten är dokumenterad i nämnda CV:n. Pollex uppfyller därmed kravet på personals kompetens och verifiering därav.

Utöver vad som framgår av ingivna CV:n kan framhållas att Pollex under 2010 tog ett strategiskt beslut att i större utsträckning än tidigare satsa på teknik med formpassade rör. Under 2010 och 2011 inleddes detta arbete med ett stort antal kontakter och besök hos leverantörer och på fabriker som tillverkar formpassade rör. Platsbesök med praktisk delaktighet i pågående entreprenader med formpassade rör genomfördes. Omfattande arbete lades under 2010 och 2011 på teoretisk och praktisk kunskapsinhämtning. Det är därmed felaktigt som Bolaget hävdar att Pollex inte hade erfarenhet av arbete med formpassade rör före 2012. Beställaren har inte närmare definierat vad som avses med "arbete" i det aktuella kravet. Det har exempelvis inte avgränsats till att enbart avse arbete i pågående projekt. Därmed måste även det förberedande arbete Pollex nu redogjort för utgöra "arbete" i kravets mening.

Omständigheten att Beställaren bedömt att såväl Pollex som Bolaget uppfyller det aktuella kravet påvisar att avsikten inte varit annan än att det räcker att kort och i allmänna ordalag redogöra för personalens erfarenhet på det sätt båda bolagen har gjort. Ett förkastande av Pollex anbud på grundval av att ingivna CV:n inte i tillräcklig mån utvisar krävd kompetens skulle medföra att även Bolagets anbud, vid en ny anbudsutvärdering, måste förkastas. Vare sig CV för [REDACTED] eller för [REDACTED]



ger några tydliga besked om vilken erfarenhet respektive person har av formpassade rör och om de har fem års erfarenhet. Vad gäller [REDACTED] erfarenhet tycks den avse logistik när det gäller formpassade rör. Det kan därför ifrågasättas om han har erfarenhet av arbete med formpassade rör. Också Bolagets anbud har emellertid bedömts uppfylla samtliga uppställda krav i upphandlingen och därmed också kravet på personalens kompetens. Beställaren synes ha likabehandlat de båda anbudsgivarna vid bedömningen av personalens kompetens och ingivna CV:n.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### **Tillämpliga bestämmelser**

LUF upphörde att gälla den 1 januari 2017 och ersattes av lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna. Den upphävda lagen tillämpas dock alltjämt för sådana upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. Av utredningen framgår att upphandlingen startade under 2016 och LUF är således tillämplig för den.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § första stycket LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### Förvaltningsrättens bedömning

En upphandlande enhet är fri att bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de gemenskapsrättsliga principerna iakttas. De obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande enheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen (jfr t.ex. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i HFD 2016 ref. 37).

Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LUF att visa vilka omständigheter som ligger till grund för talan.

Av punkten AFB.52 *Prövning av anbudsgivares lämplighet* i förfrågningsunderlaget framgår, såvitt här är aktuellt, följande.

#### *Personalens kompetens*

*Anbudsgivaren ska ha minst två personer i sin organisation som har minst 5 års dokumenterad erfarenhet vardera av arbete med det svenska VA-ledningsnätet och i anbudet angivna metoder. Personerna ska även vara förtrogna med vattentjänstlagen. Kompetensen verifieras med CV för personerna.*

#### *Pollex anbud*

Bolaget har gjort gällande att Pollex anbud inte uppfyller det i målet aktuella obligatoriska kravet eftersom de av Pollex angivna personerna ( [REDACTED] och [REDACTED] ) varken har eller genom bifogade CV:n har styrkt erforderlig erfarenhet av arbete med formpassade rör. Beställaren har invänt att upphandlingen inte har genomförts i strid med LUF eftersom Pollex har accepterat det ställda kravet genom att bifoga två CV:n för [REDACTED] och [REDACTED] och Beställaren vid

anbudets kvalificering och prövning inte har haft anledning att ifrågasätta Pollex kompetens och uppgifter. Slutligen har Pollex hävdad att Pollex har uppfyllt det aktuella kravet genom de uppgifter som lämnats i till anbudet bifogade CV:n.

Enligt rättspraxis har en upphandlande enhet inte skyldighet att kontrollera om uppgifter som lämnas under anbudstiden är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. En misstanke om eller ett påpekande från annan anbudsgivare att ett anbud inte uppfyller ett givet obligatoriskt krav kan dock medföra att det finns skäl för myndigheten att kontrollera uppgiften i fråga (jfr bl.a. Kammarrätten i Göteborgs avgöranden i mål nr 4904-09 och 3688-14). Detta gäller till exempel om det i anbudet finns uppgifter som står i strid med anbudsgivarens jakande svar om att ett krav är uppfyllt (jfr bl.a. Kammarrätten i Göteborgs avgörande i mål nr 3162 3174-15). Den utvidgade utredningsskyldigheten gäller även om uppgifterna blivit kända först i samband med en överprövningsprocess och även om anbudsgivaren enligt förfrågningsunderlaget inte varit skyldig att ge in bevis på att kravet uppfylls.

Det är i målet mellan parterna otvistigt att den metod för renovering av tryckledningarna som efterfrågats i upphandlingen och för vilken den erfarenhet som efterfrågats i punkten AFB.52 ska hänföras är infodring med formpassade rör, att denna metod benämns som "egelinert" eller "U-linert" samt att den skiljer sig från andra metoder för rörinfodring, såsom "sliplinert" och infodring med tryckslang ("Tube-In").

Den fråga som förvaltningsrätten har att pröva är huruvida det genom de CV:n som Pollex bifogat sitt anbud är verifierat att [REDACTED] och [REDACTED] har "minst 5 års dokumenterad erfarenhet vardera av arbete med det svenska VA-ledningsnätet och i anbudet angivna metoder".

I [REDACTED] CV anges i relevant avseende att han "har arbetat med VA-ledningsnät sedan 2008 och schaktfri ledningsförnyelse sedan 2010 (bl.a. formpassade rör, sliplining och tryckslang)". Bland de projekt som i CV:t angetts för att visa befintlig erfarenhet avser endast två projekt genomförda under 2014 för Härryda kommun och NCC Construction Sverige AB schaktfri ledningsförnyelse med metoden "egelinert".

I [REDACTED] CV anges i sin tur att han "har arbetat med schaktfri ledningsförnyelse (bl.a. formpassade rör, sliplining, tryckslang) och underhåll av svenska VA-nät sedan 1994, både kommunala och privata". Bland de projekt som i CV:t angetts för att visa befintlig erfarenhet avser endast ett projekt genomfört 2012 för NCC Construction Sverige AB och två projekt genomförda under 2014 för Härryda kommun och NCC Construction Sverige AB schaktfri ledningsförnyelse med metoden "egelinert".

Förvaltningsrätten finner med hänsyn till att det av CV:na uttryckligt framgår att [REDACTED] och [REDACTED] erfarenhet av metoden "egelinert" omfattar kortare tid än fem år (två respektive fyra år), att de inledande skrivningarna i båda CV:na om erfarenhet av arbete med schaktfri ledningsförnyelse som gäller flera metoder för renovering av tryckledningar än formpassade rör inte är tillräckliga för att verifiera att [REDACTED] och [REDACTED] har den efterfrågade erfarenheten. Pollex anbud uppfyller därmed inte det ställda kravet.

Då fråga är om ett obligatoriskt kvalificeringskrav som ska vara uppfyllt vid anbudets ingivande är de uppgifter om erfarenhet från arbete med formpassade rör som Pollex gör gällande att företaget erhållit genom teoretisk och praktisk kunskapsinhämtning under 2010 och 2011 irrelevanta eftersom dessa inte framgår av ingivna CV:n.

Då Beställaren tagit med Pollex anbud i utvärderingen och tilldelat företaget kontraktet trots att det inte uppfyller ett obligatoriskt kvalificeringskrav har den således förfarit i strid med förfrågningsunderlaget och den grundläggande principen om likabehandling.

*Bolagets anbud*

För det fall förvaltningsrätten finner att Pollex anbud borde ha förkastats har Pollex framställt invändning om att inte heller Bolagets anbud uppfyller det aktuella kravet enligt punkten AFB.52 och därför också borde förkastas. Bolaget har invänt att Bolaget uppfyller det ställda kravet och att vad Pollex anfört om brister i Bolagets anbud inte kan bli föremål för prövning i det aktuella målet.

Pollex invändning att inte heller Bolaget uppfyller det aktuella kravet ska ses som ett bemötande av ansökan om överprövning, dvs. om upphandlande enhetens förfarande i denna del står i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF (jfr till exempel Kammarrätten i Göteborgs avgörande i mål nr 3244–3245-13). Vad Pollex anfört i denna del har enligt förvaltningsrätten betydelse för frågan om Beställaren vid bedömningen av om det aktuella kravet är uppfyllt har brutit mot principen om likabehandling. Invändningen kan därmed prövas i målet.

Pollex har gjort gällande att de CV:n för [REDACTED] och [REDACTED] som Bolaget ingett inte ger några tydliga besked om vilken erfarenhet respektive person har av arbete med formpassade rör och om denne har fem års erfarenhet. Vidare har beträffande [REDACTED] erfarenhet ifrågasätts om han har erfarenhet av arbete med formpassade rör eftersom angiven erfarenhet avser logistik.

I [REDACTED] CV anges i relevant avseende följande:

**Arbetslivserfarenhet**

2007 Svatek AB, Produktionsledare

Tjänsten innebär att jag leder och ansvarar för det dagliga arbetet för ett av Svateks anläggningslag.

Typiska arbeten som mitt anläggningslag utför är

- Relining med formpassade rör U-liner.
- Relining med kevlarförstärkt slang – Primus Line.
- Sliplining.

I [REDACTED] CV anges i sin tur följande:

**Arbetslivserfarenhet**

2007- Svatek AB, Projektledare

Tjänsten innebär att jag har ett övergripande ansvar för en av Svateks divisioner. I mitt dagliga arbete ombesörjer jag exempelvis att produktionsledarna har tillräcklig personalstyrka för att projekten ska fortlöpa i enlighet med projektplaneringen, Det åligger även min roll att sköta logistiken av specialmaterial, såsom de formpassade rören.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget inte innehåller någon närmare beskrivning av vad uppgiften avseende ”erfarenhet [...] av arbete med det svenska VA-ledningsnätet och i anbudet angivna metoder” ska innehålla. Vid en tolkning av dess innebörd bör enligt förvaltningsrätten den upphandlande enheten ges ett visst tolkningsföreträde. Ett sådant tolkningsföreträde måste dock tillämpas inom ramen för unionsrättens principer, särskilt transparensprincipen. Beställaren har i det aktuella fallet accepterat den erfarenhet som framgår av [REDACTED] CV som sådan erfarenhet som efterfrågats. Förvaltningsrätten finner att det inte har framkommit något vägande skäl att tolka den efterfrågade uppgiften på annat sätt än vad Beställaren gjort i upphandlingen. Det är vidare förvaltningsrättens uppfattning att den information som framgår av [REDACTED] CV i tillräcklig mån upplyser att denne har efterfrågad erfarenhet. CV:na i fråga innehåller inte heller några angivanden som strider

mot uppgiften att [REDACTED] och [REDACTED] har erfarenhet av arbete med formpassade rör sedan 2007.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Bolagets anbud har uppfyllt det i målet aktuella kravet enligt punkten AFB.52. Något skäl att förordna om åtgärd enligt 16 kap. 6 § LUF med anledning av vad Pollex anfört i målet föreligger således inte.

#### *Skada*

En ytterligare förutsättning för ingripande enligt LUF är att Bolaget har lidit eller riskerar att lida skada till följd av överträdelsen. Eftersom Bolaget rangordnats som nummer två efter Pollex får Bolaget därmed anses ha lidit eller komma att lida skada.

#### *Sammanfattning*

Med hänsyn till det som ovan anförts anser förvaltningsrätten att Beställarens förfarande vid upphandlingen vad gäller prövningen av Pollex anbud har varit behäftat med brister av sådan art och omfattning att förfarandet strider mot LUF och den grundläggande principen om likabehandling. Med beaktande av Bolagets placering vid tilldelningen har Bolaget lidit skada till följd härav. Det finns därför skäl till ingripande enligt 16 kap. 6 § LUF.

Bristerna i upphandlingen är inte hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet varför rättelse är en tillräckligt ingripande åtgärd. Upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering görs varvid anbudet från Pollex inte ska beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).



Kristina H Samuelsson

Rådman

Handläggare har varit föredragande juristen Stefka Bokmark.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.