



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2018-01-19
Meddelad i Växjö

Mål nr
3795-17

SÖKANDE

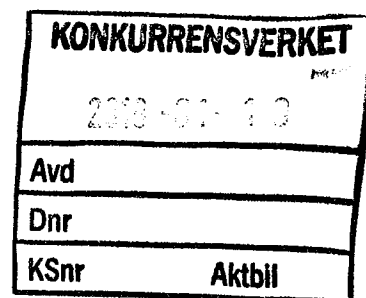
Målilla Måleri AB, 556195-1681
Bäckvägen 2
570 82 Målilla

MOTPART

AB Hultsfreds Bostäder, 556049-8080
Box 154
577 24 Hultsfred

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 166159

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

AB Hultsfreds bostäder (ABHB) har genomfört en upphandling av ramavtal för måleriarbeten. Upphandlingen genomfördes som ett öppet förfarande med ekonomiskt mest fördelaktigt anbud som tilldelningsgrund. I tilldelningsbeslut den 15 september 2017 utsågs tre leverantörer till ramavtalet enligt följande rangordning: Stenstures Måleri AB, Hartvigs Måleri & Färgbutik AB och Målilla Måleri AB.

YRKANDEN M.M.

Målilla Måleri AB (MMAB) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bedömningen av referenserna blir lika för alla anbudsgivare och att MMAB därmed ska tilldelas andra plats i rangordningen samt att Hartvigs Måleris (Hartvigs) och Stenstures måleris (Stenstures) anbud ska förkastas. MMAB anför bl.a. följande. MMAB har aldrig misskött sina arbeten för ABHB, de har följt instruktioner och har inte skött sig sämre än de andra anbudsgivarna. MMAB har aldrig slarvat med starttider, har aldrig nekat ett arbete åt ABHB, de använder alltid skyddstäckning och slarvar aldrig med nyckelhantering. Om de har haft arbetsorder kvar vid årets slut, är det för att hyresgästen inte har velat ha målningsarbetena utförda kring jul, vilket då har respekterats. Vissa arbeten har inte kunnat slutföras p.g.a. att en annan entreprenör inte gjort färdigt sina arbeten. Under fyrtio års tid har de endast fått en anmärkning på avstämning. Fakturering har skett enligt ABHB:s önskemål. MMAB har aldrig fått klagomål, påpekanden eller tillsägelser om några större fel eller brustit på något annat sätt som skulle föranleda sämre referenser. Det har inte heller tagits hänsyn till MMAB:s två andra referenser. Alla tre anbudsgivare har gjort likadant under många år. Poängen från referenserna bör därför vara lika på alla tre företagen och då blir tilldelningsbeslutet istället följande: Stenstures, MMAB och Hartvigs. Dessutom har Hartvigs satt lärlingslönen till noll kronor, vil-

ket är så omoraliskt att det borde orsaka ett lägre referensbetyg för dem. Stenstures referensuppdrag är inte likvärdiga det uppdrag som är föremål för upphandlingen och deras anbud borde enligt förfrågningsunderlaget ha förkastats då de inte redovisat efterfrågade uppgifter. Hartvigs referenser är från för små beställare. Hartvigs har heller inte tre arbetsledare i sin organisation, varför de lämnat oriktiga uppgifter i sitt anbud. Hartvigs anbud saknar dokument gällande kreditrating och deras bolagsregistreringsbevis är för gammalt. Deras anbud borde därför ha förkastats enligt förfrågningsunderlaget. MMAB kommer att lida ekonomiskt av detta eftersom de kommer att få färre arbeten än de två andra anbudsgivarna.

ABHB anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. ABHB har, i enlighet med förfrågningsunderlaget, gjort en egen, suverän referensbedömning av MMAB eftersom de tidigare utfört arbeten åt ABHB. Referensbedömningarna avser den i anbudet namngivna arbetsledaren avsedd för uppdraget. De omständigheter som ligger till grund för MMAB:s något lägre referensbedömning av arbetsledaren härrör från hur totalupplevelsen av slutfört uppdrag varit, där arbetsledaren har en tydlig roll för bl.a. starttid, skyddstäckning, nyckelhantering, utförandetid, avstämning samt fakturering enligt avtalsenliga priser. ABHB har vad gäller kreditvärdighet själv tagit in uppgifter om riskklassning och alla anbud klarar lägst riskklass A. ABHB har vidare bedömt att utdraget från Skatteverket styrker att Hartvigs är registrerat för moms och F-skatt. Förfrågningsunderlaget specificerar inte storleken på referensuppdragen och säger inget om att referensuppdragen ska avse invändig eller utvändig målning. Anbudsgivarna ska ha en person som arbetar med arbetsledning. Således har MMAB inte styrkt brister i upphandlingen, i förfrågningsunderlaget eller felaktig tillämpning av LOU eller de EU-rättsliga principerna. Det framgår inte heller att MMAB, som antagits som leverantör med rangordning tre, har lidit skada eller riskerar att lida skada med nuvarande tilldelning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I förfrågningsunderlaget anges att upphandlingen ska genomföras med stöd av 2007 års lag (2007:1091) om offentlig upphandling. Denna lag har numera upphört att gälla och ersatts av lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Enligt övergångsreglerna ska 2007 års lag gälla för upphandling som påbörjats före ikraftträdandet. Eftersom upphandlingen påbörjats efter 2016 års lag trädde i kraft, är det alltså 2016 års lag som är tillämplig i målet.

Av 4 kap. 1 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och det medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

MMAB har anfört att Hartvigs och Stenstures anbud ska förkastas eftersom deras referensuppdrag inte är sådana liknande uppdrag som upphandlingen avser. Stenstures referensuppdrag avsåg utvändigt målning och inte invändigt

målning. Hartvigs referensuppdrag var från för små beställare. HBAB har anfört att förfrågningsunderlaget inte säger något om invändig eller utvändig målning och att det inte ställts några närmare krav på referensuppdragens storlek. Av förfrågningsunderlaget punkten AFB.52 (D) framgår att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av liknande uppdrag samt att med liknande uppdrag avses att utföra löpande måleriarbeten i lokaler och lägenheter med kvarboende hyresgäster. Formuleringen inrymmer enligt förvaltningsrättens mening ingen precisering av referensuppdragens storlek och Hartvigs anbud får därmed anses uppfylla kravet. Formuleringen i AFB.52 (D) kan enligt förvaltningsrättens bedömning inte anses innebära en inskränkning till att de enda giltiga referensuppdragen är uppdrag avseende invändig målning, utan får snarare ses som en exemplifiering av vad ett liknande uppdrag kan vara. Det har inte framkommit några andra närmare omständigheter om varför Stenstures referensuppdrag avseende bl.a. utvändig målning inte skulle vara sådana liknande uppdrag som omnämns i förfrågningsunderlaget.

MMAB har vidare anfört att Hartvigs inte har tre arbetsledare i sin organisation, varför de lämnat oriktiga uppgifter i sitt anbud. Hartvigs anbud saknar dessutom dokument gällande kreditrating och deras bolagsregistreringsbevis är för gammalt. Deras anbud borde därför ha förkastats enligt förfrågningsunderlaget. Det framgår av förfrågningsunderlaget AFB.52 (E) att endast en arbetsledare krävs. Det framgår även av förfrågningsunderlaget punkterna AFB.511 (B) och AFB.52 (C) att dokument gällande kreditrating och bolagsregistrering skulle inhämtas av den upphandlande myndigheten och att dessa dokument inte behövde bifogas anbudet. Hartvigs anbud kan därför inte anses ha sådana brister att det borde ha förkastats. Det finns därmed inte heller på denna grund skäl att ingripa mot upphandlingen.

MMAB anser att HBAB bedömt arbetsledarna på ett felaktigt sätt och har hänvisat till att alla anbudsgivare arbetat på samma sätt, varför de borde ges samma referensbetyg. Av förfrågningsunderlagets punkt AFB.53 framgår

bl.a. att för de anbudsgivare där beställaren har erfarenhet av arbetsledaren kommer beställarens egna referenser att vägas in som en referensperson. ABHB får därför anses ha agerat i enlighet med förfrågningsunderlaget genom att lägga erfarenheterna till grund för bedömningen. Det har vidare inte framkommit annat än att utvärderingen av MMAB har skett på samma grunder som för de andra anbudsgivarna. Förvaltningsrätten bedömer därför att det inte finns skäl att ingripa i upphandlingen med hänvisning till brister i anbudsutvärderingen.

Målilla Måleri AB har utöver detta inte gjort gällande att upphandlingen i något annat avseende skulle strida mot de grundläggande principerna i 4 kap 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Magnus Hansson
rådman

Föredragande: Emelie Linder



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.