



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Frida Axelsson
Föredraganden

DOM
2011-01-11
Meddelad i
Falun

Mål nr
6296-10
Enhet 2

SÖKANDE

Specto KB, 969723-8997
Lilla Lönnvattnets väg 15
791 96 Falun

MOTPART

Polismyndigheten i Dalarna
Box 739
791 29 Falun

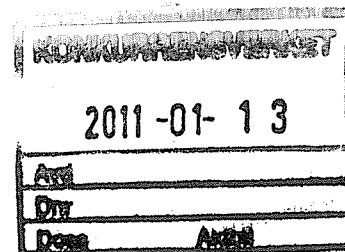
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Specto KB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 27 oktober 2010 upphör härmed att gälla.



BAKGRUND

Rikspolisstyrelsen genomför på uppdrag av bl.a. Polismyndigheten i Dalarnas län offentlig upphandling av Arrestantbevakning (diarenr PVS-253-1627/10). Genom tilldelningsbeslut den 5 oktober 2010 har kontrakt, för nu aktuellt avtalsområdena W2, tilldelats Securitas Sverige AB.

YRKANDEN M.M.

Specto KB (nedan Specto) som lämnat anbud i upphandlingen men inte antagits som leverantör, ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen rättas på så sätt att Spectos anbud inte ska förkastas utan vara med i utvärderingen och i andra hand att upphandlingen ska göras om då förfrågningsunderlaget inte har varit tillräckligt tydligt. Till stöd för ansökan anförs i huvudsak följande. Samtliga åtta personer angivna i anbudet har genomgått utbildningar vilka styrkts med intyg. Fem personer har intyg på ordningsvaktsutbildning och tre personer har intyg på arrestantvaktsutbildning hos Polismyndigheten i Dalarnas län. De senare har dessutom erfarenhet av mångårig anställning hos den aktuella polismyndigheten som arrestantvakter. Något behov av arrestantvaktsutbildning finns därmed inte för aktuella personer. I anbudsunderlaget framgår inte att det är någon speciell arrestantvaktsutbildning som krävs eller att arrestantvaktsutbildning från visst år skulle var exkluderad. Utbildningskravet är ett skall-krav, men anbudsunderlaget uppmanar anbudsgivaren att ta ställning till om han anser att det finns behov av utbildning. Det framgår av lämnat anbud att anbudsgivaren inte motsätter sig kravet på relevant utbildning men anser att kompetensen redan inhämtats genom intygad arrestantvaktsutbildning. Hade polismyndigheten haft för avsikt att inte godkänna tidigare genomförda arrestantvaktsutbildningar skulle detta tydligt framgått i anbudsfrågan. Det är först i yttrande till förvaltningsrätten som det hänvisas till ”arrestantvaktsutbildning 2010”.

I andra hand ska upphandlingen göras om då formulering ”behov av utbildning” i förfrågningsunderlaget är grovt missvisande och vilseledande. Det bristfälliga förfrågningsunderlaget har varit till förfång för anbudsgivaren och upphandlande myndighet borde ha insett att anbudsfrågan tve tydighet lett till missförstånd och skada för anbudsgivaren. Anbudsunderlaget uppfyller inte kraven i LOU och är behäftat med allvarliga brister som kan leda till skada och diskriminering av anbudsgivare.

Polismyndigheten i Dalarnas län bestrider att upphandlingen har skett i strid med LOU och anför i huvudsak följande. I anbudsfrågan (punkt 6.6 och 7.5) anges att personal ska ha erforderlig kompetens antingen i form av en komplett grundväktarutbildning eller i form av komplett ordningsvaktsutbildning och att detta ska styrkas med intyg. Saknas dessa kvalifikationer ska anbudsgivaren kryssa i rutan i avtalsbilagan om att personen har behov av att genomgå arrestantvaktsutbildning som polismyndigheten tillhandahåller till självkostnadspris. Spectos anbud saknar intyg om rätt utbildning för tre av de åtta personer som har angetts i resursförteckningen. Inte heller har bolaget kryssat i att dessa personer har behov av att genomgå en arrestantvaktsutbildning. Anbudet uppfyller således inte skall-kraven i förfrågningsunderlaget. Den arrestantvaktsutbildning från 2006 som de tre personerna har genomgått är inte samma utbildning som polismyndigheten nu tillhandahåller, arrestantvaktsutbildning 2010. Det är inte upp till anbudsgivaren att avgöra om en utbildning är likvärdig med den som nu tillhandahålls, denna rätt tillkommer endast polismyndigheten. Specto har inte visat att någon brist föreligger i förfrågningsunderlaget eller i anbudsvärderingen som medför att LOU eller EU-rätten har trätts förnär.

Förvaltningsrätten har den 27 oktober 2010 beslutat att upphandlingen, avseende nu aktuellt avtalsområde W2, inte får avslutas innan något annat har bestämts.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

6.6 **Utbildningskvalifikationer**

Personal som anbudsgivaren tillhandahåller för Polismyndighetens räkning skall ha erforderlig kompetens antingen i form av en komplett grundväktarutbildning (del 1 och 2) alternativt i form av komplett ordningsvaksutbildning. Saknas dessa kvalifikationer **skall** personalen genomgå arrestantvaksutbildning som Polismyndigheten tillhandahåller till självkostnadspris.

7.5 **Utbildningskontroll**

Anbudsgivaren **skall** bifoga utbildningsintyg som styrker att samtlig personal angiven i avtalsbilaga 3 "resursförteckning" genomgått en komplett grundväktarutbildning alternativt bifoga intyg på att personalen har genomgått en komplett ordningsvaksutbildning. Saknas båda dessa intyg **skall** anbudsgivaren kryssa i rutan i avtalsbilaga 3 "resursförteckning" om att personen har behov av att genomgå en arrestantvaksutbildning hos Polismyndigheten till självkostnadspris.

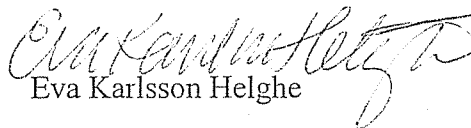
SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Polismyndigheten har i förfrågningsunderlaget ställt som krav att anbudsgivarens personal ska ha komplett grundväktarutbildning eller ordnings-

vaktutbildning. Ifall utbildning saknas ska anbudsgivaren uppge att personen ska gå en av polismyndigheten tillhandahållen arrestantvaksutbildning till självkostnadspris. Av Spectos angivna personal saknar tre efterfrågad utbildning men har genomgått arrestantvaksutbildning sedan tidigare. Bolaget har inte angett att dessa har behov av ny arrestantvaksutbildning, i enlighet med förfrågningsunderlaget, utan uppgett att all personal har erforderlig utbildning. Förvaltningsrätten anser inte att förfrågningsunderlaget är oklart vad gäller ställt utbildningskrav och möjlighet för personal som inte uppfyller detta att komplettera med specificerad utbildning. Inte heller har att Specto visat att kravet är diskriminerande.

Fråga är då om kravet på komplett grundväktarutbildning eller ordningsvaksutbildning är förenligt med proportionalitetsprincipen när det som alternativ till dessa utbildningar har getts möjlighet för personal att genomgå en arrestantvaksutbildning. Proportionalitetsprincipen innebär att den upphandlande myndigheten inte får ställa större krav på leverantören eller leveransen än som behövs och vad som får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. Förvaltningsrätten anser att Specto inte har visat att polismyndighetens krav på utbildning av personal strider mot proportionalitetsprincipen. Möjligheten för personal, som inte uppfyller ställda krav, att genomgå en arrestantvaksutbildning medför enligt förvaltningsrättens bedömning inte att tidigare genomförd arrestantvaksutbildning innebär att kravet på utbildning är uppfyllt. Specto har i anbudet uppgett att all personal har erforderlig utbildning, vilket i målet är ostridigt att de inte har. Bolaget har således inte uppfyllt ställt skall-krav utan polismyndigheten har haft fog för att förkasta anbudet. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1c LOU).



Eva Karlsson Helghe

rådman