



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2018-03-14
Meddelad i Karlstad

Mål nr
5624-17

SÖKANDE

KylClimat Tech KCT AB, 556061-2581
Hangarvägen 42
691 35 Karlskoga

MOTPART

Karlstads kommun
Upphandlingsenheten
651 84 Karlstad

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2018-06-09	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår KylClimat Tech KCT AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 201486

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsratten@karlstad.dom.se
www.forvaltningsratten@karlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Karlstads kommun har genomfört en upphandling benämnd ”Service av kyl- och frysanläggningar”, dnr 0165-17. Upphandlingen omfattar två delområden (Karlstads kommun och Hammarö kommun). Anbud ingavs av Caverion Sverige AB (Caverion) och KylClimat Tech KCT AB (KylClimat). KylClimats anbud diskvalificerades och Karlstads kommun beslutade att anta anbudet från KylClimat.

PARTERNAS TALAN

KylClimat ansöker om överprövning av upphandlingen i den del den avser Karlstads kommun och yrkar rättelse på så sätt att en ny utvärdering görs i vilken KylClimats anbud beaktas. KylClimat anför följande. KylClimat har egna kylar och frysar samt egen container. Det KylClimat menade var att det kan bli problem att på tolv timmar få fram en chaufför till en kranbil som kan köra containern om man t.ex. ringer på nyårsaftonskvällen. Det är inget problem i normalfallen för då finns det bilar att få tag på. Om bilarna inte var med är det en miss men siffrorna finns i de andra bilagorna.

Karlstads kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Enligt punkten 3.9 i upphandlingsföreskrifterna ska leverantören, vid akut behov, kunna leverera mobila frys- och kylanläggningar, av olika storlek, inom tolv timmar. Enligt punkten 6.2 skulle leverantören till sitt anbud bifoga ”Bilaga 5 Utvärderingsmodell Karlstad” med prisuppgifter ifyllda. Uppställda skall-krav har relevans i upphandlingen och är proportionerliga. Vid utvärderingen gjordes bedömningen att KylClimat inte uppfyllde nämnda skall-krav. Angående skall-kravet i punkten 3.9 angav KylClimat i sitt anbud att kravet uppfylls. Samtidigt lämnade KylClimat uppgift om att när det behövs större anläggningar, såsom containrar, kan det vara svårt att få fram sådana på tolv timmar. KylClimat lämnade därmed motstridiga upp-

gifter och det bedömdes att skall-kravet inte uppfylldes. Vad KylClimat anför och förtydligar i sin ansökan bekräftar kommunens tidigare bedömning och KylClimat kan inte anses uppfylla skall-kravet i punkten 3.9. Angående skall-kravet i punkten 6.2 bifogade KylClimat till sitt anbud bl.a. bilagan "Utvärderingsmodell" men inte bilaga 5. Kommunen bedömde därför att KylClimat inte uppfyllde kravet. KylClimat anför att det var ett misstag att bilagorna inte bifogades, men att prisuppgifterna finns i andra bilagor som bifogats anbudet. Av de bilagor som bifogats anbudet (bilagorna 1- 4) framgår dock endast pris på fullservicedelen. I bilaga 5 ska pris per kategori, såsom exempelvis milersättning, jourutryckning och materialkostnader, framgå. Priserna per kategori framgår inte av bilagorna som bifogats anbudet. Mot bakgrund av att KylClimat inte lämnade in bilaga 5 vidhåller kommunen sin bedömning att KylClimat inte uppfyller skall-kravet. KylClimat har varken i sitt anbud, eller i samband med överprövningen, visat att det uppfyller aktuella skall-krav. KylClimat lämnar fortsatt motstridiga uppgifter gällande skall-kravet i punkten 3.9 och bekräftar att de obligatoriska bilagorna enligt skall-kravet i punkten 6.2 inte har bifogats anbudet. Kommunen har visserligen haft en möjlighet, men inte en skyldighet, att begära rättelse, förtydligande eller komplettering av inlämnat anbud. Att låta KylClimat göra en rättelse, ett förtydligande eller en komplettering av sitt anbud i nu aktuellt fall skulle dock strida mot likabehandlingsprincipen. Detta särskilt vad avser prisuppgifterna eftersom en sådan åtgärd skulle ge KylClimat möjlighet att justera och anpassa priserna. Likaså skulle det strida mot likabehandlingsprincipen att frångå eller bortse från de i upphandlingen uppställda skall-kraven.

KylClimat tillägger följande. Det måste ha blivit något fel. Det kom ett anbudsmeddelande den 23 november 2017 som KylClimat inte uppfattade i sista sekund då "frågor och svar" inte skulle uppdateras efter den 14 november 2017. På bilagorna som kommunen tydligen inte fått hade KylClimat skrivit dessa men det ändrades så det blev nya versioner. Då försvann dessa

kanske när KylClimat skulle ta bort de gamla och lämna in de nya. När man läser inlämningskvittot står det på 3.9 att kravet uppfylls, vilket KylClimat tolkade som att detta räcker. Likaså i krav 6.2 står det i kvittot att bilagan bifogats anbudet. Det är inte lätt att få allt på rätt sätt när datorprogrammet anger att det är rätt.

Karlstads kommun tillägger följande. KylClimat anför att det förekommit fel i upphandlingen. Det är dock otydligt vad som påstås utgöra ett upphandlingsfel. Redan den 25 oktober 2017 meddelade kommunen att en korrigeringsbilaga 5 gjorts. Den nya bilagan benämndes version 2. KylClimat lämnade in sitt anbud den 24 november 2017, dvs. nästan en månad efter denna korrigeringsbilaga. Den 23 november 2017 förtydligade kommunen att bilaga 2 innehöll en felsummering och att hänsyn skulle tas till detta vid utvärderingen. Detta senare meddelande hade ingen koppling till den tidigare gjorda korrigeringsbilagan och har inte påverkat KylClimats möjligheter att lämna in ett korrekt anbud. När det gäller uppgifterna på inlämningskvittot får det anses allmänt känt att systemet för anbudsinslämning inte gör någon anbudsutvärdering i samband med att ett anbud lämnas in. Systemet utvärderar inte innehåll i textrutor eller bilagor, utan registrerar endast om det skrivits något i en textruta eller om någon bilaga bifogats. Det åligger anbudsgivaren att säkerställa att anbudet är komplett och att det uppfyller samtliga skallkrav. KylClimat har anförts att det av inlämningskvittot framgår att skallkravet i punkten 3.9 är uppfyllt. Eftersom KylClimat skrivit text i den anvisade textrutan har systemet för anbudsinslämning markerat skallkravet som uppfyllt. Systemet har inte utvärderat texten i den anvisade textrutan. KylClimat har under skallkravet i punkten 6.2 lämnat in en bilaga, varför systemet registrerat att en bilaga bifogats. Bilagan som bifogats är dock inte den i skallkravet efterfrågade.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § lagen om offentlig upphandling (2016:1145; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlingen gäller Service av kyl- och frysanläggningar. KylClimats anbud har diskvalificerats då det inte uppfyllt samtliga skall-krav i upphandlingen. Som skall-krav i upphandlingen har ställts bland annat att leverantören ska kunna leverera mobila kyl- och frysanläggningar, av olika storlek, vid akut behov inom tolv timmar och att det ska beskrivas hur kravet uppfylls (punkten 3.9). Vidare har som skall-krav ställts att ”Bilaga 5 Utvärderingsmodell Karlstad”, i vilken priser ska anges, ska bifogas anbudet (punkten 6.2). Skall-kraven som sådana har inte ifrågasatts av KylClimat.

KylClimat har i anbudet uppgett att kravet på leverans enligt punkt 3.9 uppfylls men tillagt att om större grejer som containrar behövs kan det vara svårt att få fram på tolv timmar. Anbudet avviker således från vad som krävs enligt denna punkt och uppfyller inte det uppställda kravet. Det saknar då betydelse att KylClimat angett att kravet uppfylls.

Vad härefter gäller kravet i punkt 6.2 har KylClimat inte till anbudet bifogat den bilaga som kravet gäller. De prisuppgifter KylClimat hänvisar till och som återfinns i andra delar av anbudet motsvarar inte de uppgifter som ska framgå av den aktuella bilagan. KylClimat har således inte heller uppfyllt detta skall-krav.

Vad KylClimat anfört om att man fått klarsignal på de aktuella punkterna av systemet för anbudsinslämning utgör inte skäl för annan slutsats än att anbudet inte uppfyller de två skall-kraven. Som kommunen anfört görs genom systemet för anbudsinslämning ingen innehållsmässig kontroll av anbudet och medföljande bilagor. Sammanfattningsvis har KylClimats anbud brutit i uppfyllandet av två skall-krav. Kommunen har därmed inte brutit mot LOU och dess principer genom att förkasta KylClimats anbud. Det saknas därför grund för ingripande enligt LOU varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B, LOU).

Hans-Erik Jonasson
f.d. lagman

Föredragande: Lars Överström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.