



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 21

DOM

2019-08-12

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (5)

Mål nr

13583-19

SÖKANDE

Städ & Maskin Centralen i Stockholm AB, 556519-8677

Elektravägen 12

126 30 Hägersten

MOTPART

Värmdö kommun

134 81 Gustavsberg

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-08-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1131590

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: avd21.fst@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Värmdö kommun genomför en upphandling av städtjänster för Värmdö Gymnasium genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Kommunen beslutade den 3 juni 2019 att teckna avtal med en annan leverantör än Städ & Maskin Centralen i Stockholm AB.

Städ & Maskin Centralen i Stockholm AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Ingen sanktion är föreskriven i upphandlingsdokumenten, vare sig för överskridande av det maximala antalet ord i utkastet till KMA-plan eller för erbjudande av ett anbudspris som understiger något av de angivna fasta beloppen. Däremot anges att anbud kommer att prövas utifrån 16 kap. 7 § LOU och förkastas om priset anses vara onormalt lågt, för det fall anbudsgivaren inte på ett tillfredställande sätt förklarar det låga priset eller kostnaden. Eftersom en utvärdering av ett fast pris inte är förenlig med en förklaring av ett lågt pris är upphandlingsdokumenten motsägelsefulla. Bolaget har felaktigen uteslutits. Kommunen har brutit mot transparensprincipen genom att utforma upphandlingsdokumenten på ett sätt som inte är förutsebart. Eftersom bolaget diskvalificerats på felaktiga grunder har det lidit eller riskerar att lida skada.

Kommunen yrkar att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Upphandlingsdokumenten har varit tillgängliga för samtliga anbudsgivare och intressenter under hela anbudstiden. Potentiella anbudsgivare har även beretts möjlighet att ställa frågor om eller begära ändring av upphandlingsdokumenten. Kommunen bestrider därför att den skulle ha brutit mot transparensprincipen. Av avsnitt UF3.3.1 i upphandlingens föreskrifter framgår vidare att anbud ska utgöras av ett ifyllt anbudsformulär och ett ifyllt prisformulär enligt givna förlagor. Av anbudsformuläret framgår att ett utkast på KMA-plan innehållande max 1 000 ord ska bifogas anbudet. Det anges också i formuläret att samtliga efterfrågade uppgifter ska bifogas

anbud vid risk att anbudet annars förkastas. Bolaget har lämnat in ett utkast innehållande 1 297 ord och uppfyller därmed inte upphandlingens obligatoriska krav. Eftersom anbudet således ska förkastas har bolaget inte lidit eller riskerar att lida skada på grund av eventuell upphandlingsrättslig brist, och det saknas skäl för ingripande från förvaltningsrätten.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som bolaget har anfört. Parterna bär själva ansvaret för utredningen och domstolens prövning är begränsad till vad parterna har anfört (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Enligt 20 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att en upphandling ska göras om eller rättas i det fall den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § samma lag eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter bl.a. behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principen om proportionalitet.

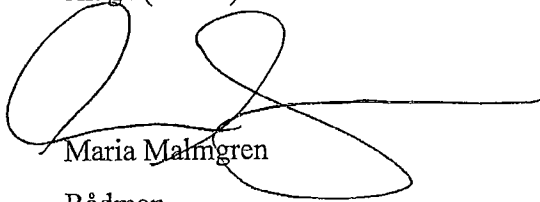
Bolaget har anfört att kommunen brutit mot transparensprincipen genom att utforma upphandlingsföreskrifterna på ett oförutsebart och motsägelsefullt sätt. Av avsnitt UF5.2 i upphandlingsföreskrifterna framgår att anbudspriset är fast. I avsnitt UF4 anges att beställaren kommer att pröva anbud utifrån 16 kap. 7 § LOU och ska förkasta anbud om priset anses vara onormalt lågt, om inte anbudsgivaren på ett tillfredsställande sätt förklarar det låga priset eller kostnaden.

Förvaltningsrätten konstaterar att uppgiften om fast pris i upphandlingen i sig är tydligt formulerad. Upplysningen om att kontradiktoriskt förfarande enligt 16 kap. 7 § LOU kan komma att tillämpas tillför å sin sida inte någon information som inte redan framgår av lagen. Att skrivningen tagits med i upphandlingsunderlaget kan i och för sig framstå som motsägelsefullt för potentiella anbudsgivare i kontexten av en fastprisupphandling. Förvaltningsrätten finner likväl att det framstår som mycket osannolikt att förekomsten av fast pris i upphandlingen skulle kunna undgå en normalt omsorgsfull anbudsgivare som tagit del av anbudsinvitan i sin helhet. Lika osannolikt är att någon sådan skulle – utan att be om förtydligande – ha avstått från att lämna anbud på grund av eventuell upplevd motsägelse. Den tänkbara brist i transparens som skrivningen inneburit är enligt förvaltningsrättens mening bagatellartad, och utgör inte ett sådant avsteg från de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna som i sig kan motivera ett ingripande mot upphandlingen.

Bolaget har härutöver anfört att det felaktigt uteslutits ur upphandlingen. Kommunen har förkastat bolagets anbud bl.a. på grund av att det utkast till KMA-plan som bifogats bolagets anbud innehållit ett ordantal som överskridit det högsta tillåtna enligt upphandlingens obligatoriska krav. Av anbudsformuläret framgår tydligt att en KMA-plan om maximalt 1 000 ord ska bifogas vid risk att anbudet annars förkastas. Bolagets KMA-plan innehåller fler än 1 000 ord och dess anbud uppfyller därmed inte samtliga obligatoriska krav i upphandlingen, varför det inte kan tilldelas det utannonserade kontraktet. Kommunen har följaktligen haft fog för att förkasta anbudet redan på denna grund. Det innebär att bolaget, oavsett om myndighetens övriga skäl för att utesluta anbudet är förenliga med upphandlingslagstiftningen eller ej, inte kan anses lida skada på grund av eventuell upphandlingsrättslig brist i detta hänseende. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i
bilaga (FR-05).

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Maria Malmgren

Rådman

Veronica Montell har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

