



**SÖKANDE**

Bravida Prenad AB 556454-1315  
126 81 Stockholm

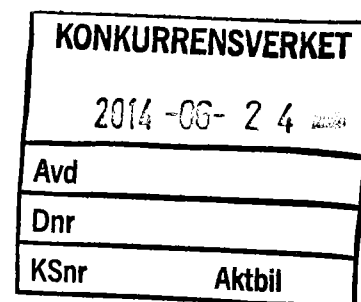
Ombud: Fredrik Jonsson  
Bravida Sverige AB  
126 81 Stockholm

**MOTPART**

Hässleholms kommun  
281 80 Hässleholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, (LOU)



---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att förnyad konkurrensutsättning Fastighetstekniska arbeten Hässleholm dnr. 2014/68.059, inom anbudsområdet elarbeten i området Hässleholm, ska rättas genom att en ny utvärdering görs där ett prisavdrag om 138 000 kr ska tillämpas för Bravida Prenad AB:s anbud.

---

## BAKGRUND

Hässleholms kommun har under 2014 genomfört en förnyad konkurrensut-sättning enligt ramavtal "Fastighetstekniska arbeten" (RAM 13/04) i de geografiska områdena Hässleholm, Hästveda-Bjärnum, Tyringe och Vin-slöv-Sösdala. Den 10 april 2014 meddelade Hässleholms kommun ur-sprungligen ett tilldelningsbeslut beträffande elarbeten där Bravida Prenad AB rangordnats som nummer 1 och Levin Elektriska AB som nummer 2. Senare samma dag meddelade Hässleholms kommun ett nytt tilldelnings-beslut enligt vilket Levin Elektriska AB fått rangordning nummer 1 och Bravida Prenad AB som nummer 2. Som skäl för ändringen angavs att det tidigare tilldelningsbeslutet var felaktigt på grund av att Bravida Prenad AB felaktigt tillgodoräknats ett prisavdrag om 138 000 kr i stället för rätt-mätiga 132 000, varför tilldelningsbeslutet hade ändrats.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

**Bravida Prenad AB** (Bravida Prenad) ansöker om överprövning av upp-handlingen avseende kategorin elarbeten i området Hässleholm. Bravida Prenad yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får av-slutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att det prisavdrag om 138 000 kr som gäller enligt ramavtalet 2013 ska tillämpas. För det fall förvalt-ningsrätten skulle anse att prisavdraget rätteligen ska vara 132 000 kr yrkar Bravida Prenad att upphandlingen ska göras om med hänsyn till att detta varit en oklar förutsättning.

Bravida Prenad anför bl.a. följande.

Kommunen har vid genomförandet av upphandlingen brutit mot 1 kap. 9 § LOU samt mot de grundläggande EU-rättsliga principerna om transparens och likabehandling. Som en följd av att kommunen brutit i sina förpliktel-

ser enligt LOU och EU-rätten har Bravida Prenad lidit eller i vart fall riskerar att lida skada genom att inte tilldelas kontrakt i upphandlingen.

Vid 2013 års upphandling erhöll Bravida Prenad ett prisavdrag i utvärderingen om 138 000 kr. Prisavdraget baserades på uppgifter som lämnats av referenser. Detta prisavdrag ska även gälla i den nu aktuella upphandlingen. Genom att i anbudsutvärderingen vid den förnyade konkurrensutsättningen endast medge Bravida Prenad ett prisavdrag om 132 000 kr har kommunen felaktigt tillskrivit bolaget ett mindre prisavdrag än vad som tillskrevs Bravida Prenad i 2013 års upphandling. Den förväxling kommunen menar har skett gäller bara timpriser. Kommunen har under hand meddelat att prisavdraget för samtliga områden i 2013 års upphandling ska vara 132 000 kr och inte 138 000, vilket berott på en förväxling med Bravida Sverige AB. Emellertid har enligt kommunen inte gjorts någon justering av prisavdraget beträffande området Hässleholm då detta inte hade någon inverkan på resultatet.

**Hässleholms kommun** bestrider bifall till Bravida Prenads yrkanden och anför bl.a. följande. Bravida Prenad fick 132 000 kr i avdrag i upphandlingen år 2013. Hässleholms kommun justerade detta under 2013 för samtliga områden på grund av förväxling med Bravida Sverige AB, som fick 138 000 kr i avdrag. Någon justering gjordes inte för området Hässleholm, vilket missades från kommunens sida och var felaktigt, men hade inte någon påverkan på utvärderingen och rangordningen.

Vid tilldelningsbeslut av de fastighetstekniska upphandlingarna som genomfördes år 2013 bifogades FTA Totalt prisavdrag där det framgick och framgår att Bravida Prenad fick totalt 132 000 kr i prisavdrag. Detta prisavdrag framgick också på alla övriga områden som upphandlades. Det har därmed inte varit en okänd faktor för Bravida Prenad vid tilldelningsbeslutet 2013 och inte heller vid den förnyade konkurrensutsättningen.

Hässleholms kommun har använt sig av samma utvärderingsdokument som gjordes år 2013 eftersom prisavdragen står fast vid de förnyade konkurrensutsättningarna, vilket tyvärr har orsakat att prisavdraget 138 000 kr för området Hässleholm felaktigt har följt med.

Hässleholms kommun har gjort en rättelse av en uppenbar felskrivning, vilket är tillämpligt då det annars skulle innebära att det blev en felaktig rangordning, vilket skulle strida mot de EU-rättsliga principerna om lika-behandling och transparens och mot LOU.

### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Hässleholms kommun har i samband med förnyad konkurrensutsättning av fastighetstekniska arbeten Hässleholm, dnr. 2014/68.059, iakttagit avtals-spärr i samband med tilldelningsbeslutet. Förvaltningsrätten har därmed att pröva den förnyade konkurrensutsättningen (jfr. 16 kap. 15 § LOU). Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen, och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Av 5 kap. 7 § LOU följer bl.a. att vid förnyad konkurrensutsättning ska parterna inbjudas att lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet.

*Förvaltningsrättens bedömning*

I punkten 1.2 "Villkor" i underlaget till Hässleholms kommuns förfrågan vid den förnyade konkurrensutsättningen anges att tidigare villkor i angivna i administrativa föreskrifter och avtal gäller. Tidigare prisavdrag för referenstagning står fast.

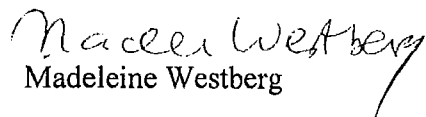
När det gäller vilket prisavdrag som ska tillämpas vid den förnyade konkurrensutsättningen 2014 kan förvaltningsrätten konstatera att det är ostriktigt i målet att det i utvärderingsprotokollet från ramavtalsupphandlingen 2013 angavs att Bravida Prenads prisavdrag uppgick till 138 000 kr för samtliga områden, bl.a. Hässleholm. Kommunen har som förklaring till att prisavdraget ändå ska vara endast 132 000 kr, alltså även för område Hässleholm, uppgett att Bravida Prenad förväxlades med Bravida Sverige AB som var det bolag som rätteligen skulle ha 138 000 kr i avdrag. Att prisavdraget ska vara 132 000 för övriga områden utanför Hässleholm får anses klarlagt genom bl.a. den bilaga, FTA Totalt prisavdrag, som kommunen bifogat tilldelningsbeslutet 2013. Invändningen att detta sedan justerats med Bravida Prenads goda minne även för område Hässleholm motsägs bl.a. av att någon faktisk justering i denna del inte gjorts i bilagan till tilldelningsbeslutet 2013. Kommunen har därtill vidgått att någon justering av prisavdraget heller inte skett beträffande Hässleholm med hänsyn till att detta bedömdes vara utan betydelse vid nämnda tidpunkt.

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det får anses vara visat i målet att Bravida Prenad vid 2013 års upphandling genom ramavtalet erhöll ett prisavdrag i utvärderingen som uppgick till 138 000 kr avseende det geografiska området Hässleholm. Av underlaget till den förnyade konkurrensutsättningen framgår också att tidigare prisavdrag för referenstagning står fast. Det är därmed inte möjligt att, på så sätt som gjorts av Hässleholms kommun, ändra redan fastställda prisavdrag inom ramen för nu

aktuell förnyad konkurrensutsättning. Det har vidare inte varit förutsebart för Bravida Prenad att Hässleholms kommun skulle komma att tillämpa ett annat prisavdrag än det som fastställts genom den ursprungliga upphandlingen. Förvaltningsrätten finner att Hässleholms kommun har agerat i strid med LOU genom att ändra ett redan genom ramavtal fastställt prisavdrag. Som en konsekvens av kommunens agerande har Bravida Prenad rangordnats som nummer två och får därmed anses ha lidit eller komma att lida skada.

Den förnyade konkurrensutsättningen ska därför rättas på så sätt att ett prisavdrag om 138 000 kr ska tillämpas vid utvärderingen av Bravida Prenad AB:s anbud.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Madeleine Westberg

Målet har föredragits av Marita Ekdahl.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.