



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM

2017-03-14

Meddelad i Stockholm

Mål nr

22014-16

SÖKANDE

Rote Consulting AB, 556371-6876

Ombud: Advokat Anna Hofling Johansson och jur. kand. Gabriella Fossum

Advokatfirman Vinge KB

Box 11025

404 21 Göteborg

MOTPART

Försvarets materielverk

115 88 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 788539

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00-16:30
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Försvarets materielverk (FMV) genomför upphandlingen ”Teknikpartner systemstöd”, refnr 396153 – AI899198. Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande med föregående annonsering enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet (LUFS). FMV meddelade tilldelningsbeslut den 6 oktober 2016. Combitech AB (Combitech) tilldelades kontraktet.

Rote Consulting AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom en förnyad anbudsutvärdering där anbudet från Combitech inte ska beaktas. Till stöd för sin talan anför Bolaget bl.a. följande.

Sammanfattning av grunderna

Combitech uppfyller inte samtliga obligatoriska krav. FMV har således agerat i strid med likabehandlingsprincipen genom att, trots detta, ha utvärderat och antagit Combitechs anbud. Bolaget skulle ha tilldelats kontraktet om FMV inte utvärderat och antagit Combitechs anbud. Bolaget har därför lidit eller riskerat att lida skada.

Redovisning av underleverantörer

Av avsnitt 12.2 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren i sitt anbud ska redovisa vilka delar av kontraktet som avses läggas ut på tredje man och vilka underleverantörer som föreslås. I sitt anbud har Combitech hänvisat till två underleverantörsintyg. I underleverantörsintygen har det dock inte redovisats vilka delar av kontraktet som underleverantörerna ska utföra. Detta har inte heller redovisats på något annat ställe i anbudet. Combitechs anbud uppfyller därmed inte kravet i avsnitt 12.2.

Redovisning av uppdrag som omfattar hela området för FM/FMV

I dokumentet "Bilaga 2 - Kravspecifikation och anbudssvar för Position 1" ställs krav på att anbudsgivaren ska offerera personal som har genomfört minst en större utredning omfattande hela området för FM/FMV Logistikledning, Teknisk Tjänst och Förnödenhetsförsörjning. Svaren ska anges i bilagan och anbudsgivaren ska ange var i den tillhörande bilagan/CV som redovisningen av kravuppfyllnaden kan hittas.

Combitech har avseende detta krav hänvisat till sidan 2 i till budet bifogat CV och avsnittet "Optimerad Distribution Lager- och Förrådshållning". Det kan dock inte utläsas av aktuellt avsnitt att detta uppdrag omfattar hela området för FM/FMV med logistikledning, teknisk tjänst och förnödenhetsförsörjning.

Det övergripande syftet med "logistikledning" är att se till att tillgängliga logistikresurser på ett resurseffektivt sätt tryggar de understödda förbandens förmåga att lösa sina uppgifter. Det är ett samspel mellan funktionsledning och förbandsledning.

"Förnödenhetsförsörjning" är, inom Försvarmakten, definierat som behovstäckning, disposition och nyttjande samt avveckling av förnödenheter inom de delfunktioner som omfattas. Traditionellt omfattar begreppet tjänstgrenarna ammunitions-, drivmedels-, bränsle-, livsmedel-, vatten-, materiel- (utom reservmateriel som ingår i teknisk tjänst), kart-, kassa- och fältpost-tjänst samt sjukvårdsförnödenheter och förnödenhetstransporter.

Funktionen "teknisk tjänst" har som övergripande mål att säkerställa tillgängligheten hos det materielsystem som krävs för att leverera effekt under insats. Den tekniska tjänsten delas in i materielunderhåll och tekniskt systemstöd. Materielunderhåll omfattar förebyggande underhåll, avhjälp-

pande underhåll, reservmaterieförsörjning och omhändertagande av materiel. Tekniskt systemstöd omfattar sedan driftstöd, teknisk anpassning, modifiering och materielundersökning.

Av detta följer att "logistikledning", "teknisk tjänst" och "förnödenhetsförsörjning" som utgångspunkt är tre helt separata funktioner. Mot denna bakgrund kan det därför enkelt konstateras att Combitech vare sig uttryckligen angett att uppdraget i fråga omfattar samtliga dessa funktioner eller beskrivit uppdraget så att det på annat sätt kan utläsas att det avser samtliga dessa funktioner.

Detta innebär att Combitech inte har visat att det aktuella kravet är uppfyllt. Det spelar i sammanhanget ingen roll om FMV på annat sätt har skaffat sig information om ärendets omfattning.

Beskrivningen i Combitechs anbud är uttryckligen endast hänförlig till "förnödenhetsförsörjning" och, *möjligen*, "logistikledning". Det finns ingenting i beskrivningen som kan hänföras till delområdet "teknisk tjänst".

"Teknisk tjänst" syftar huvudsakligen till avhjälpande och underhållande åtgärder avseende olika system, vilket inte innefattas i ett projekt avseende "Optimerad Distribution Lager- och Förrådshållning". Projektet är i stället hänförligt till lager och förrådshållning, samt transporter, av förnödenhetsmateriel.

Logistikförsörjning kan visserligen omfatta samtliga delar, men Combitech uppger faktiskt inte att den offererade konsulten har ansvarat för logistikförsörjning i stort. Tvärtom hänvisas endast till att det aktuella uppdraget är *en del av* Försvarmaktens logistikschefs beslut om att "utveckla logistiklösningarna för Försvarmaktens behov och att anpassa dessa förhållanden till de förändrade förutsättningar som bl.a. anges i prop. 2014/15:109". Att

Försvarsmaktens logistikchefs beslut syftar till en översyn av logistikförsörjningen i stort innebär inte att *det aktuella referensuppdraget* har omfattat logistikförsörjning i stort. Tvärt om uppger Combitech endast att projektet varit en komponent i utvecklingen av Försvarsmaktens logistiklösningar. Projektet i sig har endast innefattat en översyn av de nationella logistikförsörjningskedjorna avseende transport-, lager- och förrådshållningsprinciper. Combitech påstår således inte ens att den offererade konsulten har utfört ett uppdrag som omfattat Försvarsmaktens logistikförsörjning i stort.

Det åligger Combitech att ange att uppdraget omfattat samtliga områden om så varit fallet. Det saknar betydelse om Combitech har svarat ja på frågan om kravet är uppfyllt, eftersom FMV har ställt krav på att det i bilaga/CV ska redovisas, dvs. bevisas, att kravet är uppfyllt.

"Transport-, lager- och förrådshållningsprinciper" i Combitechs beskrivning syftar normalt sett på förnödenhetsförsörjning, eftersom detta delområde omfattar samtliga dessa försörjningskedjor. Reservmaterieförsörjning, som för övrigt är en mycket begränsad del av teknisk tjänst, behöver inte alls vara innefattat i detta. Det krävs därför att det uttryckligen anges av Combitech att teknisk tjänst, genom reservmaterieförsörjning, innefattats av uppdraget. Detta har inte gjorts.

Redovisning av krav på projektledarutbildning och projektansvar hos extern kund

På rad nr 7 i "Bilaga 2 – Kravspecifikation och anbudssvar för Position 1" ställs krav på att anbudsgivaren ska offerera personal som genomgått projektledarutbildning och har erfarenhet av projektledning där de ansvarat för projekt hos extern kund inom de senaste fem åren. Offererade konsulter ska ha ansvarat för en kunds projekt och arbetslett personal inom projektet hos kunden.

Combitech har även avseende detta krav hänvisat till sidan 2 i aktuellt CV och avsnittet "Optimerad Distribution Lager- och Förrådshållning" samt sidan 4, "projektledarutbildning CD&E".

Vad gäller projektledarutbildningen kan konstateras att CD&E ("Concept Development & Experimentation) inte är en traditionell projektledarutbildning. Denna kurs har ett betydligt snävare innehåll och siktar på att lära ut nya sätt att se på och förhålla sig till utvecklingsprocessen i en förändrad konfliktmiljö där militära operationer utgör en delmängd. Enligt Bolagets uppfattning uppfyller därför inte Combitech kravet i den delen.

Det framgår inte heller av aktuellt CV att personen i fråga har utfört aktuellt uppdrag åt en extern kund. Det saknar betydelse i sammanhanget om FMV på annat sätt har skaffat sig information om att personen i fråga utfört det aktuella uppdraget som extern konsult. Detta då anbudet ska bedömas i sin befintliga form mot de krav som ställs i upphandlingen.

Bolaget har noterat att det visserligen står angivet att det aktuella uppdraget utförts för kunden FMV. Detta saknar dock betydelse i sammanhanget, då det inte framgår av beskrivningen i övrigt att det är fråga om en erfarenhet som projektledare hos extern kund. Tvärt om framgår tydligt att så inte är fallet. Projektet uppges ha utförts "myndighetsgemensamt mellan Försvarsmakten och FMV". Det följer redan av detta att uppdraget inte har utförts av Försvarsmakten med FMV som extern kund. Vidare framgår det av beskrivningen av projektet i *Försvarsmaktens logistikchefs* beslut att det utgör en del i utvecklingen av logistiklösningarna för *Försvarsmaktens* behov enligt de förutsättningar som bland annat anges i prop. 2014/15:109. Beskrivningen avser således inte något projekt hos FMV. Projektbeskrivningen talar således tydligt emot att konsulten i fråga har arbetat som uthyrd från Försvarsmakten till FMV för att utföra ett projekt hos FMV. Konsulten har

tvärtom arbetslett personal från båda myndigheter inom ramen för en myndighetsgemensam utredning.

Det aktuella kravet bör rimligtvis förstås mot bakgrund av syftet med den aktuella upphandlingen, vilken avser att täcka FMV:s behov av tjänster från externa konsulter. I detta ligger att referensuppdrag ska avse externa konsultuppdrag och inte uppdrag som utförts myndighetsgemensamt, vilket i aktuellt sammanhang är två väsensskilda situationer och typer av erfarenheter, bl.a. med avseende på vilken roll personen intar samt ansvarsfrågor. Combitech har i sitt anbud inte visat att den offererade konsulten har erfarenhet av den typ av uppdragssituation som upphandlingen mynnar ut i och har därmed inte uppfyllt det aktuella kravet.

Det har varit Försvarmaktens intresse, och inte FMV:s, som FMV försökt att tillgodose genom att utföra sin del av den myndighetsgemensamma utredningen. Det som efterfrågas i upphandlingen är, tvärt emot vad som var fallet i det aktuella uppdraget, ett konsultbolag som kan erbjuda en konsult som utfört ett uppdrag åt en extern kund. Ett konsultbolag ska inte ha ett eget avgörande intresse i det uppdrag som utförs. När uppdraget, som i förevarande fall, utförs för att nå den egna organisationens mål och syften, är det helt enkelt inte ett uppdrag åt en extern kund. Detta följer av såväl den gängse definitionen av externt uppdrag som hur kravet är utformat i den aktuella upphandlingen. Det senare stöds också av FMV:s yttrande, där FMV uppger att kravet är att anbudsgivaren ska ha en erfarenhet som kan likställas med de "uppdragssituationer som upphandlingen avser att mynna ut i".

Till detta kommer att det inte framgår att den konsult som Combitech offererar har varit uthyrd från Försvarmakten till FMV, vilket är ytterligare ett grundläggande krav för att det ska vara fråga om ett uppdrag hos en extern kund. Dessutom är FMV en stödmyndighet åt Försvarmakten. Det kan där-

för redan av denna anledning inte anses vara fråga om ett uppdrag hos en extern kund, när den s.k. "kundens" uppdrag är att tillgodose behov i den organisation som personen är anställd i.

Combitech har i sitt anbud inte visat att offererad konsult har erfarenhet av den typ av uppdragssituation som uttryckligen efterfrågas och som upphandlingen avser. Combitech har därmed inte uppfyllt det aktuella kravet.

FMV bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin inställning bl.a. följande.

Redovisning av underleverantörer

Av krav 12.2 i förfrågningsunderlaget följer att anbudsgivare som använder underleverantörer för att fullgöra kontraktet ska redovisa vilka delar av kontraktet som avses läggas ut på tredje man och vilka underleverantörer som föreslås.

Av Combitechs anbud framgår att två namngivna underleverantörer åberopas för att uppfylla ska-krav 1, 3, 4 och 8 inom position 2. Combitechs anbud uppfyller därmed kravet på redovisning av underleverantörer.

Redovisning av uppdrag som omfattar hela området för FM/FMV

Av krav 4 i "Bilaga 2 – kravspecifikation och anbudssvar för Position 1" följer att offererad konsult ska ha genomfört en utredning omfattande "hela området för FM/FMV Logistikledning, Teknisk Tjänst och Förnödenhetsförsörjning".

Av Combitechs anbud framgår att offererad konsult varit projektledare för uppdraget "Optimerad Distribution Lager- och förrådshållning" hos FMV. Av

uppdagsbeskrivningen framgår att syftet är att utveckla logistiklösningarna för Försvarsmaktens behov och att anpassa dessa förhållanden till de förändrade förutsättningarna som framgår av den Försvarspolitiska inriktningen för 2016-2020 för ledning och verksamhet av logistikförsörjningskedjan. Eftersom begreppet "logistik" inom försvarsområdet omfattar samtliga tre funktioner – "logistikledning", "förnödenhetsförsörjning" och "teknisk tjänst" – bedömer FMV att Combitechs beskrivning av uppdraget omfattar hela området för FM/FMV.

Av Combitechs anbud framgår att Combitech har svarat ja på frågan om kravet uppfylls samt i vilken bilaga som kravuppfyllnaden visas och var i bilagan kravuppfyllnaden kan hittas. Av beskrivningen av uppdraget "Optimerad Distribution Lager- och förrådshållning" framgår vidare att syftet med arbetet varit att "överse de nationella logistikförsörjningskedjorna avseende transport-, lager- och förrådshållningsprinciper" och att "skillnaden mellan nuvarande läge inom distributions- och förrådshållning och förslag till önskat slutläge" skulle redovisas. Combitechs beskrivning är således inte begränsad till "förnödenhetsförsörjning" på så vis som Bolaget påstår, utan anger att syftet varit att överse de nationella logistikförsörjningskedjorna avseende transport-, lager- och förrådshållningsprinciper i stort.

Precis som Bolaget anger delas "teknisk tjänst" in i två delområden: "materielunderhåll" och "tekniskt systemstöd". "Reservmaterieförsörjning" ingår i "materielunderhåll". Målet för den tekniska tjänsten uppnås bl.a. genom att behov av underhållskapacitet, underhållsutrustning och reservmateriel tillgodoses. "Reservmaterieförsörjning" är, liksom "förnödenhetsförsörjning", beroende av att logistikförsörjningskedjorna avseende transport-, lager-, och förrådshållning fungerar, varför beskrivningen även får förstås innefatta "reservmaterieförsörjning" som faller inom "teknisk tjänst".

I förfrågningsunderlaget saknas krav på att anbudsgivaren uttryckligen ska ange samtliga delområden. Det räcker med andra ord att det av beskrivningen, på annat sätt, framgår att dessa omfattas.

Redovisning av krav på projektledarutbildning och projektansvar hos extern kund

Bolaget anför att den av Combitech angivna projektledarutbildningen, CD&E, inte är en traditionell projektledarutbildning och att den därför inte uppfyller kravet i förfrågningsunderlaget.

Av det aktuella kravet följer bl.a. att offererad konsult ska ha genomgått projektledarutbildning. Av Combitechs anbud framgår att den offererade konsulten har genomgått projektledarutbildning CD&E med målsättning att tillföra Försvarmakten kompetens att leda och delta i utvecklingsprojekt. Kravet på projektledarutbildning är ställt på en övergripande nivå och saknar krav på att den aktuella projektledarutbildningen ska ha ett visst innehåll, omfattning eller särskilda moment för att godkännas av FMV. FMV har i sin bedömning av anbuden i upphandlingen att förhålla sig till den kravställning som framgår av förfrågningsunderlaget, något annat vore att bryta mot transparens- och likabehandlingsprincipen. Innehållet i den aktuella kursen sträcker sig över ett flertal olika ämnesområden, varav projektledning är ett. FMV bedömer därför att den offererade konsulten uppfyller kravet på att ha genomgått en projektledarutbildning.

Bolaget anför vidare att den offererade konsulten inte kan ha förväntats ha ansvarat för en extern kunds projekt.

Av kravet följer att uppdraget som åberopas ska ha utförts hos extern kund och att offererad konsult ska ha ansvarat för projekt och arbetslett personal hos kunden. Av Combitechs beskrivning av uppdraget framgår att den offe-

rerade konsulten ansvarat för projekt och arbetslett personal från FMV och Försvarsmakten i sin roll som projektledare. Konsulten har lånats in till FMV från Försvarsmakten i det aktuella uppdraget. Uppdraget har således utförts hos en annan myndighet än den som konsulten var anställd hos. Då Försvarsmakten och FMV utgör två olika myndigheter bedömer FMV att kravet på att ha ansvarat och arbetslett personal från extern kund är uppfyllt.

Av beskrivningen framgår att utredningen genomförts av "Företag: FMV", dvs. att FMV ansvarat för utredningen, och att den offererade konsulten agerat projektledare under en general som arbetar på FMV. Vidare framgår det av den offererade konsultens CV att denne var anställd av Försvarsmakten mellan 2012-2016 som Chef Ledningsstöd och stabsofficer under genomförandet av utredningen. Att utredningen genomförts myndighetsgemensamt mellan Försvarsmakten och FMV är naturligt då FMV, genom FSV (Förråd, Service och Verkstäder), förser Försvarsmakten med logistiskt stöd genom bl.a. materiel-försörjning. FMV saknar skäl att inte likställa denna erfarenhet med de uppdragssituationer som upphandlingen avser att mynna ut i och bedömer därför att beskrivningen visar att den offererade konsulten har erfarenhet som projektledare hos extern kund. Av kravet framgår inte, såsom Bolaget anför, att syftet eller målet med uppdraget ska beaktas i bedömningen. Kravet kan således uppfyllas av andra än anställda på ett konsultbolag.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Av 1 kap. 11 § LUFSS framgår att upphandlande myndigheter eller enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare framgår att principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttagas vid upphandlingar.

I 16 kap. 6 § LUFS anges att om den upphandlande myndigheten eller enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFS eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Som huvudprincip gäller att en part som i ett mål om offentlig upphandling gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt måste ange vilka omständigheter han grundar sin talan på (se RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten ska således endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Redovisning av underleverantörer

Av avsnitt 12.2 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren i sitt anbud ska redovisa vilka delar av kontraktet som avses läggas ut på tredje man och vilka underleverantörer som föreslås.

Bolaget har gjort gällande att Combitech inte i anbudet har redovisat vilka delar av kontraktet som underleverantören ska utföra.

Av Combitechs anbud går att utläsa att vissa namngivna underleverantörer åberopas för att uppfylla ska-krav 1, 3, 4 och 8 inom position 2. Förvaltningsrätten finner därmed att Combitech har angett vilka delar av kontraktet som avses läggas ut på underleverantörerna. Kravet i den delen är därför uppfyllt, varför skäl för ingripande på den anförda grunden saknas.

Redovisning av uppdrag som omfattar hela området för FM/FMV

I förfrågningsunderlaget ("Bilaga 2 – Kravspecifikation och anbudssvar för Position 1", krav 4) ställs krav på att anbudsgivaren ska offerera personal som har genomfört minst en större utredning omfattande "hela området för FM/FMV Logistikledning, Teknisk Tjänst och Förnödenhetsförsörjning". Vidare framgår av nämnda bilaga att anbudsgivaren ska svara ja eller nej på frågan om kravet uppfylls och att det ska anges i vilken bilaga och var i bilagan kravuppfyllnaden kan hittas.

Bolaget har gjort gällande att det inte framgår av Combitechs anbud att det aktuella uppdraget omfattar samtliga av funktionerna "logistikledning", "teknisk tjänst" och "förnödenhetsförsörjning".

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det i förfrågningsunderlaget inte finns något krav på att anbudsgivaren – utöver ett jakande svar på frågan om kravet uppfylls – uttryckligen behöver ange att en åberopad utredning omfattat samtliga av områdena logistikledning, teknisk tjänst och förnödenhetsförsörjning.

Combitech har i anbudet svarat ja på frågan om kravet uppfylls och angett var kravuppfyllnaden kan hittas. I den CV som hänvisas till i Combitechs anbud anges bl.a. att en offererad personal har arbetat som projektledare i utredningen "Optimerad Distribution Lager- och Förrådshållning". Vidare anges bl.a. att syftet med det aktuella utredningsarbetet varit "att överse de nationella logistikförsörjningskedjorna avseende transport-, lager- och förrådshållningsprinciper" samt att "skillnaden mellan nuvarande läge inom distributions- och förrådshållning och förslag till önskat slutläge" skulle beskrivas.

Av Combitechs anbud framgår således att den åberopade utredningen har omfattat en översyn av de nationella logistikförsörjningskedjorna avseende transport-, lager- och förrådshållningsprinciper. Enligt förvaltningsrättens mening har det i målet inte framkommit annat än att en sådan översyn innefattar såväl "logistikledning" och "förnödenhetsförsörjning" som "teknisk tjänst". Vad bolaget har åberopat och anfört utgör inte skäl för en annan bedömning. Skäl för ingripande i denna del saknas därmed.

Redovisning av projektansvar hos extern kund

I förfrågningsunderlaget ("Bilaga 2 – Kravspecifikation och anbudssvar för Position 1", krav 7) anges att anbudsgivaren ska offerera personal som genomgått projektledarutbildning och har erfarenhet av projektledning där de ansvarat för projekt hos extern kund inom de senaste fem åren. Offererade konsulter ska ha ansvarat för en kunds projekt och arbetslett personal inom projektet hos kunden.

Bolaget har anfört att den utbildning som den aktuella konsulten har genomgått har ett snävare innehåll än en traditionell projektledarutbildning och att Combitech därför inte uppfyller kravet.

I Combitechs anbud anges att den ifrågavarande konsulten har genomgått projektledarutbildningen CD&E. Såvitt framkommit i målet sträcker sig innehållet i kursen över ett flertal olika ämnesområden, varav projektledning är ett. Några mer specifika krav på projektledarutbildningens innehåll har inte ställts. Förvaltningsrätten anser därför att kravet är uppfyllt i denna del.

Bolaget har vidare anfört att det inte framgår av aktuellt CV att den ifrågavarande konsulten har utfört det aktuella uppdraget åt en extern kund.

Av Combitechs anbud inklusive bifogat CV framgår att den aktuella konsulten varit anställd hos Försvarsmakten och att uppdraget utförts åt kunden FMV. Försvarsmakten och FMV är två olika myndigheter. Förvaltningsrätten anser därmed att uppdraget har utförts åt en extern kund. Att uppdraget utförts ”myndighetsgemensamt”, eller det förhållandet att FMV är stödmyndighet åt Försvarsmakten, föranleder ingen annan bedömning. Skäl för ingripande i denna del saknas därmed.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten gör sammantaget bedömningen att bolaget inte har visat att FMV agerat i strid med LUFSS i den aktuella upphandlingen. Något skäl för ingripande har således inte framkommit, varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Johan Lundmark
Chefsrådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.