



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2016-10-20
Meddelad i Malmö

Mål nr
6555-16
6768-16
6770-16

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Nokas Security AB, 556256-8138
Box 30177
104 25 Stockholm

MOTPARTER

1. Helsingborgs stad
2. Helsingborgs Hamn AB
3. Helsingborg Arena och Scen AB

(mål nr 6555-16)

(mål nr 6768-16)

(mål nr 6770-16)

Ombud för 1-3:

Anders Vedin
Helsingborgs stad
251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE.

Förvaltningsrätten avslår Nokas Security AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2016-10-20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 338614

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

Telefax
040-97 24 90

E-post: kansli1.fma@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Helsingborgs stad, Helsingborgs Hamn AB och Helsingborg Arena och Scen AB (nedan staden) genomför en samordnad upphandling av bevakningstjänster, dnr 704/2015. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslutet har Bevakningsgruppen Sverige AB (Bevakningsgruppen) tilldelats kontraktet. Anbudet från Nokas Security AB (Nokas) har placerat sig på andra plats.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Nokas ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid anbudet från Bevakningsgruppen ska förkastas och anbudet från Nokas ska antas som leverantör. Som grund för sin talan anför Nokas bl.a. följande.

Av punkt 3.2.7.6 i förfrågningsunderlaget framgår att kapacitet för att tillhandahålla personskyddstjänster är ett skall-krav i upphandlingen. Av bilagan *Bevis om auktorisation BG* till Bevakningsgruppens anbud framgår att Bevakningsgruppen inte innehar auktorisation för det verksamhetsslag som krävs i punkt 3.2.7.6 och kan därför inte åta sig att för annans räkning utföra dessa tjänster. Bevakningsgruppen har i bilagan *Kapacitet för uppdraget* angivit att de har för avsikt att använda underentreprenör som innehar auktorisation för det verksamhetsslag som efterfrågas i punkt 3.2.7.6. Förvaltningsrätten i Stockholm har i mål nr 17557-14 slagit fast att det krävs att ett bevakningsföretag har auktorisation för varje slag av verksamhet som företaget ingår avtal om att tillhandahålla.

Huruvida de upphandlande myndigheterna accepterar att vissa uppdrag utförs av underleverantörer saknar betydelse då ett auktoriserat bevaknings-

företags verksamhet regleras genom lag om bevakningsföretag samt Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd till lagen och förordningen om bevakningsföretag. Länsstyrelsen beviljar auktorisation för bevakningsföretag och har därefter till uppgift att utöva tillsyn för att säkerställa att det auktoriserade bevakningsföretaget bedriver verksamheten i enlighet med lag och föreskrift. I 1 kap. 2 § Rikspolisstyrelsens allmänna råd framgår att auktorisation krävs för att få åta sig att utföra bevakning för annans räkning. Enligt 1 kap. 12 § föreskriften framgår att bevakning av enskild person för dennes skydd är en sådan verksamhet som kräver särskild auktorisation. Förvaltningsrätten i Stockholm anser att bestämmelserna i lagen om bevakningsföretag innebär att ett bevakningsföretag måste ha auktorisation för samtliga verksamhetsslag som företaget ingår avtal om att tillhandahålla. Berört bolag hade inte rätt att åta sig att bedriva verksamhet som det inte hade auktorisation för, se mål nr 17557-14.

Staden bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Av punkterna 3.1.4, 3.1.5 och 3.1.2 i förfrågningsunderlaget framgår att staden accepterar att vissa uppdrag utförs av underleverantörer. I punkt 3.1.5 anges bl.a. att anbudsgivaren, samt eventuella underleverantörer, vid tidpunkten för anbudsinlämnande ska inneha auktorisation för de verksamheter som omfattas av upphandlingen. Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga bevis på auktorisation för de tjänster som specificeras i upphandlingen. Bevis om auktorisation ska även bifogas för eventuella underleverantörer.

Kravet på auktorisation för de verksamheter som upphandlingen omfattar är uppfyllt genom att Bevakningsgruppen tillsammans med sin underleverantör har auktorisation för alla i upphandlingen ingående verksamheter. Genom de ställda kraven är de upphandlande myndigheterna garanterade att de beställda tjänsterna utförs av ett företag som har nödvändig auktorisation. Domen från Förvaltningsrätten i Stockholm som Nokas hänvisar till rör inte en

överprövning av en upphandling. Domen saknar relevans i sammanhanget då den rör frågan om en tillsynsmyndighet haft fog för att förelägga ett företag att vidta vissa åtgärder eller inte. Målet rör dock konsekvenserna av ett avtal där ett bevakningsföretag som ett villkor i avtalet åtagit sig att inneha en viss auktorisation men sedan inte uppfyllde detta villkor. Domen kan möjligen medföra att tillsynsmyndigheten som hanterar Bevakningsgruppens auktorisation kan komma att kräva att företaget vidtar vissa åtgärder. Det går emellertid inte att sträcka ut innebörden av domen till att utgöra tolkningsbakgrund för de obligatoriska krav som ställts i en enskild upphandling.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget, punkt 3.1.2 *Underleverantörer*, anges bl.a. följande.

Leverantören (bevakningsbolaget) ansvarar för underleverantörens arbete såsom för eget arbete. Leverantören har inte rätt att anlita underleverantör utan stadens skriftliga godkännande. Endast underleverantörer som redovisats i anbudet är att betrakta som godkända, såvida staden inte angett annat.

I förfrågningsunderlaget, punkt 3.1.5 *Bevis om auktorisation*, anges följande.

För att få bedriva bevakningsverksamhet ska bevakningsföretaget ha auktorisation av Länsstyrelsen i det län bevakningsföretaget har sitt säte.

Anbudsgivaren, samt eventuella underleverantörer, ska vid tidpunkten för anbudsintlämnandet inneha auktorisation för de verksamheter som omfattas av upphandlingen.

Anbudsgivaren samt eventuella underleverantörer ska inneha auktorisation under hela avtalstiden. Vid återkallelse av auktorisation ska detta omgående och utan dröjsmål meddelas UM.

Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga bevis på auktorisation för de tjänster som specificeras i upphandlingen, bevis om auktorisation ska även bifogas för eventuella underleverantörer.

I förfrågningsunderlaget, punkt 3.2.7.6 *Personskydd*, anges följande.

Det händer att kommunala tjänstemän och politiker utsätts för hot om våld som bedöms så allvarligt att personskydd ska arrangeras för en eller flera individer. Anbudsgivaren ska ha kapacitet att tillhandahålla dessa tjänster kontinuerligt.

Förvaltningsrättens bedömning

För att ett ingripande enligt LOU över huvud taget ska bli aktuellt krävs det, enligt 16 kap. 6 § LOU, att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Detta oavsett om det följer av lagen (1974:191) om bevakningsföretag att bevakningsföretag inte får bedriva verksamhet att bevaka enskild person för dennes skydd utan tillstånd enligt lagen. Diskrepans mellan ett ingånget avtal till följd av en offentlig upphandling och lagen om bevakningsföretag prövas inte inom ramen för LOU. Frågan i målet är således om staden har brutit mot bestämmelserna i LOU.

I förevarande upphandling ska bevakningsföretaget ha auktorisation av Länsstyrelsen för att få bedriva bevakningsverksamhet. Kravet utgör ett s.k. skall-krav som måste vara uppfyllt för att en anbudsgivare ska gå vidare till utvärderingen. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska bifoga bevis om auktorisation för de tjänster som specificeras i upphandlingen. Vidare anges att bevis om auktorisation även ska bifogas för eventuella underleverantörer. Bevakningsgruppen har till sitt anbud bifogat bilagan Kapacitet för uppdraget av vilken framgår att Bevakningsgruppen har för avsikt att använda sig av underleverantör till personskyddsuppdrag. Staden har anfört att Bevakningsgruppen tillsammans med sin underleverantör har auktorisation för alla i upphandlingen ingående verksamheter. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Nokas inte har förmått visa att Bevakningsgruppen inte uppfyller aktuellt skall-krav avseende auktorisation.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Nokas inte förmått visa att staden har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Nokas ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Louise af Klint

Maria Persson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.