



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-11-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
19109-12
Enhet 15

1

SÖKANDE

People Productions Sweden AB, 556577-1838

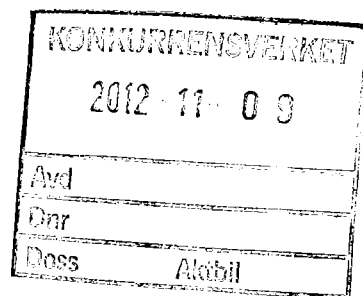
Ombud: Advokat Mats Österholm
Advokatfirman Urban Olson AB
Engelbrektsgatan 9-11
114 32 Stockholm

MOTPART

Sollentuna kommun
191 86 Sollentuna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår People Productions Sweden AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 287161

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Sollentuna kommun (kommunen) genomför offentlig upphandling avseende Bemanningstjänster för förskola och skola, dnr 2012/7 INK.881.

Upphandlingen är uppdelad på fyra delområden, 1 Grundskola; 2 Förskola ej förskollärare; 3 Förskollärare och 4 Gymnasium, och genomförs i form av ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU.

People Productions Sweden AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen avseende delområde 1, 2 och 4 och yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt, för den händelse rätten skulle finna att upphandlingen strider mot LOU endast i det att ska-kravet om max en A4-sida text i respektive mervärdesbeskrivning samt i företagspresentationen i punkt 2.2.1 ej uppfyllts i enskilda anbud, att upphandlingen rättas och att de anbud som ej uppfyller nu nämnda ska-krav därvid ej beaktas.

Kommun bestrider bifall till bolagets yrkanden.

GRUNDER OCH PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Bolaget har utvecklat grunderna för sin talan och anfört i huvudsak följande. Kommunen har brutit mot LOU genom att inte antaga de anbud som är de ekonomiskt mest fördelaktiga enligt de kriterier som kommunen angivit i upphandlingsunderlaget. Kommunen har därvid brutit mot LOU:s grundläggande principer om att behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttaga ömsesidigt erkännande och proportionalitet genom att ha

- selektivt poängsatt uppfyllda kriterier i vissa anbud och bortsett från samma uppfyllda kriterier i andra anbud;

- i vissa anbud har kommunen poängsatt kriterier som ej efterfrågats i upphandlingsunderlaget;
- poängsatt kriterier som uppfyllda i vissa anbud trots att dessa kriterier ej varit uppfyllda;
- tagit hänsyn till och poängsatt delar av anbud som ej uppfyller av kommunen uppställda formkrav;
- i vissa fall värdesatt anbud felaktigt, alternativt uppgivit motstridig information om hur ett anbud värdesatts varvid det inte går att utläsa huruvida anbudet värdesatts korrekt eller ej; samt
- ej tagit fram eller tillämpat någon metod för en lika och icke-diskriminerande bedömning av i anbudet efterfrågade mervärden.

Brottet mot LOU har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Felaktig anbudsutvärdering

VRE har fått poäng för ”ärliga löne- och utvecklingssamtal”. Bolaget har inte fått poäng för löne- och medarbetarsamtal.

VRE har fått poäng för att man erbjuder sina anställda kurser i ”yoga och medveten närvaro”. Bolaget har inte fått poäng för att man erbjuder sina anställda kurser i ”Hjärt-/Lungräddning, Läs- och skrivsvårigheter i grundskolan, Barn i behov av särskilt stöd, Reggio Emilia-pedagogik”.

Flera konkurrenter har fått poäng för dokumentation i rekryteringsprocessen. Bolaget har inte fått poäng för att ”Rekryteringsprocessen är en del av vårt kvalitetsarbete och följer dokumenterade och standardiserade arbetsprocesser”.

Vikariepoolen har fått poäng för att de har en nöjd kund-garanti. Bolaget har inte fått poäng för sin nöjd kund-garanti. Skillnaden mellan

anbudet i detta avseende är att Vikariepoolen har överskridit den angivna begränsningen om högst en A4-sida text och istället beskrivit sin tjänst i mer detalj på motsvarande ca 3,5 A4-sidor med normalt typsnitt och enkelt radavstånd.

Vikariepoolen har fått poäng för att de har en uppföljningsrutin. Bolaget har inte fått poäng för sin uppföljningsrutin.

VRE och Lärarjouren har fått poäng för utvärderingen av arbetsmiljön. Kommunen har dock inte efterfrågat anbudsgivarnas arbetsmiljöarbete och detta kan därför inte poängsättas. Vidare ska enligt lag företag med fler än tio anställda ha en dokumenterad policy för systematiskt arbetsmiljöarbete varför frågan är överflödig.

Stjärnpoolen har fått poäng för att de har "sammankomster på kontoret". Detta kan inte utgöra en sådan "strategi för personalutveckling" som efterfrågas i anbudsunderlaget och ska därmed inte beaktas.

VRE har fått poäng för sin obligatoriska introduktionsutbildning under både beskrivningen av **personalutveckling** och beskrivningen av **rekryteringsprocessen**. Men under beskrivningen av rekryteringsprocessen framgår att utbildningen ges innan personalen är anställd. Kommunen kan inte dela ut poäng för introduktionsutbildning under rubriken personalutveckling, då dessa personer inte är anställda och insatserna därmed inte kan ses som personalutveckling.

Vikariepoolen har fått poäng för "*tydlighet i vem som rekryterar*". Det är oklart vad det är som kommunen har poängsatt i detta avseende, men detta har i vart fall ingen bäring på de "*rekryteringsmetoder och rutiner ger kommunen anledning att anta att företaget bedriver en seriös*

rekryteringsprocess” som efterfrågas i anbudsunderlaget och kan därför inte poängsättas.

VRE har inte beskrivit företagets uppföljningsrutiner, vilket är en av tre rutiner som efterfrågas under Reklamations- och nöjd kund-garantier i anbudsunderlaget. Trots detta har VRE som enda företag fått full poäng i upphandlingsbeslutet under Reklamationsrutiner. Kommunens upphandlare Sara Klingofström har i samtal med bolaget efter tilldelningsbeslutet uppgett att ”VRE har skrivit andra saker som väger upp, även om de inte angett rutinerna, som gjort att de fått full pott ändå”.

Såväl Lärarjouren som Vikariepoolen har kraftigt överskridit den begränsning som kommunen föreskrivit om högst en A4-sida text i respektive mervärdesavsnitt. Detta har gjort att dessa företag kunnat beskriva sina rutiner och metoder mer utförligt än bolaget, som hållit sig inom de angivna begränsningarna av rädsla för att annars bli diskvalificerat från upphandlingen. Detta har medfört en otillbörlig fördel för Lärarjouren och Vikariepoolen och strider mot anbudsunderlagets instruktioner samt LOU:s grundläggande principer i 1 kap. 9 § om att upphandlingen ska göras på ett ”*likvärdigt och icke-diskriminerande sätt*”. Trots dessa kraftiga överskridningar har Lärarjouren och Vikariepoolens beskrivningar beaktats och poängsatts i sin helhet. Lärarjouren har exempelvis i avsnitt 6.2.3 premierats med högsta möjliga poäng när de ingående i detalj beskrivit sin Reklamations- och nöjd kund-garanti på 5-6 sidor tättskriven text med normalt typsnitt i A4-format. Enligt uppgift från Sara Klingofström, som ansvarat för upphandlingen på kommunen, har istället bolaget kritiserats för att ha skrivit för lite när de hållit sig inom den angivna ramen om högst en A4-sida.

Under Personalutveckling har Lärarjouren betygsatts med ”fyra p”, men poängberäknats för fem poäng. Under Rekryteringsprocessen är

förhållandet det omvända. Det går inte att på ett rättssäkert sätt utläsa vilket av dessa betyg som kommunen satt.

Kommunen har angivit att *"allmänna hänvisningar till broschyrer, hemsidor eller bilagor inte kommer att beaktas eller läsas igenom"*. Med hänvisning till detta har bolaget inte fått poäng för hänvisningen till att det som ett *"auktoriserat bemanningsföretag verkar i enlighet med branschens etiska regler kring kundansvar"*. Trots detta har kommunen uttryckligen poängsatt Vikariepoolens hänvisning till att det är ISO-certifierat, utan att Vikariepoolen beskrivit detta närmare än att *"detta innebär att alla våra processer är noggrant definierade och att samtliga delar kontinuerligt följs upp"*.

Kommunen har angivit att beskrivningarna ska vara stringenta och sammanfattande, men sedan kritiserat anbud för att vara just detta. Kommunen har bett anbudsgivarna att inte göra några hänvisningar till exempelvis branschvillkor utan istället beskriva dessa, för att sedan avfärda en beskrivning av bolagets ABPU-10 med hänvisning till att detta är *"branschstandard"* och sedan premiera andra anbud för omständigheter som utgör branschstandard.

Kommunen har inte tagit fram någon modell för en utvärdering av mervärdesbedömningen, än mindre en likvärdig och icke-diskriminerande sådan. Mervärdesbedömningen har i sin tur avgjort hela upphandlingen då lämnade anbudspriser är identiska p.g.a. upphandlingens prisstyrande konstruktion.

Upphandlande myndighet måste avfatta tilldelningsbeslutet på ett så pass klart och tydligt sätt att en domstol kan utöva sin prövningsrätt. Det faktum att den upphandlande myndigheten tagit hänsyn till omständigheter som inte redogjorts för i tilldelningsbeslutet kan inte frisläppa den

upphandlande myndigheten från dess skyldighet att garantera alla de faktorer som legat till grund för tilldelningsbeslutet offentliggörs i enlighet med principen om transparens. Kommunen har vidgått att den tagit hänsyn till andra faktorer i sin poängsättning av anbuderna än de som den redogjort för i tilldelningsbeslutet.

Ej uppfyllda ska-krav

Av punkt 2.2 i upphandlingsformuläret framgår att begränsningen till högst en A4 är ett ska-krav. I punkterna 3.2, 4.2 och 6.2 görs hänvisning till att ”angivet format om max en A4 skriven text” inte får överskridas. Att det är fråga om ett ska-krav förefaller vidare vara ostridigt.

Följande anbudsgivare har överskridit formkraven om högst en A4 text per beskrivning, även om bedömningen görs med 7,5 punkters fontstorlek: Lärarjouren, NGS Group Aktiebolag (Vikariepoolen) och Personal Direkt i Malmö. Flera anbud som överskridit begränsningen till max en A4 ligger högre än bolaget i tilldelningsbeslutets rangordning.

Övriga anbudsgivare har hållit sig inom angivna formkrav inom de avtalsområden där de lämnat anbud om bedömningen görs med utgångspunkt i det format som använts i upphandlingsformuläret. Det allmänna referensmåttet för ”en A4 skriven text” är dock 12 punkter och normalt radavstånd, och bolaget har hållit sig till detta format när det beskrivit sin verksamhet i mervärdesbeskrivningarna. Denna otydlighet i kommunens instruktioner utgör en bristande transparens i upphandlingen som kan antas ha orsakat bolaget skada, då bolaget med ledning av kommunens otydliga instruktioner i detta avseende sett sig tvunget att hålla sina mervärdesbeskrivningar kortare än vad kommunen avsett för att inte riskera att bli diskvalificerat.

Kommunens påstående om att samtliga anbudsgivares svar får plats på en A4 är direkt felaktigt, oavsett om begränsningen om högst en A4 text tolkas som skrivet med det normala 12 punkter eller som det i anbudsformuläret använda 7,5 punkter.

P.g.a. den prisstyrande konstruktionen av upphandlingen kan en efterlevnad av formatbegränsningen i mervärdesbeskrivningen antas ha haft en avgörande betydelse för upphandlingens utgång.

Kommunens upphandlare Sara Klingofström har i samtal med bolaget efter tilldelningsbeslutet uppgett att "Lärarjouren har ju inte hållit sig till sidbegränsningarna på en A4 men vi har diskuterat det och kommit fram till att det spelar ju inte så stor roll.

Kommunen har utvecklats grunderna för sitt bestridande och anfört i huvudsak följande.

Anbudsutvärdering

Av förfrågningsunderlaget kan utläsas att kommunen är intresserad av leverantörens rekryteringsmetoder och rutiner, personalutveckling samt uppföljnings-, reklimations- och nöjdkund-garantier. Kommunen gör en helhetsvärdering av inlämnade svar. Där det anges exempel ska dessa ses som en vägledning, men de ska inte ses som uttömmande och även andra parametrar inom området kan tas i beaktande. Kommunen har utvärderat enligt skrivningen i förfrågningsunderlaget. Skrivningen är tydlig eller i vart fall tillräckligt tydlig för att uppfylla kraven enligt LOU.

Utifrån utvärderingskriterierna har kommunen gjort en individuell bedömning av respektive anbud inom respektive utvärderingsområde. Som framgår har en helhetsutvärdering gjorts av de svar som lämnats in i anbudet. Endast svar lämnade i anbudet kan utvärderas. Kommunen kan

inte ta hänsyn till andra faktorer än vad leverantören har skrivit, exempelvis är det inte relevant att göra allmänna hänvisningar till medlemskap i en organisation såsom en beskrivning av företagets arbete i olika delar.

Det är en helhetsvärdering som legat till grund för betygssättningen. De exempel som ges i upphandlingsprotokollet är *exempel* på vad som har spelat in i värderingen, men är inte heltäckande. Detta framgår ju också av skrivningen. Vidare behöver kommunen för att kunna ta ställning till om ett uppdrag kan utföras med förväntat mervärde inte bara veta *att* något finns utan också *hur* det genomförs. Här har leverantören fått möjlighet att beskriva sin verksamhet och sin metod för att uppfylla de olika mervärdena.

Det som kommunen har skrivit i protokollet är inte uttömmande utan ett sätt att premiera eller påpeka särskilda mervärden eller i något fall brister. Det är *siffran* som är det sammanvägda och sammanfattande betyget.

Som framgår av beslutet så skriver kommunen ej uttömmande utan anger exempel på sådant som varit särskilt intressant eller viktigt för att erhålla mervärden. Uttrycket "bland annat" som förekommer visar att det inte är en uttömmande beskrivning.

Beträffande att VRE och Lärarjouren har fått poäng för utvärdering av arbetsmiljön anser kommunen att enkäter om hur personalen upplever sin arbetsmiljö och att detta utvärderas regelbundet mycket väl ingår som en del av en personalpolicy.

Angående att Stjärnpoolen under rubriken personalutveckling har fått poäng för att de har "sammankomster på kontoret" anser kommunen att det under nämnda rubrik, där det som exempel nämns

kompetensutvecklingsaktiviteter, kan ingå personalsammankomster med informella erfarenhetsutbyten.

Kommunen har uppfattat att innehållet och utförandet i den obligatoriska introduktionsutbildning som VRE i sitt anbud angett under både personalutveckling och rekryteringsprocessen är olika före och efter anställning. Om det är samma utbildning så är det riktigt som bolaget påpekar. Då kan leverantören endast "tillgodoräkna" introduktionsutbildningen vid ett tillfälle. Betygsmässigt gör det ingen skillnad då detta endast är en del av helhetsbedömningen.

Angående att Vikariepoolen har fått poäng för "tydlighet i vem som rekryterar" anser kommunen att det ger ett mervärde om leverantören är tydlig i vem som rekryterar och hur rekryterarens kompetens ser ut.

VRE har beskrivit företagets uppföljningsrutiner bl.a. under rubrik Reklamationshanteringsgaranti.

Bolagets påstående att kommunen har satt högre betyg ju mer en mervärdesbeskrivning överskridit i anbudsunderlaget angiven begränsning till max en A4-sida stämmer inte. Det är innehållet, inte antal ord, som påverkat givna poäng.

Det stämmer att det av Lärarjourens anbud skett en sammanblandning av betygsättningen och poängberäkningen beträffande personalutveckling och rekryteringsprocessen. Felet påpekades tidigt av Lärarjouren och kontroll har gjorts av kommunen för att säkerställa upphandlingen. Felet har inte påverkat resultatet och inte i sig ett skäl för att avbryta upphandlingen.

Formkrav

När det gäller hur mycket som bör skrivas har kommunen sagt följande:

”Allmänna hänvisningar till broschyrer, hemsidor eller bilagor kommer inte att beaktas eller läsas igenom.

Anledningen till att vi vill att ni skriver i systemet är att det underlättar vår värdering dels genom att allt finns samlat i samma dokument och att innehållet sätts i fokus.

Vår bedömning är att ni genom sammanfattning och stringens i skrivningen kan ge oss tillräcklig information i anbudets samtliga delar utan att behöva bifoga annat material och utan att överskrida angivet format om max en A4 skriven text.”

Bakgrunden till skrivningen är att leverantörer i andra upphandlingar då man sett att ”allmänna hänvisningar till broschyrer, hemsidor eller bilagor kommer inte att beaktas eller läsas igenom” valt att kopiera sina broschyrer in i systemet istället för att skriva på ett sammanfattande sätt. Det har lett till ett mycket tungt merarbete för upphandlaren med stora textmassor ofta utan relevans för upphandlingen. Genom att skriva att företaget inte får överskrida en A4 omöjliggör kommunen ett sådant förfarande. Kommunen har *inte* angett att denna A4 ska vara skriven i 12 punkter och med normalt radavstånd. Kommunen har som enda kriterium angett att svaret ska rymmas på en A4. Kommunen har inte angett att en A4 ska utformas på särskilt sätt eller enligt standardinställning i ett Word-dokument (12-punkter, ”normalt radavstånd” samt standardiserade marginaler).

Enda instruktionen är att svaret ska rymmas på max en A4. Detta är en tillräcklig angivelse för att motverka alltför omfattande skrivningar, vilket varit kommunens syfte.

Bolaget menar att Personal Direkts anbud överskrider angiven A4. Detta kan i och för sig stämma, men påståendet har ingen relevans då Personal Direkt ligger efter bolaget i rangordningen i samtliga avtalsområden. Överskridandet har inte lett till någon skada för bolaget.

Samtliga leverantörer som ligger före bolaget i rangordningen uppfyller ställda krav avseende beskrivningen om att anbudet ska hålla formatet om max en A4.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer göras. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling och myndigheten är därigenom den som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 5351-12).

Anbudsutvärdering

Bolaget har anfört att kommunens anbudsutvärdering innehållit ett flertal brister och felaktigheter, huvudsakligen genom att flera av anbuden inte utvärderats i enlighet med förfrågningsunderlaget och poängsatts felaktigt, samt att kommunen tagit hänsyn till andra faktorer i sin poängsättning än de som redogjorts för i tilldelningsbeslutet.

Efter genomgång av upphandlingens förfrågningsunderlag, utvärderings- och upphandlingsprotokoll, tilldelningsbeslut samt återopade anbud, och med beaktande av vad bolaget anfört, kan inte förvaltningsrätten finna att det framkommit att anbudsutvärderingen skett i strid med vare sig förfrågningsunderlaget, LOU eller EU-rätten. Förvaltningsrätten finner inte heller att det kommit fram skäl att frångå kommunens påstående att den bedömning och poängtilldelning som kommunen gjort vid anbudsutvärderingen följer förfrågningsunderlaget. Vidare har bolagets invändningar rörande redovisningarna i anbudsutvärderingen inte visats stå i strid med LOU:s bestämmelser som rör dokumentation eller med LOU i övrigt enligt förvaltningsrättens bedömning.

Vad bolaget anfört i denna del medför således inte skäl för ingripande enligt LOU.

Formkrav

Bolaget har anfört att flera anbudsgivare har överskridit formkraven om högst en A4 text per beskrivning, att kommunens upphandlare uppgett att en anbudsgivare inte hållit sig till sidbegränsningarna men att det inte spelar så stor roll och att flera av de anbudsgivare som överskridit sidbegränsningarna ligger högre än bolaget i tilldelningsbeslutets rangordning.

Av punkt 1.2.2., ”Anbudets form och innehåll”, i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att anbudet ska vara skriftligt och avges i enlighet med i anbudsinbjudan angivna förutsättningar.

I punkt 2.2., ”Ska krav oavsett vilken anbudsdel som är aktuell”, anges följande.

”Oavsett vilket anbudsområde ni lägger på ska ni alltid fylla i detta formulär som i första hand gäller ska krav. Samliga svar i detta kapitel gäller för övriga anbudsområden som ni lägger anbud på” [sic]

Under punkt 2.2.1., ”Beskrivning av företaget”, anges bl.a. följande.

”Informationen ska vara kortfattad och vara skriven i systemet. Begränsa ert svar till max motsvarande en A4.”

Under punkterna 2.2.1, 3.2., 4.2. och 6.2. i förfrågningsunderlaget anges:

”Allmänna hänvisningar till broschyrer, hemsidor eller bilagor kommer inte att beaktas eller läsas igenom.

Anledningen till att vi vill att ni skriver i systemet är att det underlättar vår värdering dels genom att allt finns samlat i samma dokument och att innehållet sätts i fokus.

Vår bedömning är att ni genom sammanfattning och stringens i skrivningen kan ge oss tillräcklig information i anbudets samtliga delar utan att behöva bifoga annat material och utan att överskrida angivet format om max en A4 skriven text.”

Den sista meningen i stycket ovan är till viss del otydlig och det är oklart om den över huvud taget innefattar något ska-krav. Det förefaller dock ostridigt i målet att instruktionen utgör ett sådant krav. Det saknas närmare angivelse av vad som avses med ”angivet format om max en A4 skriven text”. Det finns inga uppgifter om teckenstorlek, radavstånd, marginaler

eller dylikt. De enda vidare instruktionerna tycks vara att anbudsgivarna ombeds skriva i systemet, och med sammanfattning och stringens i skrivningen. Då det, som angetts ovan, saknas någon närmare precisering av instruktionen ”angivet format om max en A4 skriven text” bedömer förvaltningsrätten att det inte kommit fram skäl att frågå kommunens bedömning att samtliga svar lämnade av leverantörer som erhållit ett bättre resultat än bolaget vid anbudsutvärderingen kan rymmas på motsvarande ett A4 per svar. Enligt förvaltningsrättens bedömning kan det mot denna bakgrund inte anses visat att någon leverantör ej uppfyllt något ska-krav i upphandlingen.

Vad bolaget anfört i denna del medför således inte skäl för ingripande enligt LOU.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det bolaget har anfört inte ger stöd för att den aktuella upphandlingen ska ha skett i strid med reglerna i LOU eller att de för upphandling grundläggande EU-rättsliga principerna har trätts för när på ett sådant sätt att bolaget lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 6 § LOU. Förutsättningar för ingripande från domstolens sida föreligger därmed inte. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Susanne Bagge
Rådman

Föredragande har varit Martin Nyman.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU