



SÖKANDE

Kinnarps i Uppsala AB, 556624-9826

Ombud: Advokat Thomas Svedberg
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 Jönköping

MOTPART

Landstinget i Uppsala län

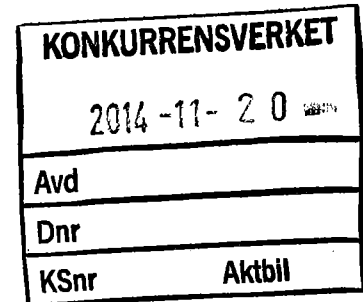
Ombud: Advokat Lotten Blomkvist
Ahlford Advokatbyrå AB
Box 1111
751 41 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län (Landstinget) genomför en upphandling av inredning till Gamla Uppsala Buss lokaler, UPPH2014-0092. Upphandlingen har genomförts som en förnyad konkurrensutsättning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I tilldelningsbeslut den 26 juni 2014 antogs anbud från Input Interiör AB (Input).

YRKANDEN M.M.

Kinnarps i Uppsala AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bland annat följande.

Av Landstingets kravspecifikation framgår att landstinget efterfrågat en ”bokhylla med öppen överdel och underdel med låda och lösbar jalusidörr” och i denna del hänvisat till Kinnarps serie E eller likvärdig” som typprodukt (position C). Input har dock offererat en förvaring med jalusi på nederdelen och tre stycken lådor i överdelen. Inputs anbud uppfyller således inte de i upphandlingen uppställda ska-kraven.

Ytterligare brister i kravuppfyllnaden i Inputs anbud finns på positionerna D, G, H och K där Input offererat stolarna Knuff och Coffee. De aktuella stolarna tillverkas av Inoff Inred AB, som bekräftat att dessa båda produkter inte är testade och godkända enligt gällande EN-standarder. Kravet på uppfyllandet av dessa standarder har ställts upp av landstinget i den ursprungliga ramavtalsupphandlingen och gäller således alltså även för de produkter som offereras under den nya konkurrensutsättningen. Inte heller i denna del uppfyller Inputs anbud de i upphandlingen uppställda ska-kraven. Landstinget har utvärderat Inputs anbud trots att det rätteligen skulle ha förkastats och har därmed brutit mot principen om likabehandling. Att Input, som enda kvarvarande anbudsgivare, trots detta har tilldelats kontraktet har medfört att bolaget lidit skada. Hade landstinget agerat i enlighet med LOU skulle upphandlingen ha gjorts om och bolaget hade därigenom haft möjlighet att lämna ett nytt, konkurrenskraftigt, anbud och

därmed vinna upphandlingen. Bolaget har genom landstingets felaktiga agerande lidits skada.

Landstinget bestrider bifall till bolagets ansökan och anför bland annat följande till stöd för sin talan.

Position C

Av kravspecifikationen framgår bland annat att Landstinget önskar en bokhylla med öppen överdel samt underdel med låda och låsbar jalusidörr. Bokhyllan ska vara av typen Kinnarp serie E eller likvärdig. Landstinget har således inte uppställt något krav på exakt design utan har efterfrågat en viss funktion. Kravet på öppen överdel innebär att det inte ska vara ett helt stängbart skåp. Några exakta proportioner på den öppna respektive stängda delen av hyllan har inte uppställts. Huruvida de övre hyllplanen är delade eller inte har inte någon betydelse för den efterfrågade funktionen. Den av Input offererade bokhyllan uppfyller efterfrågad funktion och verksamhetens faktiska behov och hyllan är likvärdig med Kinnarp serie E. Inputs anbud har således uppfyllt ställda krav.

Positionerna D, G, H och K

Enligt det ursprungliga förfrågningsunderlaget har uppställts krav på att produkterna ska möta krav ställda i Sverige för stabilitet, ergonomi, hållfasthet, yttålighet och säkerhet. Landstinget har inte krävt att anbudsgivarna, annat än på begäran, ska styrka att kravet är uppfyllt. Inte heller har krävts att produkterna ska vara testade och att anbudsgivarna ska ge in bevis om det. Landstinget har således vid bedömningen av om offererade produkter uppfyllt ställda krav haft att utgå från de av anbudsgivarna lämnade uppgifterna. Input har i upphandlingen intygat att offererade produkter uppfyller samtliga obligatoriska krav vilket landstinget inte har funnit anledning att betvivla. Landstinget har därmed inte haft någon skyldighet att kräva in ytterligare handlingar från Input. Baserat på de uppgifter som

landstinget haft tillgång till vid utvärderingen är denna korrekt och har skett i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget och LOU. Senare framkomna uppgifter ska inte beaktas och innebär inte att landstingets utvärdering varit felaktig. Bolaget har inte visat att stolarna Knuff och Coffe inte uppfyller ställt kvalitetskrav. Av bolagets åberopade handlingar framgår endast att de aktuella stolarna inte har genomfört test för erhållande av certifikat enligt EN 16139:2013. Något krav på att efterfrågade produkter ska ha testats och erhållit nämnda certifikat har inte uppställts i upphandlingen.

För det fall att förvaltningsrätten skulle finna att Inputs anbud inte uppfyllt ställda obligatoriska krav har kvalificerade anbud saknats och upphandlingen skulle komma att göras om. Bolaget har därmed riskerat att lida skada genom att landstinget bedömt att Inputs anbud uppfyllt samtliga obligatoriska krav.

Bolaget gemälar och anför in huvudsak följande. Landstinget bestrider inte bolagets beskrivning av Inputs bokhylla. I stället anför man att "Input i sitt anbud har offererat en produkt med efterfrågad funktion". Frågan blir då vad som avses med "efterfrågad funktion" i det att landstinget har efterfrågat en bokhylla med öppen överdel och underdel med låda och läsbar jalousidörr medan Input har offererat en produkt med tre stycken lådor i överdelen och jalousidörr i nederdelen. Funktionen kan enligt bolagets uppfattning inte anses överensstämmande och argumentationen synes ha tillkommit i efterhand för att försvara landstingets tilldelningsbeslut. Vid en granskning av de skäl som landstinget anfört för att förkasta bolagets eget anbud har landstinget inte alls beaktat "funktion" utan helt och hållet gått på beskrivningen av produkten. Detta står i strid med likabehandlingsprincipen. Har det ställts upp ska-krav kan den upphandlande myndigheten inte ges frihet att efter det att anbud ingetts själv avgöra vilka ska-krav man

väljer att beakta. En sådan ordning står i strid med både likabehandlingsprincipen och principen om transparens.

Vad gäller vilka säkerhetskrav som ställs på de offererade stolarna måste det rimligen vara så att landstinget har skäl att ifrågasätta uppgiften om att de inte uppfyller kraven när det nu har påtalats. En upphandlande myndighet behöver inte som utgångspunkt ifrågasätta anbudsgivares uppgifter men när det uppdragas omständigheter som ger anledning att ifrågasätta uppgiften har myndigheten en kontrollskyldighet. Om det vid en sådan kontroll framkommer att det brister i förhållande till ska-kraven är myndigheten skyldig att beakta uppgifterna, även om detta sker efter meddelat tilldelningsbeslut. Landstingets påstående om att senare framkomna uppgifter inte ska beaktas är således felaktigt. Landstinget har inte heller bestridit att Inputs produkter inte uppfyller ska-kraven i dessa delar.

DOMSKÄL

Frågan i målet är om landstinget som upphandlande myndighet genom att inte diskvalificera vinnande leverantör har brutit mot LOU eller någon av de grundläggande EU-rättsliga principerna. Ramen för förvaltningsrättens prövning utgörs av de grunder som sökanden anför.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I enlighet med likabehandlingsprincipen som kommer till uttryck i 1 kap.

9 § LOU får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Likabehandlingsprincipen utgör därför hinder mot att anta anbud som inte uppfyller ställda krav.

Bolaget har gjort gällande att Inputs offererade bokhylla inte uppfyller de i upphandlingen uppställda ska-kraven. Landstingets inställning är att det inte uppställts något krav på exakt design utan att man har efterfrågat en viss funktion.

Av utredningen i målet framgår att Landstinget i upphandlingens kravspecifikation, position C, har efterfrågat en "bokhylla med öppen överdel och underdel med låda och låsbar jalusidörr, Typ: Kinnarp serie E eller likvärdig. Bolaget har i målet gett in en bild som anges visa en bokhylla ur Kinnarps serie E. Landstinget har inte invänt mot att bilden skulle återge en sådan typprodukt som avsågs i kravspecifikationen.

Genom formuleringen "eller likvärdig" framgår enligt förvaltningsrättens mening vanligtvis att alternativa utföranden godtas. Eftersom det är den upphandlande myndigheten som utformar förfrågningsunderlaget är det enligt förvaltningsrätten också den upphandlande myndighetens uppfattning om vad som kan anses vara en likvärdig produkt som har visst företräde. Förvaltningsrätten finner att vad bolaget har lagt fram inte är tillräckligt för att underkänna landstingets bedömning att Inputs bokhylla är en likvärdig produkt i den aktuella upphandlingen. Även om förfrågningsunderlaget hade kunnat vara tydligare med vilken funktion som efterfrågades hos typprodukten anser förvaltningsrätten att landstinget inte brutit mot LOU när man utvärderat Inputs bokhylla med alternativt utförande. Förvaltningsrätten finner inte att bolaget i övrigt närmare har underbyggt sitt påstående att bokhyllan inte uppfyller kraven. Eftersom bolaget inte för-

mått visa att den av Input offererade möbeln inte uppfyller kraven finns inte förutsättningar för ingripande enligt LOU i denna del.

Bolaget anför vidare att Inputs anbud inte uppfyller villkoren i förfrågningsunderlaget genom att Inputs offererade stolar inte är testade och godkända enligt gällande EN-standarder.

Av utredningen i målet framgår att det i ursprungligt ramavtal ställdes krav på att produkterna ska möta krav ställda i Sverige för stabilitet, ergonomi, hållfasthet, yttålighet och säkerhet samt ett bör-krav på att uppfylla något av följande kriterier.

- Svanenkriterier för möbler och inredningar, version 3.6 eller senare.
- Möbelfakta, senaste versionen
- Annan miljömärkning med motsvarande kriterier

I enlighet med likabehandlingsprincipen får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Detta gäller även om uppgifterna blivit kända först i samband med en överprövningsprocess.

Förekomsten av ett absolut ska-krav i landstingets förfrågningsunderlag på en viss miljömärkning eller motsvarande skulle således inte vara möjligt att efterge. Av det ramavtal som legat till grund för upphandlingen framgår dock enligt förvaltningsrättens mening att kravet på miljömärkning utgörs av ett s.k. bör-krav. Ett sådant icke-obligatoriskt krav behöver inte uppfyllas för att anbudet ska kunna antas och utvärderas. Vad bolaget framfört om att Inputs produkter inte testats och godkänts enligt kriterierna i EN 16139:2013 visar inte, enligt förvaltningsrättens mening, att produkterna inte i och för sig uppfyller det ställda kravet i upphandlingen på att ”möta krav ställda i Sverige för stabilitet, ergonomi, hållfasthet, yttålighet och

säkerhet". I förfrågningsunderlaget har nämligen inte angetts som krav att produkterna ska vara testade och godkända enligt den aktuella standarden.

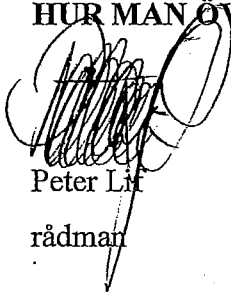
Mot denna bakgrund har bolaget inte visat att landstinget genom förfarandet brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU.

Sammanfattning

Vad bolaget anfört visar inte att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag. Det saknas därför skäl för ingripande mot upphandlingen med stöd av LOU. Ansökan ska därför avslås.

Upplysningsvis har förvaltningsrätten denna dag meddelat dom i mål nr 3579-14 och därvid förordnat att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Lif
rådman

Målet har handlagts av Nicklas Rydgren.