



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2010-09-23  
Meddelad i  
Stockholm

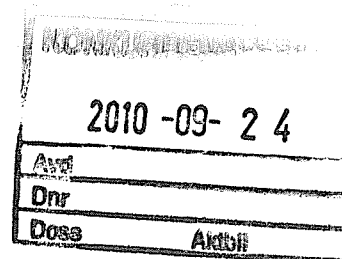
Mål nr  
31398-10  
Enhet 14

**SÖKANDE**

Personal Partner i Sverige AB, 556560-7149  
Trädgårdsgatan 8, 5 tr  
931 31 Skellefteå

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska enheten  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 27 maj 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 40715

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av rehabiliteringstjänster, diarienummer Af-2009/275652. Upphandlingen avser arbetsmarknadsområdet över hela Sverige. Enligt tilldelningsbeslut daterat den 17 maj 2010 har Arbetsförmedlingen beslutat att anta andra anbud än anbuden från Personal Partner i Sverige AB avseende tjänst 1 arbetsmarknadsområde Skellefteå, tjänst 2 arbetsmarknadsområde Kramfors, Örnsköldsvik, Lycksele, Umeå, Skellefteå och Luleå samt tjänst 3 arbetsmarknadsområde Kramfors, Örnsköldsvik, Umeå, Skellefteå och Luleå.

Förvaltningsrätten har i beslut den 27 maj 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas avseende ovan angivna delar.

## YRKANDEN M.M.

**Personal Partner i Sverige AB (bolaget)** yrkar att ingripande enligt LOU sker på så sätt att bolaget tilldelas betyget tre av tre avseende bedömningskriterierna 1a, b, c, d och 2a, b, c, d, e och 3b, c, d, e. Som grund för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bedömningskriterierna ger utrymme till subjektiv bedömning av de olika delarna men bolaget anser ändå att det inte bedömts efter de uppsatta kriterierna. Bolaget anser inte att de tre tjänsterna ligger på nivå betyg två som innebär citat: inte fullt ut svarar mot det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget och därmed blir inte tjänsten fullt ut aktiverande och målinriktade verktyg som krävs för att deltagaren uppnår det övergripande målet med tjänsten.

**Arbetsförmedlingen** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. I de delar där bolaget har erhållit betyg två har bolaget lämnat en generellt hållen beskrivning avseende utvärderingskriterierna och har därmed offrerat en tjänst som inte fullt ut motsvarar det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget.

Vad avser utvärderingskriterierna för tjänst 1 framgår det avseende kriterie a) inte klart av den något kortfattade beskrivningen i anbudet på vilket sätt de olika "utvecklingsstegen" aktivt bidrar till att deltagaren uppnår det övergripande målet med tjänsten. Avseende kriterie b) saknar anbudet en tydlig beskrivning av hur samtalen om nuläget och önskade förändringar kan bidra som underlag till hur tjänsten sedan anpassas för deltagarens individuella förutsättningar och behov. Avseende kriterie c) beskriver bolaget generellt att handledningen anpassas efter deltagarens individuella förutsättningar och behov genom att varje moment planeras efter deltagarens aktuella förutsättningar, vilket medför att det inte fullt ut framgår hur handledningen anpassas för individens behov. Avseende kriterie d) är det något oklart hur de metoder som beskrivs i anbudet bidrar till att deltagaren återvinner funktioner och motivation "genom att aktiviteten planeras omsorgsfullt och genom den ständiga dialogen med deltagare och beställare".

Vad avser utvärderingskriterierna för tjänst 2 har bolaget avseende kriterie a) inte tydligt konkretiserat på vilket sätt offererad metodik, upplägg och genomförande leder till att enskilda deltagare uppnår målsättningen. Avseende kriterie b) framgår det att tjänsten kan avropas för grupp och enskild deltagare men det framgår inte hur de olika insatser som ingår i tjänsten flexibelt kan avropas för grupp och enskild deltagare. Avseende kriterie c) beskriver bolaget inte fullt ut hur den offererade tjänsten kommer att anpassas för deltagarens individuella förutsättning och behov. Avseende kriterie d) ger den något kortfattade beskrivningen inte en helt klar bild om vilka verktyg deltagaren får för att själv kunna hantera hinder till aktiv rehabilitering. Avseende kriterie e) ger en något allmänt hållen beskrivning i anbudet av "kognitiv omställning" och "skraddarsyddas insatser" utifrån de behov som bolaget identifierar hos grupp och enskilda individer inte en tydlig bild av hur dessa metoder bidrar till deltagarens aktiva medverkan.

Vad avser utvärderingskriterierna för tjänst 3 skriver bolaget avseende kriterie b) att tjänsten kan avropas som enstaka insatser eller som gruppaktiviteter men det är något oklart hur de enstaka insatsernas innehåll läggs upp utifrån deltagarnas behov. Avseende kriterie c) beskriver bolaget inte fullt ut hur den offererade tjänsten kommer att anpassas för deltagarens individuella förutsättning och behov. Avseende kriterie d) har inte bolaget på ett tydligt sätt beskrivit på vilket sätt offererad metodik praktiskt tillämpas. Avseende kriterie e) saknar anbudet en tydlig beskrivning av hur de beskrivna insatserna kommer att bidra till att deltagaren uppnår målsättningen med tjänsten.

Det kan vidare konstateras att bolaget på vissa områden (tjänst 2 Kramfors, tjänst 3 Luleå, tjänst 2 Lycksele, tjänst 3 Skellefteå, tjänst 3 Umeå, tjänst 2 Örnsköldsvik) inte har fått några poäng alls i den kategori som avser resultat av referensuppdraget medan vinnande anbud sammanlagt har fått över 300 poäng. Även om bolaget på dessa områden genomgående hade fått betyg 3 i utvärderingen hade bolaget därmed inte erhållit bättre sammanlagt poäng än de vinnande anbuden. På dessa områden kan därmed inte heller någon skada för bolaget anses föreligga på grund av den påstått felaktiga utvärderingen.

**Bolaget** genmäler bl.a. följande. Arbetsförmedlingen hävdar att det brister i utformandet av anbudet och inte att utvärderingen är felaktig. Bolagets uppfattning är att det hade kunnat beskriva nämnda punkter på ett tydligare sätt. Bolaget har tyvärr redovisat i löptext vilket inneburit svårigheter att få den information som arbetsförmedlingen vill ha. I redovisningen från arbetsförmedlingen framgår att bolaget inte fått några poäng på referensuppdrag för tjänst 2 och 3. Bolaget har inte fått information om att referensgett noll eller om arbetsförmedlingen inte fått kontakt och, i sådant fall hur kontaktsökandet med referenspersonen har gått till.

**Arbetsförmedlingen** gemälar härefter bl.a. följande. I enlighet med vad som har sagts i förfrågningsunderlaget (punkten 3.2 och Bilaga 3 "Utvärderingsformulär") har referenstagningen genomförts via e-post som skickats till de adresser som bolaget uppgav i anbudet. De av bolaget lämnade referenterna har den 22 april 2010 fått e-postbrev med följande text:

"Företaget PersonalPartner i Sverige AB har i upphandling av Rehabiliteringstjänster uppgett dig som referent för ett utfört uppdrag (se bilaga, anbudsgivarens beskrivning av uppdraget). För att stryka resultatet av det metod och arbetssätt som användes i uppdraget fyll i bifogat blankett och skicka den tillbaka senast 2010-04-27." Avseende tjänst 2 och 3 har referenterna inte svarat på e-postförfrågan. Ett felmeddelande erhöles när e-post skickades till den angivna e-postadressen till en av referenterna. En förfrågan skickades igen till samma e-postadress men även denna gång erhöles ett felmeddelande. Enligt Arbetsförmedlingen har anbudsgivaren ett ansvar att uppgge korrekta uppgifter gällande kontaktuppgifter till de referenter anbudsgivaren åberopar. Uppgift om vilken poäng som har tilldelats för referensuppdraget framgår av bilaga 1 "Sammanställning" till tilldelningsbeslutet. Information om poäng för referensuppdraget har således lämnats i samband med tilldelningsbeslutet.

**Bolaget** gemälar bl.a följande. Referenterna meddelade först bolaget att de inte fått någon e-post från Arbetsförmedlingen. En av referenterna uppgav sedan till bolaget att han fått e-postmeddelandet men angett tidsbrist som svar på varför han inte svarade. Den andra referenten har uppgett en e-postadress som bytts från amv.se till arbetsförmedlingen.se. Bolaget håller med Arbetsförmedlingen om att anbudsgivaren har ett ansvar att uppgge korrekta uppgifter gällande kontaktuppgifter till de referenter anbudsgivaren åberopar. Bolaget har uppgett de kontaktuppgifter som det fått i sin korrespondens med referenten och har utgått från att det är de kontaktuppgifter som gäller.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU, i den lydelse som är tillämplig i målet, framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Utredningen i målet*

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

#### **3.2 Referens på offererad/-e tjänst/tjänster**

Referensuppdrag anges för uppdraget dvs. referentens namn och kontaktuppgifter. Arbetsförmedlingen kommer att kontakta referenten per E-mail för att tillstyrka anbudsgivarens resultat.

#### **6.2 Utvärdering**

Anbuden utvärderas på Arbetsmarknadsområde och tjänst.

Arbetsförmedlingen kommer att anta de anbud som får högst sammanlagd poäng vid prövningen utifrån utvärderingskriterierna. Arbetsförmedlingen kommer att tillämpa en tregradig betygsskala 1-3, där anbudet får betyg utifrån hur väl de uppfyller respektive utvärderingskriterie.

Bedömningen kommer att göras utifrån *hur väl* de beskrivningar som anbudsgivaren redovisar i anbudet motsvarar den efterfrågade tjänsten och leder till att individen uppnår målsättningen med den aktuella tjänsten.

#### **Resultat av referensuppdrag**

Den av anbudsgivaren lämnade redovisningen enligt kapitel 3.2 för resultat av metod och arbetssätt vid genomförande av uppdrag utgör förutsättning för utvärdering av detta kriterium.

För att anbudet ska kunna erhålla poäng för resultat av referensuppdraget krävs att det tillstyrks av referenten.

Antal poäng för resultat av referensuppdraget framgår av bilaga 3 Utvärderingsformulär.

I bilaga 3 till förfrågningsunderlaget, Utvärderingsformulär, anges bl.a. följande.

### Utvärderingskriterier och viktning

Arbetsförmedlingen tillämpar en tregradig betygsskala 1-3, där anbuden får betyg utifrån hur väl de uppfyller respektive utvärderingskriterie. Bedömningen görs utifrån *hur* väl de beskrivningar som anbudsgivaren redovisar i anbudet *motsvarar den efterfrågade tjänsten* och *leder till att individen når målsättningen med den tjänst som offereras*.

Betyget för respektive utvärderingskriterie multipliceras sedan med viktningen.

Referensuppdraget under punkten 3.2 kan ge ytterligare 20 poäng.

Ett anbud kan maximalt få 320 poäng.

Utvärderingskriterie	Viktning	Betyg 1-3
<b>Tjänst 1</b>		
a) <i>hur</i> anbudsgivaren avser att genomföra uppdraget för att deltagaren uppnår målsättningen med tjänsten	30 %	
b) <i>hur</i> individens förutsättningar och möjligheter kartläggs och <i>hur</i> tjänsten sedan anpassas för deltagarens individuella förutsättningar och behov	20 %	
c) <i>hur</i> handledningen genomförs och anpassas för individens behov	20 %	
d) på vilket sätt vald metod och arbetssätt bidrar till att deltagaren återvinner funktioner, självförtroende och motivation samt får till stånd deltagarens aktiva medverkan	15 %	
e) ett (1) typexempel som konkretiserar <i>hur</i> offererad metodik, upplägg och genomförande leder till att en enskild deltagare uppnår målsättningen	15 %	
<b>Utvärderingskriterie</b>	<b>Viktning</b>	<b>Betyg 1-3</b>
<b>Tjänst 2</b>		
a) <i>hur</i> anbudsgivaren avser att genomföra de olika insatserna/aktiviteterna som ingår i tjänsten för att deltagaren uppnår målsättningen med tjänsten	25 %	
b) <i>hur</i> insatserna flexibelt kan avropas som enstaka insatser eller som en gruppaktivitet vars innehåll läggs upp utifrån deltagarnas behov	20 %	
c) <i>hur</i> tjänsten anpassas för deltagarens individuella förutsättningar och behov	20 %	
d) <i>hur</i> de verktyg som deltagaren får för att själv kunna hantera psykologiska och andra hinder bidrar till aktiv rehabilitering	15 %	
e) på vilket sätt vala metoder bidrar till att bryta invanda mönster och föreställningar och får till stånd deltagarens aktiva medverkan	10 %	
f) ett (1) typexempel som konkretiserar <i>hur</i> offererad metodik, upplägg och genomförande leder till att en enskild deltagare uppnår målsättningen	10 %	

Utvärderingskriterie Tjänst 3	Viktning	Betyg 1-3
a) <i>hur</i> anbudsgivaren avser att genomföra de olika insatserna/aktiviteterna som ingår i tjänsten för att deltagaren uppnår målsättningen med tjänsten	25 %	
b) <i>hur</i> de offererade insatserna flexibelt kan avropas som enstaka insatser eller som en gruppaktivitet vars innehåll läggs upp utifrån deltagarnas behov	20 %	
c) <i>hur</i> tjänsten anpassas för deltagarens individuella förutsättningar och behov	20 %	
d) <i>hur</i> den träning och de metoder som används praktiskt tillämpas i de olika insatserna som ingår i tjänsten.	15 %	
e) på vilket sätt vala metoder bidrar till att bryta invanda mönster och föreställningar och får till stånd deltagarens aktiva medverkan	10 %	
f) ett (1) typexempel som konkretiserar <i>hur</i> offererad metodik, upplägg och genomförande leder till att en enskild deltagare uppnår målsättningen	10 %	

Vidare anges i bilaga 3, Utvärderingsformulär, att noll poäng tilldelas anbudsgivaren om referenten inte tillstyrker eller inte är tillgänglig. Om referenten delvis instämmer tilldelas anbudsgivaren tio poäng och om referenten instämmer helt tilldelas anbudsgivaren tjugo poäng.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Bolaget har yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska tilldelas ytterligare poäng i utvärderingen. Allmänt gäller att det inte är en uppgift för förvaltningsrätten att vid en överprövning av en upphandling pröva de subjektiva kriterier som ligger till grund för en upphandlande myndighets slutsatser beträffande enskilda anbudsgivares kvalificering för uppdraget. Någon omständighet som visar att Arbetsförmedlingen har poängsatt de aktuella kriterierna på ett sätt som strider mot bestämmelserna i LOU har inte framkommit. Bolagets yrkande i denna del ska därför avslås.

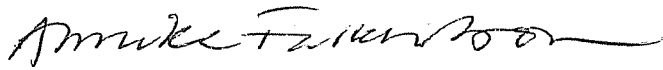
Vad gäller frågan om eventuella poäng för referensuppdrag konstaterar förvaltningsrätten att bolaget inte har gjort några invändningar om att



Arbetsförmedlingens referensupptagning har inneburit en överträdelse av bestämmelserna i LOU. Skäl för ingripande föreligger därmed inte heller i denna del.

Sammanfattningsvis har bolaget inte anfört några omständigheter som visar att Arbetsförmedlingen i den aktuella upphandlingen har förfarit i strid med de krav som ställs i LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

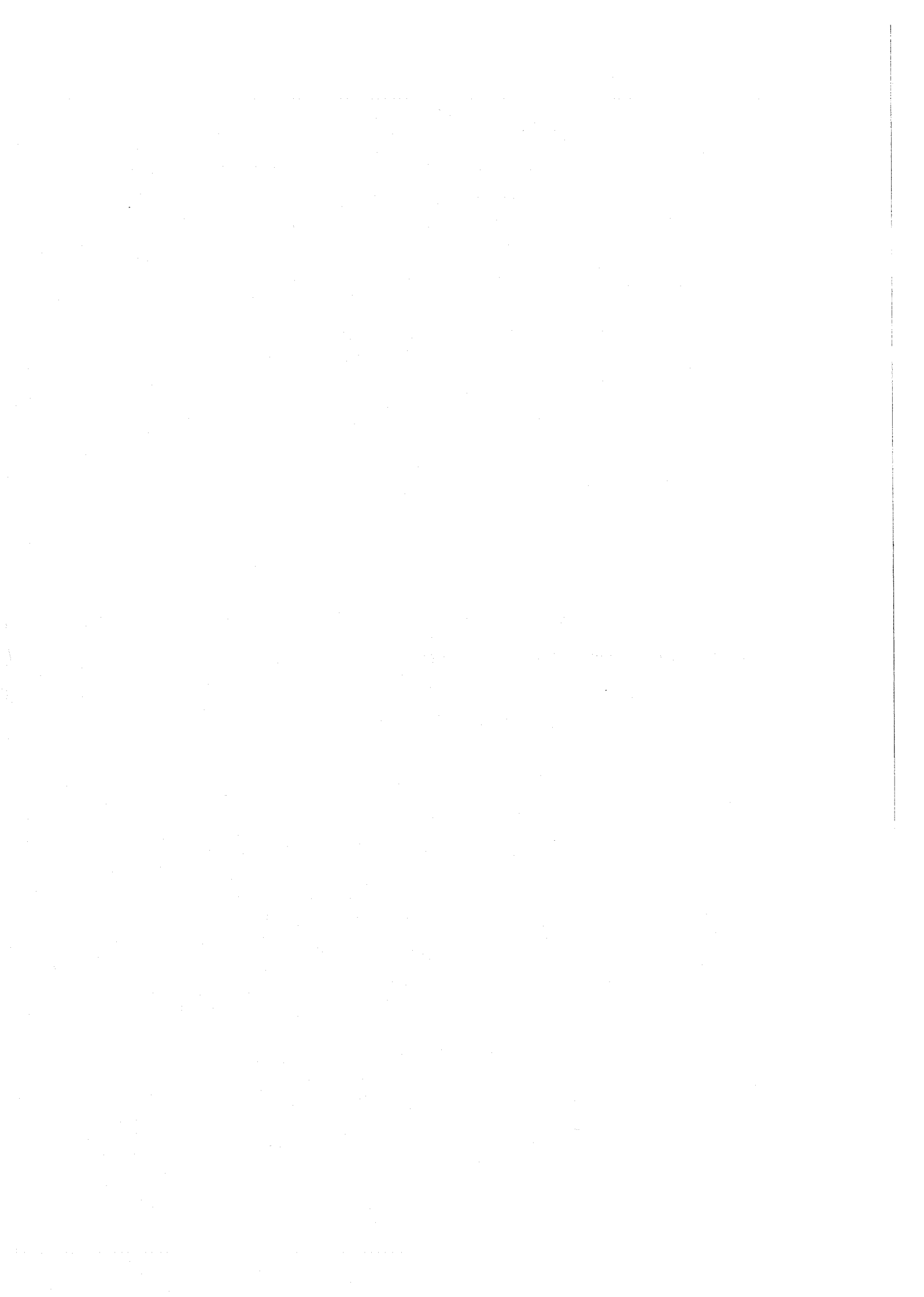
**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Annika Falkenborn

rådman

Handläggare har varit Erica Nyström.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

