



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2016-08-10
Meddelad i Linköping

Mål nr
4926-16

SÖKANDE

iCast Sweden AB, 556755-3705
Deltavägen 3
352 45 Växjö

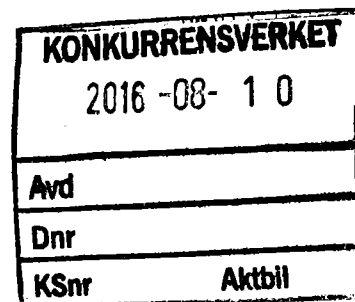
MOTPART

Västerviks Bostads AB, 556050-3095
Box 502
593 25 Västervik

Ombud: Advokat Per-Ola Bergqvist och bitr. jur. Daniel Sjöholm
Foyen Advokatfirma AB
Södergatan 28
211 34 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Västervik Bostads AB:s yrkande om att iCast Sweden AB:s ansökan ska avvisas och prövar inte yrkandet om att den förlängda avtalsspärren ska upphävas.

Förvaltningsrätten avslår iCast Sweden AB:s ansökan.

Dok.Id 258978

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Västervik Bostad AB (bostadsbolaget) genomför direktupphandling av LED-skärmar. Genom beslut den 8 juli 2016 tilldelades Storbildsskärm i Norden AB kontrakt. Enligt tilldelningsbeslutet tillämpas avtalsspärr.

iCast Sweden AB (iCast) ansöker om överprövning av upphandlingen. Som grund för ansökan anförs i huvudsak följande. Det vinnande anbudet har kopierat texten iCasts anbud. Det är underligt att bostadsbolaget inte reagerat på att texten är i stort sett identisk i de två anbuden. Vinnande leverantör vet inte vad den ska leverera. Enligt LOU ska en upphandlande myndighet ha sådan utrustning att den elektroniskt kan ta emot och bevara anbud på ett säkert sätt. Det kan ifrågasättas att så har skett.

Bostadsbolaget motsätter sig bifall till iCasts ansökan och yrkar i första hand att iCasts ansökan ska avvisas och i andra hand att ansökan ska avslås. Bostadsbolaget yrkar även att förvaltningsrätten ska besluta om att förlängd avtalsspärr inte ska gälla. Bostadsbolaget anför i huvudsak följande. iCast har inte presenterat något yrkande eller några grunder. iCasts talan innehåller därmed sådana brister att den inte kan ligga till grund för prövning i sak, varför den bör avvisas. iCast har dessutom inte på något sätt angett på vilket sätt det har lidit skada, varför iCast saknar talerätt enligt LOU.

Produkterna från vinnande leverantör brister inte på något sätt. Anbudet från vinnande leverantör framstår som seriöst och medför inte att bostadsbolaget har haft att tvivla på den efterfrågade leveransens innehåll och omfattning. Bostadsbolaget har dessutom inte brutit mot anbudssekretessen. Att iCasts anbud och vinnande leverantörs anbud i delar är snarlika kan bero på att de motsvarar vad som efterfrågas av bostadsbolaget i anbudsfrågan. Vinnande leverantör har dessutom i tidigare upphandlingar lämnat anbud med snarlika formuleringar, i tiden innan iCasts anbud lämnades in i nu aktuell upphandling.

iCast har varken angett på vilket sätt det har lidit skada eller vilken bestämmelse eller princip som bostadsbolaget skulle ha brutit mot i upphandlingen. iCasts anbud placerades på fjärdeplats. Även om det vinnande anbudet hade förkastats hade iCast ändå inte kunnat vinna upphandlingen. iCast kan därmed, under alla omständigheter, inte anses ha lidit eller riskerat att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Avvisning

Bostadsbolaget yrkar att iCasts ansökan ska avvisas och åberopar brister i ansökan och även att iCast inte lidit skada i den mening som avses i 16 kap. 4 § LOU och därför saknar talerätt.

Vid en överprövning av upphandling är inte förvaltningsrätten bunden av parternas yrkande om lämplig åtgärd vid eventuellt ingripande mot upphandlingen. iCast har angett omständigheter till grund för sin talan. Att iCast inte konkret yrkat vilken ingripandeåtgärd enligt LOU som iCast vill att förvaltningsrätten förordnar om medför därför inte i sig att ansökan är så bristfällig att den inte kan ligga till grund för prövning i sak. Även om det iCast har åberopat i form av påstådda brister i upphandlingen inte är särskilt omfattande utgör det inte skäl för någon utredningsåtgärd från förvaltningsrättens sida och inte heller grund för att avvisa ansökan.

Det är ostridigt att iCast är leverantör i lagens mening. Det är sökandens egen uppfattning om skada eller risk för skada som är relevant för leverantörens talerätt (HFD 2013. ref. 53). En leverantör som ansöker om överprövning enligt LOU får presumeras anse sig ha lidit eller riskera att lida skada på det sätt som avses i 16 kap. 4 § LOU, även om leverantören inte uttryckligen argumenterar för sin talerätt, om inte det som framkommit i målet talar

mot det. Omständigheterna i målet är inte sådana att det finns skäl att avvisa iCasts ansökan med stöd av 16 kap. 4 § LOU.

Överprövning

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

iCast har angett att vinnande leverantör, Storbildsskärm i Norden AB, har kopierat iCasts anbud och att den leverantören inte kan veta vad den ska leverera. Det iCast påstått visar dock inte att anbudet från Storbildsskärm i Norden AB brister i något ska-krav eller att bostadsbolaget skulle ha brutit mot någon bestämmelse i LOU genom att anta anbudet. iCast har inte heller konkretiserat på vilket sätt detta har medfört att iCast har lidit eller riskerat att lida skada. Uppgifterna i målet visar snarast att iCast inte hade tilldelats kontraktet även om Storbildsskärm i Norden AB:s anbud hade förkastats av någon anledning. Därmed är inte heller skaderekvisitet för ingripande i upphandlingen uppfyllt. Ansökan ska därför avslås.

Efter denna prövning finns inte längre skäl att pröva yrkandet om att den förlängda avtalsspärren inte ska gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Mats Edsgården
Rådman

Föredragande: Jonas Nilsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

