



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2016-06-16
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
8727-16

Sida 1 (4)

SÖKANDE

Svensk Licens Svetsning AB, 556560-6471
Butängsgatan 6
602 23 Norrköping

MOTPART

Tyresö kommun
135 81 Tyresö

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-06-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 741229

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Tyresö kommun genomför en upphandling av byte av kylmaskin till ishall, Trollbäckens IP, dnr 2016/KSUH 0022. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU. I tilldelningsbeslut daterat den 19 april 2016 meddelade Tyresö kommun att den avser ingå avtal med Prorink International AB (Prorink).

Svensk Licens Svetsning AB (SLS) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Prorinks anbud ska förkastas. SLS anför bl.a. följande. Tyresö kommun har frångått förfrågningsunderlaget och tilldelat Prorink avtal trots att anbudet inte uppfyller alla i förfrågningsunderlaget ställda ska-krav. SLS har lämnat anbud som utgör huvuddelen av summan av andbudgivaren Edekyl & Värme AB. SLS anbud utgör så stor andel av anbudssumman att SLS kan anses komma att lida skada på grund av produktionsbortfall med anledning av att upphandlingen inte genomförs i enlighet med de principer som följer av LOU.

Tyresö kommun bestrider SLS:s yrkanden och anför bl.a. följande. SLS varken har eller har haft för avsikt att lämna anbud i upphandlingen. SLS är inte heller upptaget som underleverantör i något av de inkomna anbuden. Kommunen anser därmed att SLS:s ansökan ska avvisas då bolaget inte har någon talerätt. För det fall förvaltningsrätten bedömer att bolaget har talerätt anser kommunen att ansökan ska avslås, då SLS inte har visat att det lider eller kan komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva upphandlingen enligt 16 kap. 4 § LOU.

Överprövningen utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

Av handlingarna i målet framgår att SLS inte har lämnat anbud i den aktuella upphandlingen. Enligt SLS har det lämnat anbud som utgör huvuddelen av summan av anbudgivaren Edekyl & Värme AB:s anbud. Enligt kommunen har SLS inte lämnat anbud i upphandlingen och är inte heller upptaget som underleverantör i något av de inkomna anbuden. Frågan uppkommer således om SLS är att anses som leverantör i LOU:s mening och vidare om bolaget kan ha riskerat att lida skada.

Som framgår av 16 kap. 4 § LOU räcker det enligt bestämmelsens ordalydelse med att en leverantör *anser sig* ha lidit eller kunna komma att lida skada för att leverantören ska få ansöka om överprövning av en upphandling. Med leverantör avses enligt 2 kap. 11 § första stycket samma lag den som på marknaden tillhandahåller varor eller tjänster eller utför

byggtreprenader. Leverantörsbegreppet bör ges en vid tolkning (jfr Kammarätten i Sundsvalls dom den 27 juli 2015 i mål nr 1562-15).

SLS är en leverantör, oavsett att bolaget inte har lämnat anbud i upphandlingen, som uttryckligen har uppgett att det lidit skada av kommunens agerande i samband med utvärderingen i upphandlingen. SLS ska därför anses ha talerätt enligt förvaltningsrättens mening. Det råder dock skilda meningar huruvida SLS är underleverantör eller inte i upphandlingen och på vilket sätt SLS berörs av Tyresö kommuns agerande i samband med upphandlingen. Förvaltningsrätten anser att SLS inte har visat att det har lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1 A LOU).


Göran Wickström

Rådman

Helena Boson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

