



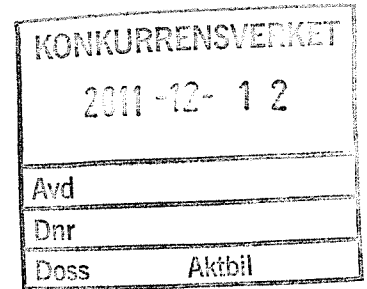
KLAGANDE

EQC Group AB, 556821-1089

Ombud: Advokaten Axel Eskeby
Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog AB
Box 1043
791 10 Falun

MOTPART

Örebro kommun
Upphandlingsenheten
Box 30070
701 35 Örebro



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 12 september 2011 i mål nr 3682-11, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten bifaller överklagandet på så sätt att Örebro kommuns tilldelningsbeslut den 29 augusti 2011 inte längre ska gälla.

Kammarrättens interimistiska beslut den 21 september 2011 upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

EQC Group AB (bolaget) yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, bifaller bolagets ansökan om överprövning. Bolaget vidhåller vad de anfört tidigare samt tillägger följande. Enligt förvaltningsrätten har kommunen inte handlat fel eftersom den endast har följt förvaltningsrättens dom. Den domen är dock överklagad och ligger för prövning i kammarrätten. Det hade varit rimligt att förvaltningsrätten avvaktat kammarrättens prövning i sakfrågan och därmed undvika onödiga rättsförluster för parterna. Kommunen har bortsett från bolagets anbud vid det nya tilldelningsbeslutet och därmed har bolaget lidit skada.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd.


Med beaktande av 10 § andra stycket p. 2 förvaltningsprocesslagen (1971:291) får det anses uppenbart onödigt att kommunicera kommunen om bolagets besvärshandling i detta mål.

Kammarrätten har i dom denna dag i mål nr 5797-11 gjort bedömningen att förvaltningsrätten inte haft fog att förordna att aktuell upphandling ska rättas på så sätt att bolagets anbud inte ska utvärderas vid en ny utvärdering. Mot bakgrund av att förvaltningsrättens dom legat till grund för det nya tilldelningsbeslutet, som är under prövning i detta mål, finner kammarrätten att kommunens tilldelningsbeslut den 29 augusti 2011 i aktuell upphandling inte längre ska gälla. Bolagets överklagande ska därmed bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



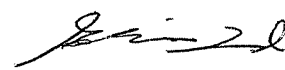
Birgitta Pettersson



Birgitta Henriksson



Lennart Berglund
referent



/Erika Lund



5

Bilaga A

✓
SÖKANDE

EQC Group AB, 556821-1089
Sörbo 7
781 91 Borlänge

Ombud:

Advokat Axel Eskeby
Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog AB
Box 1043
791 10 Falun

MOTPART

Örebro kommun
Upphandlingsenheten
Box 30070
701 35 Örebro

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten tar upp målet till avgörande och avslår EQC Group AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Örebro kommun (kommunen) har inlett en upphandling "Konsulter - Mark och anläggning", dnr Ks 238/2010 och i beslut den 19 februari 2011 tilldelat EQC Group AB, VAP VA Projekt AB (VAP), Mark och Marin Ingenjörbyrå AB, Sweco Infrastructur AB och ÅF-Infrastructur AB kontrakt i angiven rangordning. VAP har därefter ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på sätt att kommunen ska göra en ny utvärdering och därvid förkasta det anbud som lämnats av EQC Group AB (EQC). Kommunen och EQC motsatte sig detta yrkande. I dom den 25 juli 2011 i mål nr 1718-11 har förvaltningsrätten bifallit VAP:s ansökan då rätten bedömt att EQC varken i upphandlingsprocessen eller i rätten visat att bolaget uppfyllt kravet i förfrågningsunderlaget 1.2.9. på att ha en stabil ekonomisk bas.

EQC har överklagat förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Göteborg, mål nr i kammarrätten 5797-11, och kammarrätten har i beslut den 1 september 2011 meddelat prövningstillstånd.

Kommunen har i nytt tilldelningsbeslut den 29 augusti 2011 antagit anbud från VAP, Mark och Marin Ingenjörbyrå AB, Sweco Infrastructur AB, ÅF-Infrastructur AB och Tyréns AB i angiven rangordning.

NU AKTUELL ANSÖKAN

EQC ansöker om överprövning och yrkar *i första hand* att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att bolagets anbud beaktas i enlighet med det ursprungliga tilldelningsbeslutet och *i andra hand* att upphandlingen ska göras om. EQC hemställer även att förvaltningsrätten

vilandeförklarar målet i avvaktan på kammarrättens avgörande i mål nr 5797-11 samt anför bl.a. följande.

EQC gör gällande att bolaget har lämnat anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget. Några obligatoriska krav har således inte missats. Det saknas därmed skäl att bortse från bolagets anbud.

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska ha en stabil ekonomisk bas. Således anges inte någon skyldighet för anbudsgivaren att styrka detta i anbudet. Det är upp till den upphandlande myndigheten att själv kontrollera de angivna uppgifterna om den så skulle finna erforderligt. För det fall kommunen funnit skäl att kontrollera EQC:s uppgifter hade intyg kunnat presenteras utvisande vissa checkkrediter, garantiåtagande m.m. (EQC hänvisar härvid till vissa bifogade handlingar).

Vad gäller andrahandsyrkandet görs gällande att förfrågningsunderlaget varit så otydligt i fråga om vilka krav som ställts i fråga om ekonomiskt styrka och hur den bör visas att upphandlingen bör göras om.

DOMSKÅL

Det nu aktuella målet har samband med målet i kammarrätten, men inte på ett sådant sätt att målet bör förklaras vilande. Förvaltningsrätten avgör istället målet genast och finner därvid inte nödvändigt att inhämta yttrande från kommunen eller annan tänkbar motpart.

Som ovan angetts har förvaltningsrätten i en tidigare dom tagit ställning i frågan om EQC borde ha uteslutits ur upphandlingen och funnit att så var fallet. EQC bereddes tillfälle att yttra sig i det målet, och det ligger nu för prövning i kammarrätten.

Kommunens nu aktuella upphandling, med uteslutning av EQC, innebär i endast en verkställighet av förvaltningsrättens dom. Det ankommer varken på kommunen eller nu på förvaltningsrätten att överpröva förvaltningsrättens ställningstagande i uteslutningsfrågan. Det saknas därmed grund för

ingripande mot kommunens nu aktuella beslut den 29 augusti 2011 vad gäller frågan om uteslutning. De ytterligare argument och handlingar som EQC kan vilja åberopa får åberopas i kammarrättens mål.

Vad gäller andrahandsyrkandet är en förutsättning för förvaltningsrättens ingripande mot en upphandling att klagande leverantör har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap 5 § lagen 2007:1091 om offentlig upphandling). Till följd av förvaltningsrättens tidigare dom har man tills vidare att utgå från att EQC inte ska delta i upphandlingen. EQC lider då inte någon skada av eventuella brister i förfrågningsunderlaget. Det saknas därför skäl till ingripande på denna grund.

HUR MÅN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)



Joar Berglund, rådman

Målet har handlagts av förvaltningsrättsjuristen Göran Wirdéus.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.