



SÖKANDE

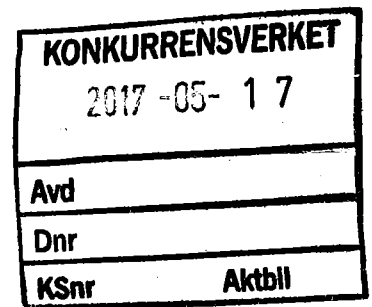
MER i Textil och Reklam AB, 556291-2278
Chaufförvägen 23
831 48 Östersund

MOTPART

Östersunds kommun
831 82 Östersund

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Östersunds kommun (kommunen) genomför upphandlingen Profilprodukter (dnr 16/56) för successiva avrop. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande och ramavtal avses tecknas med en leverantör. Som tilldelningsgrund tillämpas det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till pris och kvalitet, vilket bedöms enligt fyra angivna kriterier.

Under anbudstiden kom fyra anbud in, vilka samtliga uppfyllde ställda leverantörs- och skakrav. Den 8 februari 2017 meddelades att anbud inkommet från Redema AB (Redema) vid utvärdering befunnits vara det ekonomiskt mest fördelaktiga och därför antagits. Av utvärderingsprotokollet framgår att det antagna anbudet fått tre poäng vid utvärdering av kvalitet vilket medfört ett prisavdrag om 30 procent. Övriga tre inlämnade anbud hade vid utvärdering av kvalitet erhållit två poäng vardera, motsvarande 20 procent avdrag på respektive anbud.

YRKANDEN M.M.

MER i Textil och Reklam AB (MERi) begär överprövning, yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen av anbuderna ska göras om varvid MERi:s anbud ska värderas högre än Redemas, och i andra hand att upphandlingen ska göras om. MERi anför bl.a. följande till stöd för sin talan.

I upphandlingen har kommunen inte tagit hänsyn till de grundläggande principerna om transparens och likabehandling. MERi lider eller riskerar att lida skada i och med antagandet av Redema som leverantör. MERi kan inte förstå hur Redemas produkter värderats högre än MERi:s. Enligt MERi:s uppfattning är de egna produkterna kvalitativt bättre än Redemas. MERi har tagit del av de prover Redema lämnat in. Utvärderingen och underliggande krav och kriterier är otydliga vilket innebär godtycke vid utvärderingen. Till saken hör att det är samma person hos kommunen som tidigare gjort inköp

hos Redema, och således själv valt kvalitetsnivå, som sedan arbetat fram den varukorg som utvärderas av en jury där hon själv är med. Dessutom är hon uppgiven som en av två referenser i Redemas anbud.

MERi har offererat näst lägst pris i upphandlingen. Hade kommunen utvärderat anbudet i enlighet med förfrågningsunderlaget är det MERi:s uppfattning att man hade vunnit upphandlingen. MERi har till följd av nämnda överträdelser av LOU lidit eller i vart fall riskerat att lida skada. Skäl föreligger därmed för förvaltningsrätten att förordna i enlighet med MERi:s yrkanden.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt baserat på pris, kvalité och utseende ska antas. Avseende priset så lämnade Redema det lägsta anbudet. Avseende kvalité och utseende så lämnade Redema det bästa anbudet.

Vid bedömningen av transparens och likabehandling måste hänsyn till upphandlingsföremålets karaktär beaktas. Förfrågningsunderlaget och utvärderingsförfarandet uppfyller de principer som följer av LOU. I förfrågningsunderlagets avsnitt 6 anges på ett utförligt sätt hur utvärderingen av anbudet sker. De jurymedlemmar som utsågs har var och en gjort bedömningar enligt avsnitt 6 och poängsättning enligt 6.1.3 avseende kvalité och utseende har skett. I praktiken bedömde var och en, enskilt, kvalitén och utseendet hos produkterna.

Kommunen anser att det inte ytterligare går att beskriva ”vad som har ett bra utseende eller kvalité”. I förfrågningsunderlaget anges att förslagen ska följa profilmanualen samt att färg, material, mått, funktion, kombinationer, typ av gravyrer, blåstring m.m. tydligt anges. Att sedan ytterligare beskriva exakt ”vad som utgör ett bra utseende” eller ”vad som utgör en bra kvalité” är ogörligt. Den poängsättning som jurymedlemmarna har genomfört i en-

lighet med punkt 6.1.3 baseras på bl.a. intryck och utseende. Det är ogörligt att på förhand bestämma vad jurymedlemmarna anser ger ett bra intryck eller kvalitet och samtliga bidrag har samma förutsättningar enligt avsnitt 5 i förfrågningsunderlaget. Punkt 6.1.3 anger att de varor som enligt specifikation i punkt 5.9 skickas till beställaren ska genomgå en okulär bedömning. Vid bedömningen av kvalitet och utseende bedöms färgsättning, tryck och placering av logotyper, uppfyllande av fastställda krav enligt profilmannual, produktens intryck samt produktens utseende. Utvärderingen har skett i full överensstämmelse med vad som anges i avsnitt 6. Leverantörerna bör således ha haft en tydlig uppfattning av hur de på bästa sätt kunde lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Enligt en kammarrättsdom innehåller utvärdering av estetiska egenskaper alltid ett visst mått av skönsmässig bedömning.

Kommunen har tidigare haft kontakt med och varit delaktig vid inköp hos flertalet av anbudsgivarna. Detta förhållande torde vara en vanlig företeelse hos myndigheter och inte något som per automatik gör att upphandlingen inte skett på objektiva grunder. Sammanfattningsvis anser kommunen att förfrågningsunderlaget är tillräckligt klart utformat för att en leverantör ska kunna bedöma möjligheten att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Utvärderingen har skett enligt förfrågningsunderlaget och med hänsyn till upphandlingsföremålets art kan inte tilldelningen anses godtycklig.

MERi anför härefter i huvudsak följande. Juryn kände till vilka varuprover som hörde till respektive anbudsgivare då de bedömde varuproven. Då **MERi** granskade Redemas varuprover efter tilldelning kunde konstateras att proverna var tydligt märkta med Redemas namn och att det till proverna bilagts ett visitkort. En opartisk bedömning av varuproverna har inte blivit gjord. Redemas kontaktperson vid tidigare leveranser är den person som tidigare var och sannolikt kommer fortsätta att vara representant för den beställare som avropar mest. Hon är också angiven som referens av Redema och är den som lämnade ut och tog tillbaka i målet aktuella varuprover. Att

detta skulle vara vanligt förekommande hos upphandlande myndigheter tillbakavisas som orimligt. Sådan personkoppling mellan den som tidigare levererat och som nu ska utvärdera anbud är otillåtet eller i vart fall mycket olämpligt med hänsyn till rimliga krav på objektivitet och saklighet kopplat till kravet på likabehandling hos de som utvärderar anbud, särskilt när det är fråga om begrepp som inbjuder till skönsmässiga bedömningar (jfr kraven vid projekttävlingar enligt 14 kap. 7 § LOU). Utvärdering av mjuka faktorer som kvalité och utseende är alltid vansklig då bedömningarna på ett tydligt sätt är kopplat till enskilda individers tycke och smak. Mjuka faktorer måste på samma sätt som andra hårda faktorer delas upp och specificeras. En utomstående måste på rimligt objektiva grunder kunna förstå varför det ena eller andra varuprovet får höga eller låga poäng. Vid luddiga begrepp som utseende blir det alltid ett inslag av skönsmässig bedömning. I sådana fall är det särskilt viktigt att upphandlande myndighet så gott det går beskriver vad man menar med begreppet genom att dela upp och specificera. Kan man inte göra det ska man avstå från att använda det som ett utvärderingskriterium.

Kommunen anför härefter i huvudsak följande. Den tjänsteperson som tidigare upphandlat varor från Redema och som angetts som referens har också haft kontakt med MERi i flertalet relaterade sammanhang. Denne tjänstepersons yrkesroll utgörs till största delen av att upphandla varor och tjänster samt att i samband med detta ha kontakt med dessa företag. Det vore märkligt om kommunen skulle tvingas byta personal varje gång en ny upphandling ska företas då det finns risk för att något tidigare kontaktat företag lämnar anbud. Denne tjänsteperson har saknat kännedom om vilken leverantör som lämnat vilket varuprov.

Om kommunen ytterligare skulle ha specificerat förfrågningsunderlaget skulle utvärderingskriterierna kvalité och utseende inte längre ha varit relevanta då upphandlingen i stället skulle röra färdiga standardprodukter och endast priset skulle vara aktuellt som utvärderingskriterium. Den bedömning

juryn gjorde var starkt begränsad av de förutsättningar som angetts i förfrågningsunderlaget och utvärderingskriteriet får därmed anses affärsmässigt. Att kvalité och utseende dessutom förtydligas så långt som möjligt i punkt 6.1.3 i förfrågningsunderlaget innebär att leverantörerna har haft mycket goda möjligheter att lämna konkurrenskraftiga anbud.

Angående om vissa märken och kännetecken från leverantörerna har suttit kvar på varuproverna vid bedömningen vitsordas det. Huruvida de personer som deltog vid bedömning och poängsättning av varuproverna saknade kännedom om leverantörerna saknar dock relevans i detta sammanhang. Det är endast vid projekttävlingar som juryn måste sakna vetskap om vilken leverantör som har lämnat respektive projekt. I aktuell upphandling har bedömning skett utifrån de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget. Om någon märkning av varuproverna visat vilken leverantör som levererat en specifik vara så har detta de facto ingen betydelse. Det är inte visat att, och än mindre hur, juryns eventuella vetskap om leverantörerna vid utvärderingen skulle ha påverkat upphandlingens resultat på ett otillbörligt sätt, eller att Redema har getts konkurrensfördelar gentemot andra anbudsgivare.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Den 1 januari 2017 trädde den nya lagen (2016:1145) om offentlig upphandling i kraft och LOU (2007:1091) upphävdes därmed. Enligt 4 p. övergångsbestämmelserna gäller dock den upphävda lagen för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet. Den aktuella upphandlingen påbörjades före den 1 januari 2017 och den upphävda LOU (2007:1091) är därmed tillämplig i målet.

Upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten efter ansökan av en leverantör besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 4 och 6 §§ LOU).

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget under **5 Kravspecifikation** anges följande:

”5.1 Beskrivning av efterfrågade produkter

Uppdraget omfattar ett nära samarbete mellan leverantör och köpare där leverantören kommer med idéer och förslag på produkter. Leverantören ska tillhandahålla ett sortiment som är utvalt av köparen men även ha en övrigt bred produktportfölj av profilprodukter samt presentartiklar. Ramavtalet kommer att omfatta produkter se bilaga Produkter för upphandling. Leverantören ska ha god kunskap och tillgång vad gäller tryck, brodyr, etsning, blästring och gravyr på alla former av profilprodukter. Leverantören ska följa köparens grafiska profiler. Tryck och brodyr kan vara både en- och flerfärg.

Efterfrågade produkter, kvalitet och funktion specificeras under rubriken 5.9 Pris.”

I förfrågningsunderlaget under **5.9 Pris** anges de varor i varukorgen för vilka pris ska specificeras. I specifikationen anges bl.a. vara/objekt, färg, material, storlek samt eventuellt profilmönster och mönster och hur detta ska vara utformat.

I förfrågningsunderlaget under **6 Utvärdering** anges följande:

”6.1 Pris och kvalitet

6.1.1 Utvärdering

De anbud ska antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till nedanstående tilldelningskriterier. Avtal kommer att tecknas med en leverantör.

6.1.2 Pris

Angivna priser under rubriken 5.9 Pris, även övriga produkter i sortimentet, ska i samtliga fall omfatta hela uppdraget, d.v.s. produktpris, tryck/brodyr/etsning/gravyr/blästring, kliché, konsultation, frakt o.s.v. Inga andra kostnader får debiteras köparen.

6.1.3 Kvalité

Beställaren kommer att utvärdera kvalité och utseende, på inlämnade offererade produkter. Utvärderingen kommer att ske genom att anbudsgivaren skickar, eller på annat sätt levererar, produkterna under rubriken 5.9 Pris, till beställaren för okulär bedömning. Kvalité och utseende kommer att bedömas enligt nedan:

- Färgsättning, tryck och placering av logotyper
- Uppfyllande av fastställda krav utifrån profilmanual
- Produktens intryck
- Produktens utseende

Vid utvärderingen poängsätts kvalitet och utseende utifrån en skala 0-3 poäng. Avdrag kommer att utifrån poängbedömningen av anbudets offererade produkter ske enligt följande skala:

- Mycket övertygande 3 poäng Avdrag 30%
- Väl tillfredsställande 2 poäng Avdrag 20%
- Godtagbar 1 poäng Avdrag 15 %
- Ej övertygande 0 poäng Avdrag 0%”

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagstiftningen eller någon av de gemenskapsrättsliga bestämmelserna som bär upp denna lagstiftning samt att den som begär överprövning lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av den upphandlande myndighetens brott mot LOU. Förvaltningsrättens prövning är begränsad till vad MERi som sökande har anfört till stöd för sin talan (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Kommunen har i denna upphandling valt att tilldela kontraktet till den leverantör vars anbud är det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till pris samt kvalité och utseende, vilket ger 0, 10, 20 respektive 30 procent prisavdrag vid utvärderingen. MERi har i huvudsak anfört att förfrågningsunderlaget inte uppfyller kravet på transparens i fråga om hur utvärderingen av kvalité och utseende ska göras. MERi:s uppfattning är att de egna offererade produkterna håller en högre kvalité än de som offererats av Redema, vars anbud antogs av kommunen efter utvärderingen. MERi har också anfört att den bedömning av inlämnade varuprover som gjorts inte uppfyller kraven på likabehandling då det antagna anbudets varuprover var märkta med den leverantörens företagsnamn. Slutligen har MERi anfört synpunkter på att en person anställd av kommunen och som vid tidigare inköp haft kontakt med den leverantör som tilldelades upphandlingen också arbetat med genomförandet av nu aktuell upphandling.

Jäv

MERi har således framfört synpunkter på att en person som arbetat med denna upphandling tidigare i sitt arbete haft kontakt med Redema. Förvaltningsrätten finner emellertid att annat inte har kommit fram än att den person som tidigare har haft kontakter med Redema vid inköp är anställd hos och arbetar med inköp och upphandling hos kommunen. Att personen tidigare i sin yrkesroll inhandlat produkter från både Redema och från MERi medför inte att det visats att kommunen genomfört denna upphandling i strid med likabehandlingsprincipen.

Förfrågningsunderlaget

Av principen om likabehandling följer att anbudsgivarna ska ges lika möjlighet att utarbeta sina anbud och att de ska behandlas lika när anbuden prövas av den upphandlande myndigheten. Förfrågningsunderlaget ska vara utformat så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt. Varje leverantör ska därmed med

utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kunna bilda sig en uppfattning om möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att den tilldelningsgrund som kommunen valt är att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas. I upphandlingen har det därför angetts att utöver pris ska även kvalité och utseende på inlämnade offererade produkter bedömas. Det framkommer att denna utvärdering av kvalité och utseende gjorts av en jury bestående av flera personer. Kommunen har uppgett att dessa var för sig har tagit del av inlämnade varuprover och gjort en okulär bedömning av varuproverna utifrån de kriterier som anges under 6.1.3 Kvalité i förfrågningsunderlaget. De angivna kriterierna är Färgsättning, tryck och placering av logotyper, Uppfyllande av fastställda krav utifrån profilmanual, Produktens intryck samt Produktens utseende. I denna punkt hänvisas också till förfrågningsunderlaget 5.9 Pris, i vilken specificeras de produkter som pris ska anges för samt bl.a. produkternas färg, material, eventuella storlek, eventuellt profilmönster och mönster och hur detta ska vara utformat.

En utvärdering av kvalité och utseende av sådana varor som det är fråga om här, profilprodukter med kommunens färg och logotyper, kommer oundvikligen att innehålla ett visst mått av subjektivitet. Detta får dock inte medföra att den upphandlande myndigheten ger sig själv möjlighet att helt efter eget skön välja bland de anbud som kommit in. Det åligger den upphandlande myndigheten att vid utformningen av förfrågningsunderlaget i tillräcklig mån precisera vad man kommer att fästa vikt vid då kvalité och utseende

utvärderas, så att potentiella anbudsgivare kan bilda sig en uppfattning om vad kommunen efterfrågar och kommer att premiera vid utvärderingen.

Som framgår av det ovan nämnda avgörandet RÅ 2002 ref. 50 får man inom vissa ramar godta även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformat. Att det inte går att förutse hur utfallet av utvärderingen blir, då det är beroende av vad andra leverantörer offererat, medför inte att förfrågningsunderlaget i detta fall varit otydligt. Det framgår att bedömningen ska grundas på färgsättning, logotypens placering och tryck. Utvärderingskriterierna kvalitet och utseende får i sig anses vara godtagbara kriterier då inslaget av skönsmässig bedömning har begränsats av ovanstående förutsättningar angivna i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget i denna del får anses vara tillräckligt tydligt utformat för att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer ska ha kunnat förstå vad som efterfrågas och utforma sina anbud därefter.

Utvärderingen

Vidare ska utvärderingen genomföras på ett sådant sätt att bl.a. likabehandlingsprincipen upprätthålls. Under målets handläggning har det kommit fram att de personer hos kommunen som bedömde kvalitén och utseendet på varuproverna i vart fall avseende Redemas produkter visste att dessa kom från Redema. Det har dock inte anförts något om på vilket sätt detta skulle ha inverkat på bedömningen av kvalitén och utseendet på de lämnade varuproverna. Mot bakgrund av den specifikation av vad som efterfrågades har det inte kommit fram att denna omständighet medfört någon skillnad i hur bedömningen har gjorts. Vad MERi anført i fråga om de regler som gäller vid projekttävlingar på tjänsteområdet medför inte annan bedömning.

Kommunen har uppgett att jurymedlemmarna var för sig bedömt kvalitet och utseende och inget har kommit fram som motsäger det. MERi har inte heller angett på vilket sätt det föreligger en skillnad i kvalitet mellan de produkter

som offererats av MERi och de produkter som offererats av Redema, eller på något sätt visat att kommunen vid utvärderingen gjort en felaktig bedömning av vare sig MERi:s eller Redemas anbud. Det har således inte visats att utvärderingen genomförts på ett sätt som strider mot någon av de grundläggande principerna i LOU.

Då det därmed inte kommit fram att MERi lidit eller riskerat att lida någon skada på grund av något fel vid genomförandet av upphandlingen, finns inte skäl för förvaltningsrätten att ingripa mot upphandlingen. Ansökan ska således avslås.

Förvaltningsrätten erinrar om innehållet i 16 kap. 10 § LOU, enligt vilken den upphandlande myndigheten när förlängd avtalsspärr råder inte får ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU).



Kerstin Widmark
rådman

Målet har föredragits av föredragande juristen Gunilla Lavås.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.