



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-09-13  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 12237-12  
 Enhet 12

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-09-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

Betania Organisationsmedicin AB, 556589-3996  
 Sturegatan 50  
 114 36 Stockholm

Ombud: Advokat Eva-Maj Mühlenbock och jur.kand. Lina Schött  
 Advokatfirman Lindahl KB  
 Box 1065  
 101 39 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokat Eva Granbohm  
 Stadsledningskontoret  
 Juridiska avdelningen  
 Hantverkargatan 3 A  
 105 35 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Dok.Id 253492

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND

Stadsledningskontoret i Stockholms stad (Staden) har genomfört en upphandling för Stockholms stads förvaltningar, bolag och stiftelser avseende ramavtal för företagshälsovård. Upphandlingen (dnr 125-22/2012) har genomförts som ett förenklat förfarande med antagande av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Upphandlingen var uppdelad i fyra olika grupper. Anbud har kunnat lämnas på varje grupp för sig. Betania Organisationsmedicin AB (Betania) lämnade anbud på anbudsgrupp två. Tilldelningsbeslut fattades den 7 juni 2012 enligt vilket antagits ett annat anbud än det från Betania.

### YRKANDEN OCH GRUNDER M.M.

**Betania** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om och Betania ges ytterligare prisavdrag. Betania anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Stadens utvärdering strider mot bl.a. likabehandlingsprincipen. Likabehandlingsprincipen innebär ett krav på att samtliga anbud ska vara förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse mellan anbudena. Principen innebär också att den upphandlande myndigheten måste utvärdera anbudena enligt förutsättningarna i förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget skulle anbudsgivaren kryssa i ja-rutor som bekräftelse på att företaget uppfyllde vissa krav. Angående kravet arbetsmiljöutbildning angavs att "leverantör ska tillhandahålla arbetsmiljöutbildning för SAM-certifiering/diplomering av chefer och skyddsombud". Kravet arbetsmiljöutbildning var även ett kriterium som kunde ge prisavdrag vid utvärderingen av anbudena. För prisavdrag angavs i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren skulle beskriva hur arbetsmiljöutbildningen kommer

utformas för att uppnå uppställda mål. Det anges även att beskrivningarna inte ska vara mer omfattande än nödvändigt. Vid utvärderingen har Betania fått ett avdrag om noll kronor vad gäller kriteriet arbetsmiljöutbildning. Motiveringen till utvärderingen var att Betanias anbud saknade uppgift om SAM-certifiering/diplomering av chefer och skyddsombud.

Betania har i sitt anbud kryssat i en ja-ruta som bekräftelse på att de uppfyller kravet på arbetsmiljöutbildningen. Bolaget har även väl beskrivit hur utbildningen ska utformas så att uppställda mål kan uppnås samt redogjort för hur bolaget avser att planera och genomföra uppdraget för att målet med tjänsten ska kunna uppnås. Beskrivningen inbegriper uppgift om SAM-certifiering/diplomering av chefer och skyddsombud. Av Betanias anbud under underrubriken systematiskt arbetsmiljöarbete (SAM) framgår bl.a. att Betania skräddarsyr utbildningar till chefer och skyddsombud.

I anbudet framgår även att bolaget utbildar enligt BAM-Bättre arbetsmiljö, en tredagarsutbildning i arbetsmiljö framtagen av LO, PTK, Svenskt Näringsliv och Prevent. I anslutning till beskrivningen framgår en bild där det står "Diplomerad handledare, Bättre Arbetsmiljö, Prevent Arbetsmiljö i Samverkan, Svenskt Näringsliv, LO & PTK". Betania framhåller således i sitt anbud att bolaget tillhandahåller arbetsmiljöutbildning för SAM-certifiering/diplomering av chefer och skyddsombud genom BAM. Genom utbildningen erhåller deltagarna titeln diplomerad handledare bättre arbetsmiljö.

Staden har i förfrågningsunderlaget särskilt angett att det efterfrågats beskrivningar som inte ska vara mer omfattande än nödvändigt. Betania har därför gjort sitt yttersta för att kortfattat beskriva hur de avser att genomföra arbetsmiljöutbildningen som resulterar i diplomering. Formuleringen i Stadens förfrågningsunderlag innebär att en kortfattad beskrivning ska premieras av Staden.

Betania borde således ha fått 2 500 000 kr i prisavdrag vid utvärderingen för kriteriet arbetsmiljöutbildning. Betania har lidit skada av Stadens brott mot likabehandlingsprincipen då de hade tilldelats avtalsgrupp två om de fått prisavdraget.

Staden bestrider bifall till överklagandet och anför i huvudsak följande. Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på förutsägbarhet och transparens. Anbudet har utvärderats i enlighet med angivna förutsättningar och anbudet har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn.

Anbudsgivaren skulle beskriva tre kriterier/tjänster där maximalt avdrag för respektive tjänst var 2 500 000 kr. En av tjänsterna var arbetsmiljöutbildning. I förfrågningsunderlaget angavs följande. "Betyg tilldelas med utgångspunkt i hur väl de lämnade beskrivningarna med motiveringar möter de angivna påståendena enligt betygs- och avdragsskalan nedan". Därefter angavs vad som krävdes för att erhålla de olika prisavdragen.

I förfrågningsunderlaget angavs även hur bedömningen skulle komma att genomföras. Staden skulle sätta samman en grupp med personer som arbetat med upphandlingen av företagshälsovård. Gruppens deltagare fick individuellt bedöma de inlämnade anbudet. Anbudet var anonyma. Gruppen fick sedan göra en gemensam betygssättning som låg till grund för prisavdragen i utvärderingen.

Av förfrågningsunderlaget framgår att arbetsmiljöutbildningen ska leda till SAM-certifiering/diplomering av chefer och skyddsombud och att beskrivningen ska innehålla en beskrivning av hur målet ska uppnås. Visserligen har Staden föreskrivit att beskrivningen inte ska vara mer omfattande än nödvändigt med det innebär inte att väsentliga delar kan utelämnas.

Betantias beskrivning var allmänt hållen och det kan inte utläsas om utbildningen leder till någon form av resultat i form av diplomering eller möjlighet till certifiering. Betantias beskrivning har därför inte kunnat ges något prisavdrag.

### DOMSKÄL

Det ankommer inte på domstolen att göra någon egen utvärdering av anbudet. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att det visas att sökanden har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Betantias anbud gällande kriteriet arbetsmarknadsutbildning har utvärderats till noll kr med motiveringen att kravet på SAM-certifiering/diplomering inte är uppfyllt. Betania har i sin ansökan om överprövning anfört att det av deras anbud framgår att arbetsmiljöutbildning leder till SAM-certifiering/diplomering.

Betania har i sitt anbud kryssat för en ruta som bekräftelse på att de tillhandahåller arbetsmiljöutbildningar som leder till SAM-certifiering/diplomering. Att kryssa i rutan bredvid det uppställda kravet får i sammanhanget ses som en bekräftelse på att anbudsgivaren uppfyller ett så kallat skall-krav vilket var en del av kvalificeringen av anbudet. Staden har i förfrågningsunderlaget föreskrivit att för prisavdrag vid utvärderingen krävs en beskrivning av hur målet med kriteriet ska uppnås. Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget är så klart och tydligt utformat att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare på grundval av detta har kunnat avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse

vid upphandlingen. Det framgår även hur utvärderingen kommer att utföras och vad som krävs för att uppnå maximalt prisavdrag för de olika kriterierna.

Vad Betania anfört gällande skrivningen i förfrågningsunderlaget gällande att beskrivningen inte ska vara mer omfattande än nödvändigt innebär enligt förvaltningsrättens mening att anbudsgivare ska undvika överflödiga beskrivningar. Det får anses stå klart för en normalt omsorgsfull anbudsgivare att en beskrivning trots aktuell skrivning måste innehålla allt som efterfrågats. Det framgår av förfrågningsunderlaget att arbetsmiljöutbildningen ska leda till SAM-certifiering/diplomering. Det framgår även att det är själva beskrivningen av hur utbildningen kommer att utformas så att uppställda mål nås som kommer att bedömmas och resultera i prisavdrag.

Förvaltningsrätten anser att Betania inte har visat att utvärderingen av deras anbud skett i strid mot förfrågningsunderlaget. Betanias ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a LOU)

Ann-Jeanette Eriksson  
rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Karin Söderén.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU