

LÄNSRÄTTEN I  
ÖREBRO LÄN

Sabina Kronholm

**DOM**  
2009-10-13  
Meddelad i  
Örebro

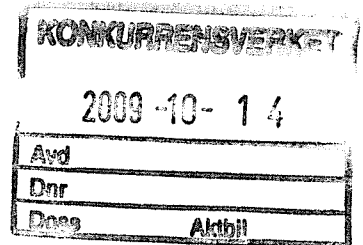
Mål nr  
2317-09 E  
Rotel 6

**SÖKANDE**

Neoventa Medical AB, 556773-4784  
Ågatan 32  
431 35 Mölndal

Ombud:

Advokaten Anna Ulfsdotter Forssell  
Jur. kand. Erik Olsson  
Jur. kand. Sara-Li Olovsson  
Advokatfirman Delphi KB  
Box 1432  
111 84 Stockholm



**MOTPART**

Örebro läns landsting  
Medicinsk Teknik  
Universitetssjukhuset  
701 85 Örebro

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

Örebro läns landsting, Medicinsk Teknik, (härefter Landstinget) har inlett upphandling avseende sju CTG-utrustningar samt option på ytterligare ca fem utrustningar som ska användas på kvinnoklinikerna vid Karlskoga lasarett respektive Universitetssjukhuset Örebro. Upphandlingen omfattar även dokumentation för handhavande, teknisk dokumentation, eventuell montering, utbildning av klinisk och teknisk personal samt option på servicekontrakt efter utrustningens garantitid. Upphandlingen, med beteckningen ÖLL-MT 2008-0045, har genomförts genom förenklat förfarande enligt LOU. Landstinget har enligt tilldelningsbeslut den 11 september 2009, om vilken underrättelse lämnats till anbudsgivarna den 14 september 2009, beslutat att antaga Vingmed Svenska AB som leverantör.

Dok.Id 68185

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 63 701 41 Örebro	Drottninggatan 2	019-16 77 50 E-post: lansratteniorebro@dom.se	019-10 37 40	måndag – fredag 08:30-12:00 13:00-15:00

Sedan Neoventa Medical AB (härefter bolaget) ansökt om överprövning av upphandlingen beslutade länsrätten i interimistiskt beslut den 24 september 2009 att Landstinget tillsvidare inte får avsluta upphandlingen.

**YRKANDEN M.M.**

Bolaget ansöker om överprövning av den upphandling som har beslutats enligt tilldelningsbeslut fattat den 11 september 2009 och yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Landstinget har felaktigt använt sig av ett s.k. förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. På grund av upphandlingens stora värde skulle Landstinget ha använt sig av ett s.k. öppet eller selektivt förfarande. Genom att Landstinget har använt sig av fel förfarande har bolaget lidit skada av en alltför kort anbudstid och en otydlig utvärderingsmodell med avsaknad av viktade kriterier, vilket är obligatoriskt i ett öppet eller selektivt förfarande. Bolaget har även lidit skada av att Landstinget har fört förhandlingar med den vinnande anbudsgivaren, vilket inte är tillåtet vid ett öppet eller selektivt förfarande. Landstinget har vid utvärderingen avvikit från vad som har angetts i förfrågningsunderlaget och lagt till andra kriterier vid prövningen av anbuden. Detta agerande innebär att Landstinget har brutit mot de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och transparens och därmed mot 1 kap. 9 § LOU. Om bolaget vetat vad Landstinget efterfrågat hade bolaget kunnat utforma sitt anbud på ett annat sätt och vunnit kontraktet i upphandlingen. Till följd av Landstingets agerande har bolaget lidit skada.

Landstinget anför, efter att ha tagit del av ansökan om överprövning, i huvudsak följande. Landstinget konstaterar att en felbedömning av upphandlingens värde har gjorts och att upphandlingen borde ha skett enligt ett s.k. öppet förfarande. Landstinget medger därför yrkandet om att upphandlingen ska göras om.

## DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

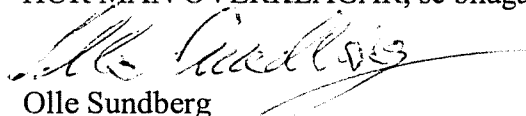
Som Landstinget har medgett borde upphandlingen ha skett enligt ett s.k. öppet förfarande p.g.a. upphandlingens värde. Upphandlingen har dock genomförts genom ett s.k. förenklat förfarande och Landstinget har därigenom vid upphandlingen brutit mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget har lidit, eller kan komma att lida, skada av detta. Mot bakgrund härav, och då Landstinget har medgett bolagets yrkande om att upphandlingen ska göras om, ska bolagets ansökan bifallas.

## DOMSLUT

Länsrätten bifaller Neoventa Medical AB:s ansökan och förordnar att Örebro läns landstings, Medicinsk Teknik, inledda upphandling betecknad ÖLL-MT 2008-0045, ska göras om.

Länsrättens interimistiska beslut den 24 september 2009 gäller inte längre.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d)

  
Olle Sundberg





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelserna kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

