

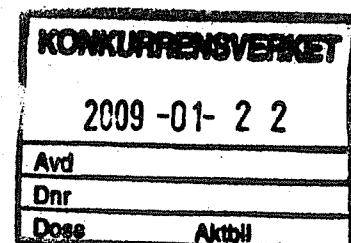


**LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORG**

Ingela Olofsson

DOM
2009-01-21
Meddelad i
Vänersborg

Mål nr
2977-08 E



SÖKANDE

Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB, 556029-6740
Torsgatan 21
113 97 Stockholm

Ombud: Advokat Ola Wiklund och jur. kand. Alexander Gottsén
Wistrand Advokatbyrå Stockholm KB
Box 70393
107 24 Stockholm

MOTPART

Tranemo kommun
Ekonomiavdelningen
514 80 Tranemo

Ombud: Stadsjuristen Rosangela Hansen
Borås Stad
Kommunledningskansliet, sekretariatet
501 80 Borås

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling
(LOU)

DOMSLUT

Länsrätten beslutar att Tranemo kommuns upphandling av revisions-
tjänster, dnr. 2008:289, ska avbrytas och göras om.

Länsrättens interimistiska beslut den 9 december 2008 upphör härmed att
gälla.

Dok.Id 63035

Postadress
Box 1060
462 28 Vänersborg

Besöksadress
Residensgatan 23

Telefon
0521-27 03 00
E-post: lansrattenivanersborg@dom.se

Telefax
0521-27 03 80

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND

Tranemo kommun (kommunen) har genomfört en offentlig upphandling av revisionstjänster. I tilldelningsbeslut den 28 november 2008 förklarade kommunen att avtal ska tecknas med Deloitte AB.

Länsrätten beslutade den 9 december 2008 att kommunen inte får teckna avtal om revisionstjänster med Deloitte AB innan något annat har beslutats.

YRKANDE M.M.

I ansökan om överprövning yrkar Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB (ÖPWC) att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Det ankommer på den upphandlande myndigheten att utforma förfrågningsunderlaget på ett sådant sätt att anbudsgivarna har klart för sig vad som efterfrågas, hur bedömning ska ske av anbuden och hur viktningen av kriterierna kommer att göras. Den upphandlande myndigheten har sedan att utvärdera de lämnade anbuden efter de krav och kriterier som uppställts i förfrågningsunderlaget. Enligt förfrågningsunderlaget i upphandlingen skulle det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas med hänsyn till bl.a. kriteriet pris. För detta kriterium skulle 30 poäng fördelas, som sedan skulle viktas till 40 procent. Anbuden skulle innehålla prisuppgifter för fast pris (som sakkunnigt biträde till kommunens revisorer) och rörligt pris (avseende erbjuden bemanning). Kommunen har tillmätt det fasta och det rörliga priset samma vikt i fråga om poäng, dvs. 15 poäng vardera, men detta har inte framgått av förfrågningsunderlaget. Det rörliga priset avser eventuella tillkommande uppdrag. Kommunen angav inte i förfrågningsunderlaget någon omfattning på eventuella tillkommande uppdrag. För det rörliga priset angavs att anbudsgivaren hade att beskriva hur den uppskattade volymen i timmar skulle fördelas på olika personalka-

tegorier. En anbudsgivare måste, mot bakgrund av att de tillkommande uppdragen anges som "eventuella", uppfatta att dessa är av mindre betydelse än de fasta uppdragen, särskilt eftersom kommunen inte lämnar några uppgifter på den potentiella volymen på dessa tillkommande uppdrag. Kommunen hade utan problem kunnat ange att fast och rörligt pris tillerkänns samma vikt, samma betydelse och att de eventuellt tillkommande uppdragen till sin omfattning ungefärligen motsvarar omfattningen av de fasta uppdragen. Genom att inte göra detta brister förfrågningsunderlaget och utvärderingen av anbuden i förutsägbarhet. Bristerna i förfrågningsunderlaget med avseende på viktningen av fast och rörligt pris samt att utvärderingen inte har nollställt lämnade prisuppgifter för eventuellt tillkommande uppdrag, innebär både tillsammans och var för sig att upphandlingen är behäftad med sådana brister att den måste göras om. Om det hade framgått av förfrågningsunderlaget att det lämnade rörliga priset (som avser eventuella tillkommande uppdrag) skulle tillmätas samma betydelse som huvudföremålet för upphandlingen (den kommunala revisionen), hade anbudsgivarna inklusive ÖPWC formulerat sina anbud annorlunda. Genom utvärderingsmodellen har kommunen erhållit ett betydande skönsmässigt utrymme för att värdera anbuden. Kommunen hade t.ex. kunnat tillerkänna lägsta pris avseende rörligt pris fem poäng och fått ett annat resultat på upphandlingen. Kommunen har brutit mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Kommunens överträdelse medför skada för ÖPWC.

Kommunen bestrider att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Hur prövningen ska ske redovisas i förfrågningsunderlaget, avsnitt 7. För kriteriet pris, 40 procent, fördelas sammanlagt 30 poäng. Under avsnitt 6.1.4 i förfrågningsunderlaget anges att utvärderingskriteriet "pris" består av komponenterna fast och rörligt pris, inget annat. Ingen anbudsgivare har under anbudstiden ställt någon fråga om detta. Kommunen har valt att värdesätta det fasta och det rörliga priset på samma sätt, dvs. med

15 poäng vardera. Enligt kommunens förtroendevalda revisorer har fördelningen i kostnader mellan fasta och tillkommande (rörliga) uppdrag varit rätt så lika och förväntas vara så för nästkommande år. Därför valdes fördelningen 15 poäng/15 poäng. Annan fördelning har aldrig varit aktuell i denna upphandling. Det bestrids att kommunen, genom ifrågavarande utvärderingsmodell, har fått ett betydande skönsmässigt utrymme för att värdera anbuden.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

I 16 kap. 1 § första och andra styckena samma lag föreskrivs att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt denna paragraf. Vid direktupphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Regeringsrätten uttalar i RÅ 2002 ref. 50 att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Vidare uttalar Regeringsrätten, i samma avgörande, att en upphandlande enhet får använda sig av ytterligare mätverktyg vid utvärderingen under förutsättning att dessa håller sig inom ramen för förfrågningsunderlaget.

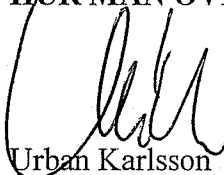
Länsrätten gör följande bedömning

En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling är krav på transparens (öppenhet och förutsebarhet). Principen om transparens medför främst skyldigheten för den upphandlande myndigheten att skapa öppenhet, att lämna information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas.

I kommunens förfrågningsunderlag anges att utvärderingskriteriet ”pris” består av komponenterna fast pris och rörligt pris (för tilläggsarbeten) och att rörligt pris ligger till grund för eventuella tillkommande uppdrag. Varken fördelningen av poäng mellan fast och rörligt pris eller uppskattad volym för tilläggsarbeten anges i förfrågningsunderlaget. Där i anges inte heller att och hur en nollställning av lämnade prisuppgifter för eventuella tillkommande uppdrag skulle gå till. På grund dessa brister i förfrågningsunderlaget har leverantörerna inte kunnat lämna anbud med tillräcklig insikt om hur utvärderingen skulle ske. Förfrågningsunderlaget får därför anses strida mot principen om transparens. Det framstår inte som osannolikt att anbuderna kunde ha varit annorlunda om bristerna inte hade funnits. Med hänsyn härtill får bolaget anses vara utsatt för i vart fall sådan risk för ska-

da att ingripande bör ske enligt LOU. Rättelse är ingen lämplig åtgärd.
Upphandlingen ska därför göras om i enlighet med ÖPWC:s yrkande.

HER MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B)



Urban Karlsson