



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 11

DOM
2015-06-30
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
3178-15

Sida 1 (7)

SÖKANDE

Taxi Kurir i Stockholm AB, 556260-6060

Ombud: Advokaten Madeleine Sifvert och jur. kand. Marion Kronberg
Advokatfirman NOVA AB
Box 55996
102 16 Stockholm

MOTPART

Kungsbacka kommun
Stadshuset-
434 81 Kungsbacka

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2015 -06- 30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 342908

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag 08:00-16:00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se				

BAKGRUND

Kungsbacka kommun (kommunen) genomför genom förenklat förfarande en upphandling avseende *Beställningscentral*, dnr 14/181. Av tilldelningsbeslut den 19 mars 2015 framgår att annat bolag än Taxi Kurir i Stockholm AB har tilldelats uppdraget. Taxi Kurir har uteslutits ur upphandlingen eftersom bolaget inte uppfyller samtliga krav i upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Taxi Kurir i Stockholm AB (Taxi Kurir eller bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att kommunen även utvärderar bolagets anbud. Taxi Kurir anför i huvudsak följande. Bolaget har uteslutits eftersom det inte anses uppfylla ställt krav om att leverantörens organisation ska vara en fristående juridisk person i förhållande till de transportföretag som kommer att utföra de anropsstyrda transporter som förmedlas via leverantören. Bolaget uppfyller ställt krav. Bolaget utgör en fristående juridisk person som ingår i en koncern med andra fristående juridiska personer och bolaget förfogar inte över några transportföretag i sitt bolag. (3.2.4) Kommunen har inte tydliggjort, utvecklat eller specificerat grunderna för sin bedömning av varför Taxi Kurir inte skulle uppfylla det aktuella kravet. Varken tilldelningsbeslutet eller upphandlingsprotokollet innehåller någon sådan information. Kommunen har härigenom brutit mot LOU. Om kommunen hade agerat i enlighet med LOU och kvalificerat Taxi Kurirs anbud skulle bolaget ha tilldelats kontrakt. Bolaget har offererat ett lägre pris än det bolag som nu har vunnit upphandlingen. Eftersom kommunens brott mot LOU rör utvärderingsstadiet och inte upphandlingens konkurrensuppsökande skede är rättelse en tillräcklig åtgärd.

Kommunen bestrider bolagets yrkande och anför i huvudsak följande. Kommunen har inte brutit mot de grundläggande principerna eller mot annan bestämmelse i LOU. Förfrågningsunderlaget är utformat enligt LOU och kvalificering och utvärdering har skett enligt de grundläggande principerna i LOU och övriga bestämmelser. Definitionen av det aktuella kravet utvecklades utifrån fråga ställd i upphandlingens frågor och svar den 10 februari 2015. På frågan om en beställningscentral med transportföretag inom samma koncern är diskvalificerat i upphandlingen har kommunen svarat att en sådan inte ses som en fristående juridisk person i upphandlingen. I Taxi Kurirs anbud framgår att beskriven företagsstruktur/koncernstruktur att Taxi Kurir inte lever upp till det aktuella kravet.

Taxi kurir anför i yttrande tilläggsvis i huvudsak följande. Kommunen har missuppfattat hur bolags- och ägarstrukturen ser ut i den koncern där bolaget ingår. I koncernen ingår inte några transportföretag. Det är alltså en omöjlighet för bolaget att vara någonting annat än en sådan fristående juridisk person som åsyftas i det aktuella kravet. Bolaget ingår i den så kallade Fågelvikskoncernen i vilken ett antal aktiebolag ingår. Samtliga dessa bolag är fristående juridiska personer i det avseendet att de har egen rättskapacitet. Bolagen ingår i samma koncern utifrån hur ägandet och inflytandet ser ut, dvs. utifrån hur förhållandena ser ut på aktieägarnivå i bolagen. Bolagen i koncernen har olika inriktningar. Bolagets verksamhet består huvudsakligen i att tillhandahålla/bemanna beställningscentral för förmedling av transporter till transportföretag som sedan utför transporter. Bolaget utför emellertid inte några transporter och verksamheten består enbart i förmedling. Det finns inte heller några andra företag inom koncernen som utför transporter ifråga. Däremot finns det bolag inom koncernen som i sin tur har avtal med transportföretag/åkerier – i sig självständiga personer utanför koncernen – som innebär att dessa företag har rätt att använda varumärket Taxi Kurir. Det finns emellertid inte något ägande i dessa åkerier och därmed inte heller någon röstmajoritet. I koncernen ingår

alltså inte några transportföretag överhuvudtaget. Det är därmed en faktisk omöjlighet för Taxi Kurir att vara något annat än en fristående juridisk person i förhållande till de transportföretag som kommer att utföra de anropsstyrda transporterna. Det nu anförda gäller även om transporter skulle utföras av åkerier som har avtal med koncernbolag om rätt att använda varumärket. Taxi Kurir som beställningscentral/förmedlare ingår inte i samma koncern som respektive transportföretag/utförare. Därtill ska framhållas att det uppdrag som kommunen upphandlar till sin karaktär är sådant att det inte kommer att utföras av åkerier med rätt att använda varumärket. Taxi Kurir uppfyller ställda krav och anbudet ska därför rätteligen utvärderas i upphandlingen. Bevisbördan borde rimligen ligga på kommunen. Det finns inga transportföretag i koncernen vilket också framgår av offentligt registrerade uppgifter. Om kommunen fortsättningsvis gör gällande att så skulle vara fallet måste det rimligen ankomma på kommunen att styrka detta påstående. Kommunen har hittills inte pekat på något som ens antyder att det inom koncernen skulle förekomma transportföretag i den bemärkelsen att något koncernbolag skulle kunna komma att utföra de anropsstyrda transporterna.

Kommunen anför i yttrande i huvudsak följande. Syftet med att det inte ska finnas några kopplingar mellan beställningsföretag och taxiföretag är att fördelningen av resorna från beställningscentralen ska ske helt objektivt utan ovidkommande hänsyn. I upphandlingens frågor och svar, fråga nr 6, har kommunen svarat ja på frågan om det med en fristående juridisk person innebär att en eventuell underentreprenör också ska vara oberoende i förhållande till transportföretag. Kommunen anser att det står utom allt tvivel att en beställningscentral som verkar under namnet Taxi Kurir och ett transportföretag som också verkar under namnet Taxi Kurir inte kan vara oberoende av varandra.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen

Av förfrågningsunderlaget kan bl.a. annat utläsas följande.

3.2.4 Fristående juridisk person

Leverantörens organisation ska vara en fristående juridisk person i förhållande till de transportföretag som kommer att utföra de anropsstyrda transporter som förmedlas via Leverantören.

...

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse

i lagen. En förutsättning för att sådant ingripande enligt LOU är att överträdelsen har medfört att en leverantör har lidit eller kan komma att lida skada.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Taxi Kurir anser att det bolaget uppfyllt samtliga krav i upphandlingen.

Frågan i målet är om Taxi Kurir kan anses vara en fristående juridisk person i förhållande till de transportföretag som kommer att utföra de anropsstyrda transporterna som ska förmedlas. Taxi Kurir har bl.a. anfört att bolaget är en sådan fristående juridisk person och att det inte finns något bolag inom Fågelviksgruppen, där Taxi Kurir ingår, som utför transporter men att det däremot finns bolag inom koncernen som i sin tur har avtal med transportföretag/åkerier som innebär att dessa har rätt att använda varumärket Taxi Kurir, men som är egna självständiga bolag utanför koncernen. Kommunen har inte närmare bemött vad Taxi Kurir har anfört om hur bolags- och ägarstrukturen ser ut i den koncern där Taxi Kurir ingår utan har kortfattat anfört att det framgår av bolagets anbud att bolaget inte uppfyller kravet och att kommunen anser att det står utom allt tvivel att en beställningscentral som verkar under namnet Taxi Kurir och ett transportföretag som också verkar under det namnet inte kan vara oberoende av varandra.

Taxi Kurir har till sitt anbud bifogat en företagspresentation där koncernstrukturen framgår och där bolaget anger bl.a. följande. Bolaget arbetar genom ett centralt moderbolag, Taxi Kurir AB, med gruppens gemensamma frågor. Dotterbolaget Taxi Kurir Sverige AB ansvarar för samarbetet med de franchisetagare i Sverige som arbetar under varumärket Taxi

Kurir. Bolaget anger att dess affärsidé är att bolaget ska utveckla, erbjuda och genomföra persontransporter av hög kvalitet med utgångspunkt från kundernas behov.

Taxi Kurir har beskrivit hur bolagets organisation ser ut och har bl.a. anfört att Taxi Kurir och de andra bolagen som ingår i koncernen alla är fristående bolag och att inget bolag i koncernen är ett transportföretag men att det däremot finns företag inom koncernen som har avtal med transportföretag/åkerier och att detta utgör franchiseverksamhet. Även om Taxi Kurir och de bolag som utför resor under namnet Taxi Kurir utgör olika juridiska personer anser förvaltningsrätten att de genom franchiseverksamheten inte kan anses vara fristående i förhållande till varandra på ett sådant sätt som det aktuella kravet får anses syfta på. Bolagets anbud har därför rätteligen uteslutits.

Mot ovanstående bakgrund saknas det förutsättningar för ett ingripande enligt LOU, varför Taxi Kurirs ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Ann Rittri

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Markus Zander.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.