



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

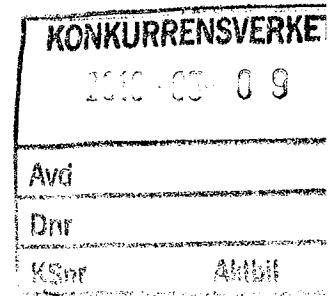
DOM

2018-05-09

Meddelad i Göteborg

Mål nr

11925-17



SÖKANDE

Svensk Markservice AB, 556420-4823
Smidesvägen 10
171 41 Solna

Ombud:

Advokaten Liselott Fröstad och jur.kand. Anna Englund
AG Advokat KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Familjebostäder i Göteborg AB, 556114-3941
Box 5151
402 26 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 528993

Postadress

Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress

Sten Sturegatan 14

Telefon

031 - 732 70 00

Telefax

031 - 711 78 59

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Familjebostäder i Göteborg AB har genomfört förnyad konkurrensutsättning från ramavtalet Hantverkstjänster Mark IK17192 (101/16), dnr FB 2017-1840 (den förnyade konkurrensutsättningen) för områdena Norra och Södra Göteborg, Majorna/Kungsladugård och Bergsjön.

Av tilldelningsbeslutet den 13 oktober 2017 framgår att tio anbud gavs in och att alla anbudsgivare uppfyllde de obligatoriska kraven. Utvärderingen har skett utifrån pris och kvalitetskriteriet Utförande.

YRKANDE M.M.

Svensk Markservice AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att den förnyade konkurrensutsättningen ska göras om och anför i huvudsak följande.

Bolaget har lämnat samma pris som de anbudsgivare som tilldelats kontrakt men endast fått 1 poäng för sin utförandebeskrivning. Det är därför utförandebeskrivningen som gjort att bolaget inte fått möjlighet att tilldelas kontrakt. Utvärderingsmodellen strider mot principen om transparens eftersom det inte har gått att utläsa av modellen hur en utförandebeskrivning ska utformas för att vara konkurrensmässig.

Bolaget har förvisso bara haft möjlighet att tilldelas kontrakt inom två områden. Det går dock inte att utesluta att bolaget hade tilldelats kontrakt inom de två områden som bolaget prioriterat lägst om otydligheterna i förfrågningsunderlaget inte hade funnits. Om det tydligare hade framgått vad som skulle föranleda en viss poäng hade bolaget kunnat få en högre poäng. En mer specificerad poängsättningsbeskrivning hade även kunnat resultera i att vissa anbudsgivare hade fått lägre poäng än vad de fått nu när Familjebostäder gjort en godtycklig bedömning av deras genomförandebeskrivning. Det framgår inte vad Familjebostäder

förväntar sig av momenten och inte heller vad en beskrivning ska innehålla för att tilldelas viss poäng. Den oklara metoden för poängsättning lämnar ett stort utrymme för godtycklighet och innebär i princip fri prövningsrätt. Den utförandebeskrivning som bolaget har gett in är i och för sig inte formulerad på så sätt att den uttryckligen hänvisar till Familjebostäders uppdrag. Det stämmer i och för sig att bolagets utförandebeskrivning inte innehåller beskrivningar av fakturarutiner, hantering av reklamationer och hur påverkan för hyresgäster minimeras. Det ska framhållas att det av AFB.53 inte kan utläsas att utförandebeskrivningen ska innehålla redogörelse för hur reklamationer hanteras. Det kan inte uteslutas att bolaget hade kunnat lämna ett mer konkurrenskraftigt anbud om bedömningsmetoden hade varit mer transparent.

Familjebostäder anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

I de administrativa föreskrifterna framgår vad som ska ingå i utförandebeskrivningen. Det är tydligt för samtliga anbudsgivare vilken information som Familjebostäder tillmäter betydelse. Familjebostäder anger tämligen utförligt vad utförandebeskrivningen ska innehålla, vilket ger anbudsgivarna en god inblick i vilka faktorer som kommer att tillmätas betydelse vid poängsättningen av utförandebeskrivningarna. För en normalt omsorgsfull och rimligt informerad anbudsgivare ges en tydlig ledning för vilka moment som i vart fall ska ingå i en utförandebeskrivning för att erhålla ett gott betyg. Bolaget har, trots upphandlingsdokumentets utförliga redogörelse över vad Familjebostäder önskar se i utförandebeskrivningen, valt att inge ett dokument som snarare tycks utgöra en generellt utformad företagsbeskrivning och där flera moment inte alls beskrivs. I bolagets utförandebeskrivning redogörs inte för det specifika uppdraget. Inte heller berörs hantering av fakturarutiner, hur påverkan på hyresgäster minimeras eller hantering av reklamationer. Bolagets utförandebeskrivning har med hänsyn till nämnda brister tilldelats 1 poäng. LOU ålägger inte upphandlande myndigheter att i detalj

definiera vilket exakt anbuds innehåll som ska generera respektive poäng. Familjebostäder har möjliggjort för anbudsgivarna att utifrån tydligt angivna önskemål om innehåll utforma ett optimalt och konkurrenskraftigt anbud. Bolagets anbud har rätteligen tilldelats 1 poäng i kvalitetsutvärderingen och har inte visat att det lidit skada eller risk för skada på grund av påstådda transparensbrister.

De moment som förväntas beskrivas i genomförandebeskrivningen t.ex.

- a) hur anbudsgivaren avser att säkra kvaliteten i uppdraget,
- b) hur anbudsgivaren hanterar akuta åtgärder,
- c) hur anbudsgivarens kvalitetsuppföljning redovisas,
- d) hur påverkan för hyresgäster ska kunna bli så liten som möjligt och
- e) anbudsgivarens strategi för hantering av reklamationer, är av sådan art att en typisk branschaktör får förväntas förstå vad som ur beställningssynpunkt betraktas som en genomarbetad och trovärdig hantering.

Likaså ligger det i sakens natur att det kan finnas flera alternativa angreppssätt eller metoder som kan vara ägnade att uppnå likvärdiga resultat när det gäller exempelvis kvalitetssäkring eller hantering av akuta åtgärder respektive reklamationer. Utvärderingsmodellen har inte lämnat ett sådant stort utrymme för godtycke att det skulle vara fråga om ”fri prövningsrätt”. De subjektiva inslag som ofrånkomligen finns är begränsade och inom tillåtna ramar. Att en anbudsgivare på förhand inte fullt ut kan förutse utfallet av utvärderingen innebär inte att utvärderingsmodellen strider mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Familjebostäder har inte fastställt någon tillkommande eller förändrad bedömningsmetod i efterhand.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

I de administrativa föreskrifterna anges följande i punkten

AFB.53 Prövning av anbud

Prövningen kommer att ske i två steg. Först prövas att anbuden uppfyller de krav som ställts på tjänsten. Bland de anbud som kvarstår kommer Familjebo-städer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga utifrån följande kriterier:

Pris

Utförande

För alla arbeten gäller att dessa skall utföras på ett professionellt sätt och att personal som utför dessa arbeten skall ha rätt kompetens och erfarenhet för att kunna utföra uppdragen med hög kvalitet. Aktuella hantverkare som ska arbeta med dessa uppdrag ska ha erfarenhet av liknande uppdrag. Servicebilar ska vara utrustade med handverktyg och förbrukningsmaterial för att minimera resor. En utförandebeskrivning ska bifogas anbudet som kommer att utvärderas.

Entreprenören skall i beskrivningen redovisa hur man avser att säkra kvaliteten i uppdraget och hur anbudsgivarens kvalitetsuppföljning skall redovisas för beställaren samt hur entreprenören levererar enligt överenskommet avrop vad gäller mängd, tid och pris för beställaren på ett rationellt, tids- och kostnadseffektivt sätt.

Det ska finnas en genomarbetad strategi för hur anbudsgivaren hanterar reklamationer oberoende av vad de har orsakats av. En beskrivning över hur man i just detta uppdrag ämnar utföra service och dialog med beställaren samt hur man hanterar akuta åtgärder som kan uppstå, fakturarutiner, egenkontroll mm.

Entreprenören skall ansvara för att de har tillräckligt med personal för att utföra uppdragen på ett kvalitetssäkert sätt och aktivt arbeta och samarbeta för att beställarens mål ska kunna uppfyllas (rätt kvalitet, rätt tid, rätt pris). Entreprenören ska visa hur påverkan för hyresgäster ska kunna bli så liten som möjligt.

Denna beskrivning kommer att ingå i avtalshandlingarna och följas upp på gemensamma möten.

Utvärderingen kommer att ske av en arbetsgrupp på Familjebostäder som kommer att poängsätta beskrivningarna. Max mervärde är 40%

Maximal poäng är 3, vilket innebär att utförandeplanen bedöms vara mycket god, och resulterar i ett avdrag av jämförelsepriset med 40%. 2 poäng ger ett avdrag på 30%, 1 poäng ger ett avdrag på 15%. Lägsta poäng är 0, vilket innebär att planerna inte bedöms tillföra något mervärde, och resulterar i ett avdrag av jämförelsepriset med 0%.

Bästa anbud är det som erhåller lägsta sammanlagda kostnaden efter avdragen.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag. Frågan i målet är om Familjebostäder har förfarit på ett sådant sätt att det finns skäl för förvaltningsrätten att ingripa mot upphandlingen med stöd av bestämmelserna i LOU.

Bolaget gör gällande att det inte har gått att utläsa av utvärderingsmodellen hur en utförandebeskrivning ska utformas för att vara konkurrensmässig och att bolaget därför inte har kunnat lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Bolaget anser vidare att det inte kunnat förutse utvärderingens utfall och att modellen därför är oförenlig med transparensprincipen.

Familjebostäder menar att det genom uppgifterna i upphandlingsdokumentet tämligen utförligt anges vad utförandebeskrivningen ska inne-

hålla och att detta ger anbudsgivarna en god inblick i vilka faktorer som kommer att tillmätas betydelse vid poängsättningen av utförandebeskrivningen. Familjebostäder anser också att det ges en tydlig ledning för vilka moment som i vart fall ska ingå i en utförandebeskrivning.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det i upphandlingsdokumentet anges ett flertal moment som ska tas med i utförandebeskrivningen. Förvaltningsrätten anser att ett av de moment som enligt upphandlingsdokumentet ska ingå i beskrivningen är hantering av reklamationer. Vidare redogörs för en poängsättning mellan noll och fyra, att beskrivningen kommer att ingå i avtalshandlingarna och följas upp på gemensamma möten samt att utvärderingen ska genomföras av en arbetsgrupp.

Förvaltningsrätten anser att det av upphandlingsdokumentet tydligt framgår vilka olika moment som ska ingå i beskrivningen. Det finns otydligheter i den aktuella utvärderingsmodellen genom att det är svårt att förstå vad som ska vara uppfyllt för de olika nivåerna vid poängsättningen. Bolagets utförandebeskrivning är emellertid inte utformad specifikt i förhållande till Familjebostäders upphandling. Den innehåller inte heller beskrivningar av flera av de moment som anges i föreskrifterna, såsom fakturarutiner, hantering av reklamationer och hur påverkan för hyresgäster minimeras. Förvaltningsrätten anser därmed att det inte är Familjebostäders bedömningsmetod som är orsaken till att bolaget inte lämnat ett konkurrenskraftigt anbud. Bolaget har därmed inte visat att det lidit eller riskerat att lida skada på grund av hur utvärderingsmodellen är utformad.

Sammanfattningsvis medför inte av bolaget redovisade omständigheter att det finns skäl för förvaltningsrätten att ingripa mot upphandlingen. Bolagets ansökan om överprövning av upphandlingen ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

Ann Rittri

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen M Georgsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.