

# REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr  
1595-06

meddelat i Stockholm den 18 december 2008

KONKURRENSVERKET	
2008-12-19	
Ans	
Dnr	
Doss	Aktbil

## KLAGANDE

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

## MOTPART

Uppsala kommun

Ombud:  
Stadsjuristen Mats Sandmark  
Uppsala kommun  
Kommunledningskontoret  
753 75 Uppsala

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrättens i Stockholm dom den 20 februari 2006 i mål nr 7460-05  
(bilaga)

## SAKEN

Offentlig upphandling

Dok.Id 62992

Postadress  
Box 2293  
103 17 Stockholm

Besöksadress  
Birger Jarls torg 5

Expeditionstid  
09:00-12:00  
13:00-15:00

Telefon  
08-561 676 00  
Telefax  
08-561 678 20

**YRKANDEN M.M.**

██████████ fullföljer sin talan och anför bl.a. följande. Kommunen har inte utnyttjat den konkurrens som finns på marknaden. Bedömning av olika gestaltungsuppdrag är i mycket en estetisk bedömning, men inte enbart. Av lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU, framgår att det är flera aspekter som måste beaktas, bl.a. tekniska egenskaper, miljöpåverkan, underhåll, kvalitet etc. Just därför är det viktigt att den upphandlande enheten inhämtar förslag från en bred krets genom att utlysa uppdragen så som föreskrivs i LOU.

Uppsala kommun bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Upphandlingen har skett i enlighet med 6 kap. 2 b § 3 LOU. Avtal ingicks den 26 juni 2006. Vid upphandling av konst är det främst en estetisk bedömning som ligger till grund för valet av leverantör. Det föreligger svårigheter att avgöra om ett anbud är ekonomiskt mer fördelaktigt än ett annat. Huruvida det finns ett likvärdigt konstverk kan inte bestämmas annat än utifrån myndighetens subjektiva uppfattning. Med hänsyn härtill måste man acceptera tillvägagångssättet att nämnden först bestämmer vilken konstnär som kan komma i fråga som leverantör. När så skett kan konstverket levereras endast av denna konstnär.

**SKÅLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

LOU har upphört att gälla med verkan fr.o.m. den 1 januari 2008 (SFS 2007:1093) och har såvitt är av intresse i detta mål ersatts av lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelserna till 2007 års lag ska dock LOU alltjämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Av utredningen framgår att kommunen har gett en konstnär ett uppdrag avseende konstnärlig gestaltning i ett konsert- och kongresshus och att detta beslut har föregåtts av att en särskilt utsedd konstkommitté har valt ut fyra konstnärer ur en grupp bestående av ca tjugo konstnärer. Efter att ha bedömt dessa fyra i en andra omgång enades kommittén om att föreslå en av dessa att utföra ett skissuppdrag. Sedan detta utförts och godkänts av kommittén rekommenderade kommittén kommunen att ge uppdraget till denna konstnär. Kulturnämnden fattade beslut i enlighet med rekommendationen.

Regeringsrätten gör följande bedömning.

I målet är ostridigt att kommunen köper en konstnärlig gestaltning. Det är då fråga om en offentlig upphandling som ska göras i enlighet med LOU, vilket innebär att kommunen ska öppna sin anskaffning för den konkurrens som finns. Detta förutsätts ske med tillämpning av något av de i lagen angivna förfarandena, vilka innebär olika grad av öppenhet, avvägd i förhållande till vad upphandlingen avser. Den största öppenheten uppnås genom det förfarande som innebär att den upphandlande enheten genom en annons berättar om upphandlingen och öppnar sig för anbud från envar leverantör som anser sig kunna leverera.

I detta mål aktualiseras en undantagsbestämmelse i 6 kap. 2 b § 3 LOU som innebär att den upphandlande enheten kan inskränka sig till att begära anbud genom att skriftligen kontakta endast en leverantör, om bl.a. konstnärliga skäl eller ensamrätt gör att bara denna leverantör kan leverera det som enheten vill köpa. Motsvarande bestämmelse finns numera i 15 kap. 5 § 3 i 2007 års upphandlingslag. Eftersom det är fråga om ett undantag ankommer det på den upphandlande enheten att visa att förutsättningar för undantaget föreligger. I detta mål har kommunen hänvisat till anskaffningens särskilda karaktär och till att det slutliga beslutet föregåtts av bedömningar av en större krets av konstnärer och att detta urval gjorts av en särskilt tillsatt sakkunnig kommitté.

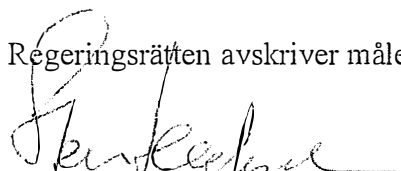
Med instämmande i vad underinstanserna anfört om de speciella förhållanden som råder för upphandling av konstnärliga tjänster, finner Regeringsrätten att undantaget avseende konstnärliga skäl är tillämpligt i en situation som den förevarande.


Regeringsrätten finner att kommunen har visat att det i målet aktuella undantaget tillämpats med den urskillning som förutsätts i LOU och i enlighet med de gemenskapsrättsliga principer som upphandlingsreglerna bygger på.

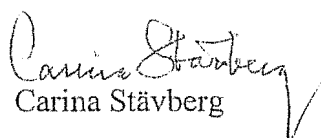
Regeringsrätten finner således att det varit fråga om en upphandling i enlighet med reglerna i LOU. Av detta följer då också att det avtal som numera har slutits utgör ett upphandlingskontrakt i LOU:s mening. Målet ska därför avskrivas.


**REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Regeringsrätten avskriver målet.

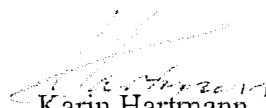
  
Sten Heckscher

  
Eskil Nord

  
Carina Stävberg

  
Peter Kindlund

  
Anna-Karin Lundin

  
Karin Hartmann  
Föredragande regeringsrätts-  
sekreterare

Avd I  
Föredraget 2008-11-26



**KLAGANDE**

[REDACTED]

**MOTPART**

Uppsala kommun

Ombud: Stadsjurist Mats Sandmark, Uppsala kommun,  
Kommunledningskontoret, 753 75 Uppsala

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrättens i Uppsala län dom den 25 november 2005 i mål nr 2298-05,  
se bilaga

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

[REDACTED] yrkar att länsrättens dom upphävs och att upphandlingen görs om i enlighet med LOU:s regler om förenklad upphandling. Som skäl anför han i huvudsak följande. Kommunens konstkommitté har med stöd av projektledare från Statens konstråd ”handplockat” fyra konstnärer som ansågs vara intressanta för uppdraget. En av dessa konstnärer har sedermera valts ut och av kommunen tilldelats uppdraget. Denna modell för ”upphandling”, som överensstämmer med den som konstrådet tillämpar, kan inte betecknas som ett upphandlingsförfarande enligt LOU, eftersom någon annonsering eller utskick av handlingar inte sker. Härigenom bryter kommunen direkt mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU. Kommunen har inte visat att det förelegat en sådan undantags-situation som gäller för att bestämmelsen i 6 kap. 2 b § LOU skall anses tillämplig. Konstrådet har gett sig själv rätten att efter eget skön handplocka leverantörer utan ett anbudsförfarande, vilket blivit regel och inte undantag i samband med upphandling av konstnärliga tjänster.

Gestaltningssupplett är inte undantagna från kraven på sedvanlig konkurrensupphandling i LOU. Konkurrensupphandling bidrar till ett ökat deltagande från brukare och yrkesverksamma konstnärer samt till att flera förslag kommer in. - [REDACTED] hänvisar till skrivelsen den 23 augusti 2005 från Nämnden för offentlig upphandling (NOU) beträffande upphandling av konstnärlig utsmyckning.

## DOMSKÄL

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd.

Enligt huvudregeln i 1 kap. 4 § LOU, som gäller för all upphandling, skall upphandlingen göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

NOU har i vissa av sina nyhetsbrev uttalat sig om upphandling av konst. I dessa har nämnden angett att interna riktlinjer för upphandling inte får medföra att vissa leverantörer utesluts från upphandling, eftersom en upphandlande enhet inte får särbehandla en leverantör i förhållande till en annan. Detta slås fast av objektivitetsregeln i 1 kap. 4 § LOU. Vidare anser NOU att upphandlande enheter bör sträva efter att variera leverantörskretsen med hänsyn till regeln om utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns. Detta gäller även vid upphandlingar som inte behöver konkurrensutsättas.

Alla upphandlingar skall normalt annonseras i en elektronisk databas som är allmänt tillgänglig eller annonseras på annat sätt som leder till effektiv konkurrens. Ett undantag från annonseringsskyldigheten finns dock i 6 kap. 2 b § LOU, som närmast är utformad efter förebild från reglerna i Artikel 6.3 i Rådets direktiv 93/36/EEG. I denna undantagsbestämmelse anges att en upphandlande enhet utan föregående annonsering får begära anbud genom att skicka en skrivelse till endast en leverantör om

3. det som skall upphandlas av tekniska eller konstnärliga skäl eller på grund av ensamrätt kan levereras av endast en viss leverantör.

Kammarrätten har i dom den 26 oktober 2001 i mål nr 5979-2001, som gällde Statens konstråds upphandling av konstnärlig gestaltning, uttalat följande.

Vid upphandling av konst är det främst en estetisk bedömning som ligger till grund för valet av leverantör. Det föreligger svårigheter att avgöra om ett anbud är ekonomiskt mer fördelaktigt än ett annat. Huruvida det finns ett likvärdigt konstverk kan inte bestämmas annat än utifrån myndighetens subjektiva uppfattning. Kammarrätten finner med hänsyn härtill att tillvägagångssättet att den upphandlande myndigheten först bestämmer vilken eller vilka konstnärer som kan komma i fråga som leverantör måste accepteras. När så skett kan konstverket endast levereras av någon av dessa och undantagsregeln i 6 kap. 2 b § tredje punkten LOU medger således att myndigheten upphandlar konst utan att dessförinnan publicera ett meddelande om upphandlingen.

I Statskontorets rapport Nya former för Statens konstråds verksamhet (2005:9) återges NOU:s syn på tolkningen av kammarrättens dom. Enligt nämnden får anskaffning av konstnärliga tjänster ske utan annonsering endast om förutsättningarna för tillämpningen av 6 kap. 2 b § LOU är uppfyllda. Bland förutsättningarna nämns inte ”estetisk bedömning”. En upphandlande myndighet får således utan föregående annonsering begära anbud genom att skicka skrivelser till endast en leverantör om konstnärliga föremål eller tjänster av tekniska eller konstnärliga skäl eller på grund av ensamrätt kan tillverkas eller levereras av endast viss leverantör. Vid vissa enstaka konstupphandlingar kan ett anbud inhämtas genom att tillfråga den ende leverantören som kan ha möjlighet att tillhandahålla konstverket. I alla övriga fall skall dock den konkurrens som finns utnyttjas. Konstnärliga tjänster kan således enligt NOU:s uppfattning inte regelmässigt upphandlas utan ett i LOU föreskrivet förfarande, vilket även omfattar annonsering.

Kammarrätten gör följande bedömning.

En upphandlande enhet får utan föregående annonsering begära anbud genom att skicka skrivelser till en leverantör endast om särskilt angivna förutsättningar föreligger. Undantaget i 6 kap. 2 b § LOU gäller endast

annonsering medan lagens övriga regler om affärsmässighet, lika-behandling och öppenhet i tilldelningsprocessen gäller fullt ut. Med hänsyn till de speciella förhållanden som råder för upphandling av konstnärliga tjänster där de estetiska bedömningarna får en avgörande betydelse för valet av leverantör har dock särskilda upphandlingsformer kommit att tillämpas i praxis. Även om upphandlande enhet också när det gäller konst bör eftersträva att utnyttja de konkurrensfördelar som ett sedvanligt upphandlingsförfarande kan ge, får det anses ligga i sakens natur att det ofta inte går att åstadkomma ett förfarande som tillgodoser vad som i angivna avseenden föreskrivs i LOU. Mot den bakgrunden måste det accepteras att konkurrensutsättning genom en annonsering i vissa fall inte sker, men att valet av konstnär (leverantör) i sådana fall ändå görs efter en ordning som möjliggör en lämplig fördelning av uppdragen.

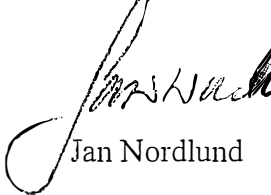
Såsom länsrätten har funnit i detta mål får förutsättningar anses ha förelagat för kommunen att vända sig till den utsedde leverantören för anbud utan föregående annonsering enligt 6 kap. 2 b § 3 LOU. Överklagandet kan därför inte bifallas.

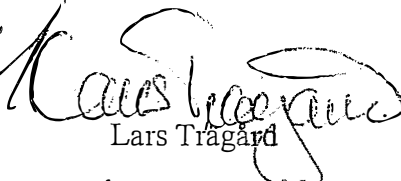
## DOMSLUT

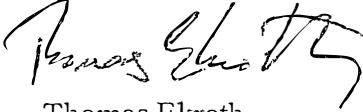
Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten avslår överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 1), se bilaga.

  
Jan Nordlund  
kammarrättsråd

  
Lars Trägård  
kammarrättsråd

  
Thomas Ekroth  
kammarrättsråd  
referent





**SÖKANDE**

1. [REDACTED]  
[REDACTED]

2. [REDACTED]  
[REDACTED]

**MÖTPART**

Uppsala kommun

Ombud:

Stadsjurist Mats Sandmark, Uppsala kommun, Kommunledningskontoret,  
753 75 Uppsala

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Uppsala kommuns upphandling av konstnärlig gestaltning i Uppsala  
konsert- och kongresshus

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

---

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten avslår [REDACTED] och [REDACTED] ansökan om åtgärder  
enligt LOU.

#### BAKGRUND OCH YRKANDEN

██████████ och ██████████ ansöker hos länsrätten om överprövning av Uppsala kommuns upphandling av konstnärliga tjänster vid nybyggnad av konserthus i Uppsala och yrkar att upphandlingen skall göras om. Som grund för sin ansökan anför de i huvudsak följande. Under år 2005 startade plan- och byggnationsarbetet av ett nytt konsert- och kongresshus i Uppsala. Kommunen samverkar med Statens konstråd i arbetet med att upphandla gestaltningsuppdrag till konstnärer. Kommunen bidrar med 1 miljon kr och Statens konstråd bidrar med 1 miljon kr. Konstrådet har tillsammans med Uppsala kommun endast valt att inbjuda en konstnär till ett gestaltningsuppdrag. Konstnären ██████████ har inbjudits. För skissersättning utgår 65 000 kr och för den s.k. utföranderamen utgår ersättning på 1 735 000 kr. Någon konkurrensutsättning eller annonsering har inte skett.

Länsrätten i Stockholms län har i ett liknande fall behandlat frågan om upphandling av konstnärliga tjänster. I dom den 21 oktober 1999, mål nr 12451-99, gör länsrätten följande bedömning. "Länsrätten finner att upphandlingen avser en konstnärlig tjänst som faller under avdelning B i bilagan till LOU. Vid detta förhållande skall 6 kap. LOU tillämpas, oavsett tjänstens värde. Som normalt upphandlingsförfarande skall förenklad upphandling tillämpas. Skriftliga anbud får då infordras genom annons eller skrivelse." Nämnden för offentlig upphandling har i en skrivelse ställt till Konstnärsalliansen den 23 augusti 2005 (diarienummer 2005/0136-26) kommit med följande ställningstagande. "Vid vissa enstaka konstupphandlingar kan ett anbud inhämtas genom att tillfråga den ende leverantören som kan ha möjlighet att tillhandahålla konstverket. I alla övriga fall skall dock den konkurrens som finns utnyttjas. Konstnärliga tjänster kan således enligt NOU:s uppfattning inte regelmässigt upphandlas utan ett i LOU föreskrivet förfarande med annonsering. Någon tvekan om NOU:s uppfattning beträff-

fande upphandling av konstnärliga tjänster kan således inte anses föreligga.”

*Uppsala kommun* bestrider bifall till ansökan. Till stöd för sin talan anför kommunen följande. Kommunen har inte agerat i strid med LOU vid förevarande upphandling. Upphandling av konstnärliga tjänster sker i enlighet med 6 kap. 2 b § 3 LOU. Denna bestämmelse gällde inte under den tidsperiod som var aktuell i det av sökandena åberopade målet nr 12451-99. Länsrätten saknade således i det fallet möjlighet att lägga den bestämmelsen till grund för sitt domslut i målet. I nu aktuellt fall har den konstnär som erbjudits skissuppdrag varit särskilt utvald för uppdraget. Uttagningen har gjorts av en konstkommitté bestående av projektledare från Statens konstråd, arkitekter och representanter för den blivande brukaren av konsten. Ett konstprogram har formulerats inom konstkommittén. Konstkommittén valde ut fyra konstnärer som bedömdes vara kvalificerade och intressanta för den aktuella uppgiften och man enades om ett förslag till skissuppdrag. Efter att ha bedömt de enskilda konstnärerna har Konstkommittén enats om att föreslå en konstnär för skissuppdraget. Kommitténs förslag har lämnats till Kulturnämnden i Uppsala kommun för godkännande. Kulturnämnden beslutade vid sitt sammanträde den 26 maj 2005 att ge [REDACTED] uppdraget att komma in med förslag till konstnärlig gestaltning i det blivande konsert- och kongresshuset i Uppsala, varefter man tecknat avtal med henne att utföra skissuppdraget.

Skissuppdraget är nu utfört och ligger för godkännande av Konstkommittén som har att fatta rekommendationer om vem som skall genomföra det byggnadsanknutna konstverket. Beslut i fråga kommer att fattas av Kulturnämnden den 27 oktober 2005. Upphandlingen följer i alla avseenden den modell Statens konstråd själva använder. Med nuvarande korta byggtider där projektering ofta sker parallellt med byggande måste den konstnärliga insatsen planeras mycket tidigt i byggets projekteringsfas för att inte

möjligheten till byggnadsintegrering av konstverket skall gå förlorad. Denna tidsbrist skapar hinder för en öppen upphandling med anbud. Eftersom anbudsgivning i detta fall inte kan bygga på ett ekonomiskt anbuds-förfarande utifrån offert, återstår i teorin konstnärlig idétävling som är öppen för allmänheten efter utlysning. Idétävlingsformen är oviss, långdragen och svår att överblicka, både för upphandlande enhet och för konstnärer. Den bygger på ett system där merparten av anbudsgivare inte får ersättning för utfört arbete. Seriöst organiserade idétävlingar tar minst tio till tolv månader att genomföra. De har visat sig ha begränsad dragningskraft, särskilt på de mest erfarna, framstående och upptagna konstnärerna. Dessutom kan det som upphandlas av konstnärliga skäl endast levereras av en viss leverantör. Det framstår som uppenbart att valen mellan tänkbara leverantörer inte kan ske i form av upphandling efter annonsering i databas eller i annan form, eftersom det rör sig om en undantagssituation.

Sammanfattningsvis är kommunen således av den uppfattningen att det vid upphandling av konst främst är en estetisk bedömning som ligger till grund för valet av leverantör. Det föreligger svårigheter att avgöra om ett anbud är ekonomiskt mer fördelaktigt än ett annat. Huruvida det finns ett likvärdigt konstverk kan inte bestämmas annat än utifrån myndighetens subjektiva uppfattning. Med hänsyn härtill måste tillvägagångssättet att nämnden först bestämmer vilken konstnär som kan komma i fråga som leverantör accepteras. När så skett kan konstverket endast levereras av denna. Undantagsregeln i 6 kap. 2 b § 3 LOU medger kommunen att upphandla konst utan att dessförinnan publicera ett meddelande om upphandlingen.

██████████ anför i yttrande till länsrätten bl.a. följande. Av kommunens yttrande framgår att kommunen tillsatt en konstkommitté som fått uppdraget att handplocka och tillfråga fyra konstnärer som bedömdes vara kvalificerade. Det är just denna handplockning av konstnärer som inte följer LOU. Inget offentliggörande förekommer innan "konstnärnamn" presente-

ras för "brukargruppen". Valmöjligheterna begränsas på detta vis och kvaliteten på projekten riskerar att försämrats. Den modell som Statens konstråd använder strider mot LOU och begränsar konkurrensen kraftigt vid dessa stora offentliga gestaltungsoppdrag. Årligen förekommer ett flertal s.k. idétävlingar dit konstnärer är inbjuda att inkomma med förslag till utsmyckning. Det är främst kommunerna som använder denna form av tävling. Formen kan sägas likna det som förekommer i LOU om formgivnings-tävling eller förenklad upphandling. Tvåstegstävlingar är en mycket väl beprövad form för att få in en hel del bra kvalitativa förslag för ett speciellt gestaltungsoppdrag. Det är en helt felaktig slutsats att idétävlingsformen inte passar, eller att den är oviss och långdragen. Vilka konstnärliga skäl som ligger bakom konstkommitténs beslut att endast bjuda in fyra konstnärer framgår inte. Det handlar inte enbart om en estetisk bedömning, utan också om den tekniska bedömningen, prisbilden, leveranstid, den funktionella delen, miljöpåverkan m.m. Att hänsyn skall tas till dessa faktorer framgår också tydligt av LOU. Kommunen har inte följt lagens huvudregel om affärsmässighet.

## SKÄL

### **Aktuella bestämmelser**

I 7 kap. 1 § första stycket LOU anges att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 7 kap. 2 § samma lag får i en framställan till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt sist nämnda paragraf.

Enligt 7 kap. 2 § första stycket LOU skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärs-  
mässigt.

Av 6 kap. 2 b § 3 LOU framgår att en upphandlande enhet utan föregående  
annonsering får begära anbud genom att skicka en skrivelse till endast en  
leverantör om det som skall upphandlas av tekniska eller konstnärliga skäl  
eller på grund av ensamrätt kan levereras av endast en viss leverantör.

#### **Länsrättens bedömning**

Uppsala kommun har efter visst särskilt förfarande gett en konstnär uppdra-  
get att lämna förslag på konstnärlig gestaltning i det konsert- och kongress-  
hus som skall byggas i Uppsala. Kommunen har åberopat bestämmelsen i  
6 kap. 2 b § 3 LOU till stöd för förfarandet, med hänvisning till att det som  
upphandlas av konstnärliga skäl endast kan levereras av en viss leverantör.

Bestämmelsen i 6 kap. 2 b § 3 LOU utgör ett undantag från huvudregeln i  
6 kap. 2 § första stycket LOU om att upphandling av tjänster som avses i  
avdelning B i bilagan till LOU, häribland tjänster inom kulturverksamhet,  
skall ske genom förenklad upphandling eller urvalsupphandling. Enligt  
praxis skall en sådan undantagsbestämmelse tillämpas restriktivt. Det ålig-  
ger därvid den upphandlande enheten att visa att förutsättningar för att till-  
lämpa undantagsbestämmelsen föreligger.

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. En konstkommitté har för-  
mulerat ett konstprogram samt valt ut fyra konstnärer som bedömts vara  
kvalificerade och intressanta för den aktuella uppgiften. Konstkommittén  
har därefter lämnat förslag till kommunen att en av konstnärerna skulle få  
det aktuella uppdraget, varefter Kulturnämnden i Uppsala kommun i maj  
2005 beslutat att ge uppdraget till konstnären.

I målet har inte annat framkommit än att det rör sig om upphandling som innefattar konstnärligt verk med utgångspunkt från vad som formulerats i ett konstprogram och vad som ansetts lämpat för Uppsala kommuns konsert- och kongresshus. Det är således konstnärliga, eller estetiska, värderingar som styr valet av leverantör. Länsrätten anser att det härvid får accepteras att det är den upphandlande enhetens subjektiva uppfattning som avgör vilken konstnär som är bäst lämpad att utföra uppdraget. Av de konstnärer som bedömts kunna komma i fråga, om än i ett begränsat urval, har kommunen således utsett en viss konstnär för uppdraget. Länsrätten finner vid dessa förhållanden att den efterfrågade konstnärliga gestaltningen av konstnärliga skäl endast kan levereras av den utsedda leverantören. Det har därmed funnits förutsättningar för kommunen att vända sig till denne för anbud utan föregående annonsering enligt 6 kap. 2 b § 3 LOU. Vad som i övrigt framkommit i målet ger inte stöd för uppfattningen att det förekommit diskriminering eller annat brott mot de regler som gäller för offentlig upphandling.

Mot bakgrund av det anförda skall ansökan om åtgärder enligt LOU avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109a)



Helene Wall

länsrättsfiskal

SÅ

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och innehålla:

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.