



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2010-04-22
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
9431-10 E
Enhet 2:2

SÖKANDE

Elektro-Emanuel EI AB, 556416-0371
Box 77
432 07 Veddige

MOTPART

Mölndals stad
Serviceförvaltningen
Utveckling & Förvaltning
431 82 Mölndal

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KOMMUNIKATION	
2010-04-22	
Avd	
Önr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 26 mars 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 11442

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		09:00-15:00

DET ÖVERPRÖVADE BESLUTET, YRKANDEN M.M.

Mölnåls stad (kommunen) har genomfört en upphandling av installation av brand- och utrymningslarm på Valås-, Krokslåtts- och Hållesåkersskolorna (dnr 30/10). Av tilldelningsbeslutet den 17 mars 2010 framgår att kommunen avser att teckna avtal med Telekontakt Jan Ohlsson AB.

Elektro-Emanuel EI AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen rättas på så sätt att bolagets anbud antas vid förnyad anbudsutvärdering. Bolaget anför i huvudsak följande. Kommunen har genom förenklad upphandling begärt in anbud avseende installation av brand och utrymningslarm till tre skolor enligt särskilt upprättat förfrågningsunderlag. Det vinnande anbudet uppfyller inte i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav. I strid mot vad som anges i förfrågningsunderlaget har leverantören inte angett något separat optionspris på inbrottslarm respektive passkontrollsystem per objekt. Kommunen borde rätteligen ha förkastat detta anbud. Bolaget är den anbudsgivare som ingett fullständigt anbud utan reservationer och ska därför tilldelas kontraktet då anbudet är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Bolaget bestrider att erforderliga medel inte kan beviljas och någon ram för upphandlingen har inte varit känd för anbudsgivarna. Tills vidare bestrids även att kommunen fattat beslut om budget och kommunen äger då inte rätt att avbryta upphandlingen.

Mölnåls stad anser att ansökan ska avslås och för det fall domstolen skulle komma fram till att upphandlingen var felaktig yrkar kommunen att upphandlingen ska göras om. Kommunen anför bl.a. följande. Vid annonseringstidens utgång hade fyra anbud inkommit. Av dessa fyra bedömdes två anbud vara kvalificerade för utvärdering. Kommunen vitsordar att den tilldelade leverantören i sitt anbud inte angett något separat optionspris på inbrottslarm respektive passerkort per objekt. Valet av leverantör gjordes dock på affärsmässiga grunder med hänvisning till anbudens ekonomiska utfall och de medel som finns tillgängliga i budget för aktuell upphandling. Det skiljer

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 3
9431-10 E

avsevärt i pris mellan de två kvalificerade anbuden då bolagets anbud ekonomiskt överstiger den tilldelade leverantörens anbud med ca 500 000 kr (100 procent). Bolagets anbud överstiger avsevärt även kommunens budget för den aktuella entreprenaden. En grundläggande förutsättning för att upphandling kan möjliggöras är att det finns medel att täcka de kostnader som uppstår i samband med tilldelning av kontraktet. Detta finns även uttryckt i förfrågningsunderlaget punkten AFB.15 sista stycket där det står "Förutsättning för upphandling är att erforderliga medel beviljas". Sammanfattningsvis innebär en rättelse i enlighet med bolagets yrkande att förutsättningar för upphandling inte längre föreligger. Det finns inte beviljade medel för den aktuella upphandlingen motsvarande det bolagets anbud uppgår till. Kommunen kan således inte hantera en rättelse och måste för detta fall se sig nödgade att avbryta upphandlingen.

TILLÄMPLIG BESTÄMMELSE

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

FÖRVALTNINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet. Naturligtvis ska mot detta ställas vad den upphandlande myndigheten anfört och beaktas vad som framgår av handlingarna i övrigt.

Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

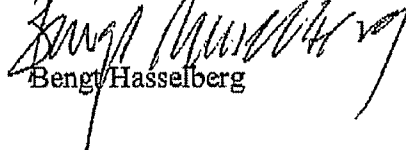
Sida 4
9431-10 E

myndigheten får inte ändra eller frånfalla uppställda krav eftersom förfarandet då skulle bryta mot den EG-rättsliga principen om likabehandling. I förfrågningsunderlaget punkten AFB 31 anges att "anbudet skall vara skriftligt och skall innehålla följande uppgifter för att tas upp till prövning" 1. Anbudssumma, inrymmande samtliga arbeten som erfordras för entreprenadens kompletta färdigställande. Separat optionspris på inbrottslarm respektive passerkontrollsystem per objekt." Kommunen vitsordar att den leverantör som tilldelats kontraktet inte avgett något separat optionspris på inbrottslarm respektive passerkort per objekt. Eftersom det inte är tillåtet att under upphandlingens gång frångå krav eller ställa upp nya krav får kommunen inte anta ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav. Förvaltningsrätten anser att kommunen har brutit mot bestämmelserna i LOU på ett sådant sätt att det finns skäl för ingripande mot upphandlingen.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU är det normala förfarandet att rätten bestämmer att upphandlingen ska göras om. Anledningen härtill är att en rättelse i ett enskilt fall lätt kan skapa orättvisor i andra delar av upphandlingen så att leverantörer drabbas negativt av rättens beslut. Endast undantagsvis kan det vara tillräckligt med en rättelse. En sådan undantagssituation föreligger enligt förvaltningsrättens mening inte i detta fall, varför annan följd inte är möjlig än att den aktuella upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 26 mars 2010 upphör att gälla i och med denna dom. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av domen inte överprövas efter det att tio dagar gått från dess meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Det gäller även om domen överklagas inom den i bilagan angivna besvärstiden om tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1b)


Bengt Hasselberg

/ MG



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.