



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-12-21
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
13374-12 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Hulthéns Svets & Smide AB, 556605-4101
Elementvägen 8
437 36 Lindome

Ombud: Jur. kand. Andreas Aagesson och juristen Gunnar Flodin
AA&F Juridisk Byrå HB
Box 3034
400 10 Göteborg

MOTPART

Mölnads Stad
Gatukontoret
431 82 Mölndal

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET

2012-12-21

Avd

Dnr

Doss

Aktbil

Dok.Id 180896

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Gatukontoret i Mölndals stad (Mölndals stad) genomför en upphandling av ramavtal för grovsmidesarbeten, dnr 451/12. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande. Två anbud har lämnats in och kvalificerat sig för utvärdering, *Hulthéns Svets & Smide AB* och *Skanska Maskin AB*.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 1 november 2012 framgår att Mölndals stad har valt att teckna avtal med *Skanska Maskin AB*.

YRKANDEN M.M.

Hulthéns Svets & Smide AB (bolaget) begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att bolaget tilldelas ramavtalet. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande.

Mölndals stad har genom att kvalificera *Skanska Maskin AB* som anbudsgivare brutit mot sin skyldighet att kontrollera att de kvalificeringskrav som den upphandlande myndigheten har ställt upp också har uppfyllts. Alternativt har Mölndals stad valt att förbise bristerna i *Skanska Maskin AB*:s anbud och tilldelat dem kontraktet. Agerandet är i så fall att se som ett brott mot transparensprincipen och principen om likabehandling. Därutöver innehåller förfrågningsunderlaget en otydlig formulering och ett krav som strider mot proportionalitetsprincipen. Upphandlingsförfarandet strider sålunda mot principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget har genom Mölndals stad förfarande i upphandlingen lidit skada då bolaget vid en korrekt handläggning hade tilldelats ramavtalet.

Till utvecklande av talan anføres bl.a. följande.

Kvalificeringskrav/referensuppdrag

Enligt förfrågningsunderlaget 3.4 *Teknisk förmåga och kapacitet – Företaget s. 11* ska anbudsgivaren ha tre års erfarenhet av grovsmidesarbeten och därutöver bifoga förteckning över två (2) slutförda alternativt pågående uppdrag som visar att anbudsgivaren genomfört liknade uppdrag tidigare.

Vidare ställs krav på att referensuppdragen ska ha avsett grovsmidesarbeten innefattande arbeten på containrar och tunga fordon. Detta krav är absolut och förfrågningsunderlaget ger inte utrymme för leverantörer att bekräfta sin kompetens genom att redovisa andra typer av uppdrag.

Skanska Maskin AB har i sitt anbud angett två referensuppdrag. Ett avseende reparationer av pontoner och det andra avseende nybyggnation samt vidareutveckling av VägRen släp.

Gällande referensuppdrag 1 så kan pontoner inte klassificeras som vare sig container eller tungt fordon. Ponton är en flatbottnad flytkonstruktion avsedd att användas på vatten. Det är en förhållandevis enkel konstruktion och skiljer sig avsevärt såväl i teknik som användningsområde från såväl en container som ett tungt fordon.

Gällande referensuppdrag 2 så kan VägRen släp möjligen klassificeras som tungt fordon. Av förfrågningsunderlaget framkommer att de reparationer som upphandlingen avser handlar om reparationer av framförallt sopbilar. Reparationerna specificeras också som främst svetsarbeten i lastutrymmen på sopbilar.

Kvalificeringskravet gällande reparationer av tunga fordon måste därför antas avse reparationer av sopbilar, eller åtminstone reparationer av liknande fordon. Skanska Maskin AB:s referensuppdrag gällande VägRen släp ska därför inte heller anses vara godtagbart enligt de kvalificeringskrav som uppställts.

Skanska Maskin har således inte redovisat något uppdrag avseende arbeten på containrar och tunga fordon i den mening som avses i kvalificeringsfasen.

Därtill måste den bakomliggande tanken med referenser vara att de ska ge en rättvisande och objektiv bild av hur leverantören tidigare har utfört liknande uppdrag. Tanken med referenser kan inte vara att leverantören själv ska kunna välja vilken bild av dem som ska visas. De referensuppdrag som Skanska Maskin AB har redovisat har utförts på uppdrag av Skanska Grundläggning och Skanska Teknik. Åberopade referenser är således två andra bolag inom Skanskakoncernen och det finns brister i objektivitetshänseende hos dessa referenser. Referenser måste inhämtas på ett likvärdigt och objektivt sätt för att inte strida mot likabehandlingsprincipen.

De referensuppdrag som Skanska Maskin AB angett kan därför inte anses uppfylla de krav som den upphandlande myndigheten har ställt på referensuppdrag.

Verkstadens geografiska läge

I förfrågningsunderlaget anges att leverantörens verkstad ska vara belägen inom 20 km från Skedebrogatan 1 i Mölndal. Skanska Maskin AB har i sitt anbud angett att kravet uppfylls och att köravståndet är 18,8 km.

I anbudet anger emellertid Skanska Maskin AB att de kommer att anlita en underleverantör för att utföra måleriarbeten. Detta torde innebära att repa-

rationer kommer att utföras hos Skanska Maskin AB och att målningen därefter kommer att utföras på någon av underleverantörens anläggningar på Hisingen. Målningsarbeten kommer enligt Mölndals stad att krävas på såväl containrar som fordon.

Oavsett vilken av underleverantörens anläggningar som används så kommer köravståndet sammantaget att överstiga 20 km. Därigenom uppfylls inte det krav på ett köravstånd om högst 20 km som Mölndals stad har angett.

Brister i förutsebarhet

I förfrågningsunderlaget (bilaga 2, s. 4) uttrycks att *Upphandlingen är tänkt att resultera i att Mölndals stad tecknar avtal med en leverantör*. Formuleringen är oklar och utesluter inte att upphandlingen kan resultera i att ramavtal tecknas med fler än en leverantör. Den brister således i förutsebarhet och utgör således ett brott mot transparensprincipen.

Mölndals stad yrkar att bolagets ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Prövningen av samtliga anbud har följt de i förfrågningsunderlaget beskrivna skallkraven och anbuden har bedömts korrekt och enligt de grundläggande unionsrättsliga principerna. Det finns därmed inte skäl för att ingripa mot upphandlingen.

Kvalificeringskrav/referensuppdrag

Skanska Maskin AB anger kortfattat för det första uppdraget att detta innefattat reparation och byte av plåt. De informerar även om att målning av pontoner har förekommit. I det andra uppdraget lämnas en kort redogörelse som säger att det i uppdraget förekommit nybyggnation samt därutöver också vidareutveckling av vägrenssläp. Krav har ställts på att en *kortfattad*

beskrivning av uppdragen ska ges. Staden har under kvalificeringsskedet kontrollerat Skanska Maskin AB:s båda referensuppdrag genom dokumenterade telefonsamtal med angivna referenspersoner. Dessa bekräftade att samtliga krav som ställts på referensuppdragen uppfylldes.

I motsats till vad bolaget anför har krav inte ställts på att referensuppdragen ska ha innefattat arbete på just sopbilar. Kravet är utformat så att det innefattar tunga fordon, dock inte begränsat till en viss typ av tunga fordon.

Bolaget menar att den bakomliggande tanken med referenser ska vara att de ska ge en rättvisande och objektiv bild av hur leverantören tidigare utfört liknande uppdrag. Vid leverantörskvalificeringen avgörs dock endast om leverantören uppfyller kraven. Någon bedömning av hur uppdragen utförts får inte göras i detta skede.

I förfrågningsunderlaget har det inte föreskrivits några begränsningar gällande val av referenser, t.ex. förbud mot att använda systerbolag. Anbudsgivaren har varit fri att själv välja referenser under given tidsperiod.

Krav på geografiskt läge

Kravet på köravstånd bottnar i stadens kalkylering på kostnader för transporter till och från leverantörens verkstad, alltså platsen där reparationerna sker och där staden lämnar och hämtar sina containrar och fordon. Detta kommer att ske hos Skanska Maskin AB och det är ostridigt att dessa ligger inom 20 kilometers köravstånd.

Bolaget har vidare anfört att det inte är förenligt med 1 kap. 9 § LOU att ställa krav på köravstånd. En restriktion för att ansöka om överprövning är att den sökande ska anse sig ha lidit eller kan komma att lida skada på grund av något begånget fel under upphandlingsprocessen. Det är ostridigt

att bolagets verkstad är belägen inom den avståndsradie som uppställts som krav. Bolaget kan därmed inte ha lidit någon skada till följd av kravet på köravstånd.

Övriga synpunkter från bolaget

Bolaget anför att förfrågningsunderlagets formulering "[u]pphandlingen är tänkt att resultera i att Mölndals stad tecknar ramavtal med en leverantör" ger uppkomst till otydlighet och därmed strider mot principerna om förutsebarhet och transparens. Bolagets uttalande får förstås som att meningen i fråga ger möjlighet för staden att även teckna avtal med flera leverantörer. Dock anges explicit på sidan 1 i Anbudsinbjudan och förfrågningsunderlaget att "[u]pphandlingen syftar till ramavtal med en leverantör". Inte på något ställe i förfrågningsunderlaget öppnas möjligheten för staden att teckna avtal med fler leverantörer, varför bolagets synpunkt saknar fog.

Bolaget har i yttrande därefter tillagt bl.a. följande.

Kvalificeringskrav/referensuppdrag

Skanska Maskin AB har redovisat referensuppdrag gällande reparation av pontoner och släp, inte containrar och släp. Dessa referensuppdrag styrker inte det som staden efterfrågar och Skanska Maskin AB har således inte uppfyllt de kvalificeringskrav som staden ställt.

Därutöver visar de bifogade bilagorna till stadens yttrande på oklarheter hur kontrollen av referensuppdragen har genomförts. Fråga 1 syftar överhuvudtaget inte till att styrka att Skanska Maskin AB har utfört något uppdrag. Tvärtom ställs frågan till referensbolagen om de har utfört grovsmidesarbeten åt Skanska Maskin AB.

Oavsett om kravet på referenser syftar till att fastställa att ett uppdrag har utförts eller hur ett uppdrag har utförts så bör en leverantör inte kunna använda sig av bolag inom sin egen koncern som referenser. Sådana referenser brister i objektivitet. Agerandet att godkänna de icke objektiva referenserna innebär att de unionsrättsliga principerna har trätts för när och har fått till följd att bolaget inte tilldelats kontraktet och därmed lidit skada.

Krav på geografiskt läge

Några kostnadskalkyler angående transporter nämns inte i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget anges dock att kravet ställs för att minska miljöbelastningar och körtider. Detta måste då också anses vara syftet med kravet. Detta syfte har staden inte beaktat i kvalificeringen av leverantörer.

Skanska Maskin AB har angett att en underleverantör kommer att utföra målning. Således kommer inte målning att utföras hos Skanska Maskin AB. Enligt förfrågningsunderlaget avsnitt 3.8 skall alla krav och villkor enligt förfrågningsunderlaget uppfyllas även av underleverantörer.

För att tillse att kravet uppfylls bör staden därför beräkna de sammanlagda köravstånden eller begära in uppgifter om de sammanlagda köravstånden i de fall en underleverantör anlitas för att utföra den del av uppdraget som inte kan utföras i anbudsgivarens verkstad.

Miljöbelastningarna blir större och körtiderna blir längre då köravstånden sammantaget kommer att överstiga 20 km om Skanska Maskin AB erhåller ramavtalet. Kravet har således inte uppfyllts i någon av dessa delar. Staden kan inte bortse från delar av ett krav som de har ställt och inte heller bortse från bristerna i ett anbud.

Bolaget ska anses ha lidit skada eller kunnat komma att lida skada även i denna del trots att deras verkstad befinner sig inom den angivna gränsen. Detta eftersom upphandlingsförfarandet i detta avseende har varit behäftat med fel som allvarligt kränker unionsrättens principer och diskriminerar i stort sett alla potentiella leverantörer.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och unionsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestäm-

melse i eller någon av de principer som anges i lagstiftningen och att en leverantör till följd av detta lidit eller kan komma att lida skada.

För att en upphandling enligt LOU ska uppfylla unionsrättens krav på lika-behandling ska leverantörer och de produkter som erbjuds behandlas lika. De förfaranden som används av en upphandlande myndighet ska tillämpas på samma sätt mot alla leverantörer som deltar i en upphandling. Skallkrav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet.

Kvalificeringskrav/referensuppdrag

Bolaget gör gällande att de referensuppdrag som Skanska Maskin AB har gett in inte styrker det som staden efterfrågar, dvs. reparationer av containrar och släp, och därmed inte uppfyllt de skallkrav som Mölndals stad har ställt upp, och att Mölndals stad genom att godkänna de redovisade uppdragen brutit mot 1 kap. 9 § LOU.

I förfrågningsunderlaget punkten 3.4 *Teknisk förmåga och kapacitet – företaget* ställs krav på att leverantören under de senaste tre (3) åren ska ha utfört uppdrag inom grovsmidesarbeten, att referensuppdragen då ska ha avsett grovsmidesarbeten på containrar och tunga fordon, och att referensuppdragen ska avse uppdrag som är slutförda alternativt pågående. Anbudsgivaren ska bifoga förteckning över två slutförda alternativt pågående uppdrag som visar att anbudsgivaren har genomfört liknande uppdrag tidigare. Beställaren kan komma att begära in dokumentation som styrker kompetens- och behörighetskraven under utvärderingsfasen.

Skanska Maskin AB har redovisat ett referensuppdrag avseende reparation och byte av plåt samt målning av pontoner. Mölndals stad har vid kontakt

med angiven referensperson begärt och fått klargörande information om att uppdraget innefattat reparationer på fordon och containrar m.m.

Därutöver har Skanska Maskin AB redovisat ett referensuppdrag avseende nybyggnation samt vidareutveckling av VägRen släp. Enligt fordonsförordningen (2009:211) är släpvagnar fordon. Förfrågningsunderlaget innefattar inget krav på att referensuppdraget ska avse en viss typ av tunga fordon. Kommunen har också i detta fall vid kontakt med angiven referensperson bl.a. fått bekräftat att uppdraget innefattat grovsmidesarbeten på containrar och tunga fordon.

Av det ovan anförda följer att de referensuppdrag som Skanska Maskin AB har redovisat uppfyller de skullkrav som Mölndals kommun har ställt upp. Mölndals stads godkännande av redovisade referensuppdrag står därför inte i strid med LOU.

Val av referenser

Bolaget gör även gällande att en leverantör inte bör kunna använda sig av bolag inom den egna koncernen som referenser eftersom dessa får anses brista i objektivitet. Detta oavsett om syftet är att fastställa att ett uppdrag har utförts eller hur ett uppdrag har utförts.

Förfrågningsunderlaget ställer inte upp några hinder mot att ange bolag inom den egna bolagssfären som referenser. Inte heller i övrigt finns det något generellt hinder mot sådana referenser. Något konkret skäl för att ifrågasätta referensernas objektivitet har inte påtalats. Därvid noteras särskilt att fråga i detta fall är att redovisa endast att uppdrag har utförts. Mölndals stads förfarande att godkänna ifrågasatta referensuppdrag står därför inte i strid med LOU eller unionsrätten i övrigt.

Krav på geografiskt läge

I förfrågningsunderlagets punkt 1.2 anges att för att minimera miljöbelastningar och körtider samt för att Gatukontorets arbete ska kunna fungera smidigt ska leverantörens verkstad vara belägen inom 20 kilometers köravstånd från Gatukontoret, Skedebrogatan 1 i Mölndal. I samma punkt anges även att grovsmidesarbeten kommer att behöva utföras både hos leverantören i dennes verkstad samt ute på fältet. Av förfrågningsunderlaget punkten 3.8 framgår att även underleverantörer ska uppfylla alla krav och villkor enligt förfrågningsunderlaget.

Bolaget gör gällande att Skanska Maskin AB inte uppfyller skallkravet på att leverantörens verkstad ska vara belägen inom 20 kilometers köravstånd genom att anlita underleverantör för målningsarbeten på någon av dennes två anläggningar på Hisingen eftersom den sammantagna körsträckan då kommer att överstiga 20 km. Syftet med kravet har då inte beaktats i kvalificeringen av leverantörer, dvs. att minska miljöbelastningar och körtider.

Det är ostridigt att köravståndet mellan Gatukontoret, Skedebrogatan 1 och Skanska Maskin AB:s verkstad understiger 20 km. Det kan konstateras att även köravstånden mellan Skedebrogatan 1 och underleverantörens respektive anläggningar på Hisingen understiger 20 km. Transporter mellan leverantörens och underleverantörens verkstäder (eller andra påkallade transporter till följd av uppdraget) har inte reglerats i förfrågningsunderlaget. Syftet med kravet riktar sig inte heller till leverantörerna utan närmast till kommunen. Skanska Maskin AB uppfyller sålunda uppställt skallkrav på längsta köravstånd.

Bolaget gör vidare gällande att kravet på ett längsta köravstånd strider mot LOU då kravet är oproportionerligt i förhållande till den tjänst som upphandlas. Bolaget ska därför anses ha lidit skada eller kunnat komma att lida

skada på grund av detta skallkrav, trots att deras verkstad befinner sig inom den angivna gränsen. Detta eftersom upphandlingsförfarandet i detta avseende har varit behäftat med fel som allvarligt kränker unionsrättens principer och diskriminerar i stort sett alla potentiella leverantörer.

Det kan konstateras att bolaget uppfyller uppställt skallkrav om längsta köravstånd. Oavsett om skallkravet strider mot det upphandlingsrättsliga regelverket så har bolaget i vart fall inte lidit skada eller kunnat komma att lida skada till följd av denna brist i upphandlingen. Skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund finns därför inte.

Brister i förutsebarhet

Bolaget menar att förfrågningsunderlaget är otydligt såtillvida att formuleringen i *Anbudsinbjudan och förfrågningsunderlag* (s. 4), "Upphandlingen är tänkt att resultera i att Mölndals stad tecknar ramavtal med en leverantör", är oklar och inte utesluter att upphandlingen kan resultera i att ramavtal tecknas med fler än en leverantör. Formuleringen brister sålunda i förutsebarhet och utgör därför ett brott mot transparensprincipen.

Av *Anbudsinbjudan och förfrågningsunderlag* (s.1) framgår att upphandlingen syftar till ramavtal med en leverantör. Den av bolaget klandrade formuleringen ger uttryck för samma syfte, om än med andra ord. En rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare torde därför inte kunna göra annan bedömning än att Mölndals stad avser att teckna avtal med en leverantör. I vart fall har förfrågningsunderlaget i denna del inte varit behäftat med sådana brister att de grundläggande unionsrättsliga principerna träds för när. Inte heller har bolaget angett på vad sätt bolaget lidit skada eller kunnat komma att lida skada på grund av en sådan brist. Inte heller i denna del står upphandlingen i strid med LOU.

Sammanfattningsvis

Det som Hulthéns Svets & Smide AB anför och har visat innebär inte att Mölndals stad har brutit mot någon bestämmelse i LOU och som medfört att Hulthéns Svets & Smide AB lidit eller kan komma att lida skada, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU