



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

Förvaltningsrättsnotarien  
J Lundberg

**DOM**  
2010-05-11  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
2053-10 E

KONKURRENSVÅRD	
2010-05-12	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

Liko AB, 556202-6004  
Nedre vägen 100  
975 92 Luleå

Ombud: Ann-Christin Viklund  
Adress som ovan

**MOTPARTER**

1. Ånge kommun  
841 81 Ånge
2. Kramfors kommun  
872 80 Kramfors
3. Sollefteå kommun  
841 80 Sollefteå
4. Timrå kommun  
861 82 Timrå

Ombud för 2-4:  
Ånge kommun  
Adress som ovan

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Förvaltningsrätten avslår Liko AB:s ansökan om åtgärd enligt LOU.
2. Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 26 mars 2010.

Dok.Id 2860

<b>Postadress</b> Box 314 871 27 Härnösand	<b>Besöksadress</b> Backgränd 9	<b>Telefon</b> 0611 - 34 98 00 <b>E-post:</b> forvaltningsratteniharnosand@dom.se	<b>Telefax</b> 0611 - 34 98 10	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-15:00
--	------------------------------------	--	-----------------------------------	---

### BAKGRUND

**Ånge kommun (nedan kommunen)**, som haft ansvar för samordning och administration, genomför i ett och samma förfarande tillsammans med Kramfors kommun, Sollefteå kommun och Timrå kommun upphandlingen Besiktning och service av hjälpmedel (2010/01). Upphandlingen genomförs vidare inom ramarna för förenklat förfarande och avser tjänster i form av besiktning service av hjälpmedel vilka ägs av respektive kommun. SAPS DRIFT har i tilldelningsbeslut antagits som leverantör.

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 26 mars 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

### YRKANDEN M.M.

**Liko AB (nedan bolaget)** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar, såsom det får förstås, att upphandlingen ska rättas genom att anbudet från SAPS DRIFT, Nomina Mt och Landstinget Västernorrland ska förkastas. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin ansökan. Punkten 4.2 i kravspecifikationen lyder:

Personal som utför besiktning skall ha genomgått LIKO AB:s och Invacare AB:s servicekurs för besiktning av respektive leverantörs produkter eller annan likvärdig utbildning. Utbildningen får ej vara äldre än 3 år. (Ja/Nej svar).

Av specifikationen framgår att det krävs att anbudsgivarna besvarar frågan jakande. Bolaget har i enlighet med kravspecifikationen bifogat intyg på att bolagets personal har genomgått den efterfrågade utbildningen såväl vid det egna bolaget som vid Invacare AB och att utbildningen genomförts inom den angivna treårsgränsen. Vid tilldelningen framkom att SAPS DRIFT vunnit anbudet trots att det bolaget inte uppfyller skall-kravet i enlighet med punkten 4.2. Vid förfrågan om att från kommunen få ut certifikat som styrker att personalen hos SAPS DRIFT, Nomina Mt och Landstinget Västernorrland genomgått den efterfrågade utbildningen har kommunen hänvisat till att man i samband med utvärderingen inte haft någon

anledning att ifrågasätta att de uppgifter som anbudsgivarna lämnat avseende detta krav varit riktiga varför kommunen inte begärt in några verifierat från anbudsgivarna. Det är endast bolagets personal utav de fyra anbudsgivarna som genomgått den efterfrågade utbildningen. Ingen av de andra anbudsgivarna har möjlighet att innan avtalsstart hinna med den aktuella utbildningen.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Skall-kravet avseende utbildning som bolaget hänvisar till kan inte tolkas på annat sätt än att personal som utför besiktning ska ha genomgått utbildningen innan besiktningen utförs. Det finns ingenting vare sig i skall-kravet eller i upphandlingsunderlaget i övrigt som anger att kravet ska vara uppfyllt vid anbudsgivningen eller vid avtalsstart. Enligt formuleringen i skall-kravet godkänns även "annan likvärdig utbildning". Enbart den omständigheten att en anbudsgivares personal inte har genomgått utbildning hos bolaget kan därför inte vara diskvalificerande. Det finns vidare ingenting som hindrar att vald leverantör anlitar underleverantörer eller inhyrd personal med aktuell utbildning för att utföra besiktning och på så sätt uppfylla skall-kravet. Inte heller har kommunen haft anledning att ifrågasätta anbudsgivarnas uppgift om att anbudsgivarna kommer att kunna uppfylla det aktuella skall-kravet när besiktning utförs (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009, målnummer 4904-09). Personlyftar ska besiktas en gång per år vilket medför att befintliga personlyftar hos upphandlande kommuner, när avtalet träder i kraft, kan förväntas vara besiktigade någon gång under en tolv månadersperiod. Det är därmed inte definierat när den första besiktningensinsatsen kan komma att ske och bolaget kan inte hävda att det saknas tid att utbilda personal eftersom man inte vet vilken tid som står till förfogande.

**Bolaget** har i yttrande härefter anført i huvudsak följande. Besiktning ska genomföras löpande minst en gång per år och det ska anbudsgivare enligt kravspecifikationen kunna uppfylla redan vid anbudslämnandet. Hänvisningen till att skall-kravet ska vara uppfyllt när tjänsten utförs kan inte åbe-

ropas då besiktning ska kunna ske enligt det tidsintervall produkten är satt på marknaden. Kommunen har inte angett hur och när kontroll av uppfyllande av skall-kravet ska ske annat än vid anbudsgivningen. Kommunen har således ingen kontroll över när utförande part skaffat sig rätt kompetens för att kunna utföra besiktningen. Syftet med skall-krav är att säkerställa att anbudsgivarna uppfyller de krav som ställts och att alla företag bedöms utifrån samma förutsättningar. Kommunens tillvägagångssätt medför inte bara att några företag inte uppfyller skall-kraven utan det innebär också att den upphandlande myndigheten inte behandlar alla anbudsgivare enligt likabehandlingsprincipen genom att vissa företag slipper uppvisa att den kompetens som efterfrågas finns i företaget. Att tillse att berörd personal har rätt kompetens utifrån den tjänst som erbjuds kostar såväl tid som pengar. Genom att kravet på sådan kompetens inte ställts på alla anbudsgivare konkurrerar anbudsgivarna inte på lika villkor.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning i målet utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Bolaget gör i målet gällande att det skall-krav som framgår av punkten 4.2 i förfrågningsunderlaget innebär att anbudsgivarens personal vid anbudslämnandet ska ha genomgått bolagets och Invacare AB:s servicekurs för besiktning av respektive leverantörs produkter eller annan likvärdig utbildning och att utbildningen inte får vara äldre än tre år samt att anbuderna från varken SAPS DRIFT, Nomina Mt eller Landstinget Västernorrland uppfyller detta krav. Kommunen har härvid bestritt att kravet måste vara uppfyllt vid anbudslämnandet samt anfört att det är fullt möjligt för anbudsgivarna att efter anbudslämnandet men innan besiktningen tillse att den personal som ska utföra besiktningen genomgår den efterfrågade utbildningen. Kommunen har vidare anfört att det inte finns något som hindrar att en anbudsgivare hyr in personal med den aktuella utbildningen inför besiktningstillfällena.

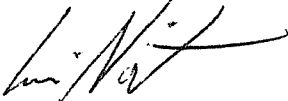
Såvitt framkommit i målet hade personal från varken SAPS DRIFT, Nomina Mt eller Landstinget Västernorrland vid tidpunkten för anbudsprövningen genomgått den efterfrågade utbildningen i bolagets regi. Samtliga anbudsgivare har dock besvarat frågan om utbildning jakande. Förvaltningsrätten konstaterar att det inte finns något uttalat krav i LOU, och att det inte heller följer av de allmänna gemenskapsrättsliga principerna, att skall-krav ska vara uppfyllda vid tiden då anbudet ges in i ett upphandlingsförfarande. Det aktuella skall-kravet får enligt förvaltningsrättens mening, i enlighet med vad kommunen anfört i målet, förstås på så sätt att anbudsgivarna ska kunna tillhandahålla personal som vid utförande av besiktning ska ha genomgått Liko AB:s och Invacare AB:s servicekurs för besiktning av respektive leverantörs produkter eller annan likvärdig utbild-

ning samt att utbildningen inte får vara äldre än tre år. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget genom vad som anförts från dess sida inte visat att anbuden från SAPS DRIFT, Nomina Mt och Landstinget Västernorrland inte uppfyllt det nämnda skall-kravet. Vidare finner förvaltningsrätten att kommunen inte kan anses ha haft skäl att ifrågasätta att dessa bolags anbud uppfyllt aktuellt skall-krav.

Mot bakgrund av det anförda, och då bolaget inte heller i övrigt har visat att skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger, ska ansökan om åtgärd enligt LOU avslås. Till följd av att ansökan nu avslås ska det interimistiska beslutet upphävas.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C).



Geir Nordqvist



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

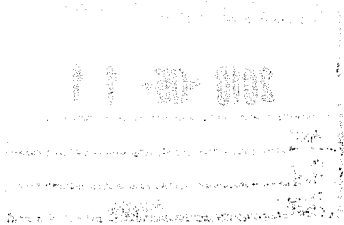
Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

17-30-008



[The remainder of the page contains extremely faint and illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the document.]