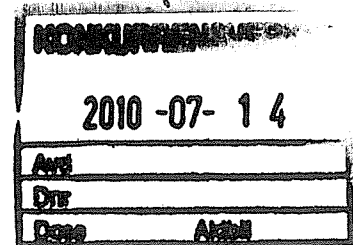




KLAGANDE

Statens fastighetsverk

Ombud: Advokat Jan Andersson
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm



MOTPART

Hörnhuset Göteborg Handelsbolag, 969661-5922
Fyradalersgatan 22
413 19 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Stockholms län dom den 12 februari 2010 i mål nr
25301-09, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och upphäver länsrättens dom.

YRKANDEN M.M.

Statens fastighetsverk (SFV) yrkar att kammarrätten ska upphäva länsrätts dom. SFV vidhåller vad som tidigare anförts och tillägger i huvudsak följande.

SFV har tydligt angett på vilka grunder urvalet av anbudssökanden ska göras. SFV har i inbjudan angett att det är fråga om ett första steg i en tvåstegsupphandling, och att SFV i ett första skede önskar en anbudsansökan. SFV har tydligt angett att, förutom att bifoga ett antal dokument till anbudsansökan, anbudssökanden ska uppfylla ett antal krav som framgår av en kravspecifikation, som SFV har bifogat ansökningsinbjudan. Här kan konstateras att SFV på ett tydligt sätt angett att det förekommer ett antal krav/regler som anbudssökanden ska uppfylla, och som kommer att ligga till grund för urvalet. SFV har uttryckligen angett vikten av att anbudssökanden har bl.a. samarbetsförmåga, lyhördhet och förståelse m.m., varför SFV tydligt uppställt detta som kriterier att tillämpas vid urvalet av anbudssökanden. Kriterierna kom sedan att mätas utifrån ingivna referenser.

Hörnhuset Göteborg Handelsbolag (Hörnhuset) har inte givits möjlighet att lämna anbud, då ett flertal anbudssökanden ansågs bättre än Hörnhuset i enlighet med angivna kriterier, varför dessa anbudssökanden gavs möjlighet att lämna anbud. SFV har tydligt angett att i händelse av att det inkommer fler kvalificerade anbudssökanden än det antal som ska tillställas anbudsförfrågan kommer urvalet att göras utifrån presenterade referensuppdrag. Länsrätten synes ha undgått det faktum att det tydligt i ansökningsinbjudan och annonsen hänvisas till kravspecifikationen i bilaga till ansökningsinbjudan. Hörnhuset har inte lidit skada eller riskerat att lida skada.

Hörnhuset bestrider bifall till överklagandet och vidhåller vad som anförts i länsrätten.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrättens dom

Av 11 kap. 3 § LOU framgår att den upphandlande myndigheten i annonsen ska ange bl.a. vilka kriterier eller regler som den kommer att tillämpa vid valet av anbudssökande. Bestämmelsen ställer däremot enligt sin ordalydelse inget krav på att den upphandlande myndigheten ska ange på vilket sätt angivna kriterier ska värderas vid urvalet. Detta utgör en skillnad i förhållande till vad som gäller enligt 12 kap. 2 § LOU där det uttryckligen stadgas att den upphandlande myndigheten ska ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes. Transparensprincipen och kravet på förutsebarhet i 1 kap. 9 § LOU måste dock iakttas vid urvalet av anbudssökande.

SFV har angett vilka handlingar som ska ges in och, för det fall flera kvalificerade anbudssökande inkommer än det maximala antal som får lämna anbud, att urvalet kommer att göras utifrån presenterade referensuppdrag. I bilaga till ansökningsinbjudan anges vilka krav som ställs på skribenter av SFV. Kraven är bl.a. samarbetsförmåga, förståelse för kommunikation om offentlig verksamhet, god förmåga att se det viktigaste och lyfta fram det, höga krav på grammatisk riktighet och korrekta formuleringar, öppenhet för att tillvarata synpunkter samt beredskap att anpassa och förändra. Enligt kammarrättens mening framgår det av annonsen att referenser skulle tillfrågas om hur nu nämnda krav uppfylls av sökanden samt att utvärderingen skulle ske utifrån vad referenserna angav och vad som framkom i ingivna ansökningshandlingar i förhållande till dessa kriterier. Mot denna bakgrund finner kammarrätten att SFV i denna del inte kan anses ha brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, någon annan bestämmelse i LOU eller gemenskapsrätten.

Övriga invändningar mot upphandlingen

Länsrätten har inte prövat Hörnhusets övriga grunder för begäran om överprövning. Kammarrätten har därför att ta ställning till huruvida kammarrätten, såsom första instans, kan pröva Hörnhusets talan i sin helhet eller om målet ska återförvisas till förvaltningsrätten för prövning av Hörnhusets övriga grunder. Kammarrätten anser att instansordningens princip i och för sig talar för att återförvisa målet till förvaltningsrätten. Parterna har dock ett beaktansvärt intresse av att frågorna i målet avgörs inom rimlig tid. Även processekonomiska skäl talar för att kammarrätten bör pröva Hörnhusets talan i förevarande mål. Mot denna bakgrund finner kammarrätten att Hörnhusets talan ska prövas i sin helhet.

Hörnhuset har invänt att det saknas underlag och motiveringar till varför sökanden valts ut eller sorterats bort. Av protokollet avseende upphandling av skribenttjänster framgår att SFV ansett att det inkommit fler kvalificerade anbudsansökningar än det antal som skulle tillställas anbudsförfrågan och att urvalet gjorts utifrån presenterade referensuppdrag. Enligt protokollet har alla som gått vidare till steg två lämnat efterfrågade handlingar och uppgifter samt presenterat goda referensuppdrag. SFV har även gjort en utvärderingssammanställning avseende anbudssökandena. Av utvärderingssammanställningen framgår att SFV gjort en bedömning av samtliga 48 anbudssökanden genom att ange sina intryck i en eller ett par meningar per sökande. Även om bedömningarna är kortfattade anser kammarrätten att det av utvärderingssammanställningen ändå framgår hur urvalet av anbudssökanden skett. Kammarrätten finner således att SFV i nu aktuellt avseende inte kan anses ha brutit mot bestämmelserna eller principerna i LOU eller gemenskapsrätten.

Hörnhuset har vidare gjort gällande att bolagets anbudsansökan har sorterats bort på subjektiva grunder, trots att bolagets skribent Helena Lind har en mycket välmeriterad bakgrund som just skribent. Hörnhuset har dessutom anfört att SFV inte har kontaktat alla bolagets referenser.

SFV har, som ovan nämnts, i bilaga till ansökningsinbjudan angett att verket ställer krav på exempelvis samarbetsförmåga, öppenhet för att tillvarata synpunkter, beredskap att anpassa och förändra m.m. Enligt kammarrättens mening har SFV därför att välja ut de anbudssökande som bäst uppfyller dessa och övriga ställda krav. Kammarrätten anser därför att SFV har kunnat välja bort Hörnhuset för det fall andra anbudssökanden, som också uppfyllt kraven i annonsen, har referenser som visar att dessa bättre uppfyller ställda krav. Kammarrätten finner, mot bakgrund av vad som framgår av utvärderingssammanställningen, inte anledning att ifrågasätta SFV:s tillvägagångssätt eller SFV:s bedömning att andra anbudssökanden haft referenser som visat att dessa bättre uppfyller ställda krav.

Kammarrätten konstaterar vidare att det, tvärtemot vad Hörnhuset anför, finns information om det lägsta och högsta planerade antalet anbudssökande i bilaga till annonsen. Det har heller inte framkommit att SFV frångått lika-behandlingsprincipen genom att särbehandla sökanden från Stockholm.

Sammanfattningsvis finner kammarrätten mot denna bakgrund att SFV inte kan anses ha brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, någon annan bestämmelse i LOU eller i gemenskapsrätten vid urvalet av anbudssökanden.

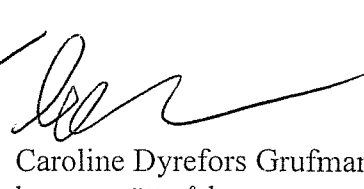
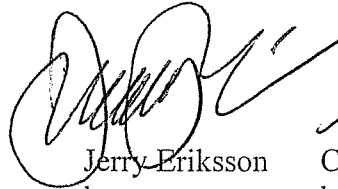
Hörnhuset har även gjort invändningar mot steg två i upphandlingen. Invändningarna avser den del av upphandlingen som Hörnhuset inte har givits möjlighet att delta i. Hörnhuset har därvid anfört att SFV genom tilldelningsbeslutet inte har valt prisvärda anbudslämnare, att det av tilldelnings-

beslutet och slutomdömena framgår att subjektiva omdömen varit tongivande och att SFV frångått annonsen. Hörnhuset har även framfört synpunkter på tre av anbudssökandena. Hörnhuset har inte påstått att dessa anbudsgivare på grund av bristande erfarenhet inte uppfyllt kraven i annonsen för att gå vidare för att lämna anbud, utan snarare gjort gällande att Helena Lind har bättre meriter som skribent/författare än nu nämnda anbudsgivare.

SFV har, som framgått ovan, haft fog för att välja ut andra anbudsgivare än Hörnhuset till steg två i upphandlingen. Av detta följer att Hörnhuset inte kunnat lida skada av eventuella fel i upphandlingen i detta steg. Hörnhusets invändningar mot steg två i upphandlingen kan därför inte vinna bifall.

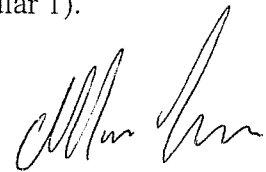
Inte heller i övrigt har det visats att upphandlingen skett i strid mot de krav som uppställs i LOU och i gemenskapsrätten. SFV:s överklagande ska således bifallas och länsrättens dom upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Jerry Eriksson
lagman

Caroline Dyrefors Grufman
kammarrättsråd



Marc Gren
tf. assessor
referent



Ellinor Eriksson
föredragande

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-02-12
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
25301-09
Enhet 12

AB32

SÖKANDE

Hörnhuset Göteborg Handelsbolag, 969661-5922
Fyradalersgatan 22
413 19 Göteborg

MOTPART

Statens fastighetsverk
Box 2263
103 16 Stockholm

Ombud:

Advokat Jan Andersson
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten bifaller Hörnhuset Göteborg HB:s ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen i den del som avser "Kommunikations-tjänster – skribenter" ska göras om.

Länsrättens interimistiska beslut den 18 december 2009 upphör i och med denna dom att gälla.

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Statens fastighetsverk (SFV) har genomfört en upphandling av ”Designer, formgivare och skribenter för kommunikativa tryckta kanaler och webb”, dnr 82-3222/08. Upphandlingen har genomförts som en förhandlad upphandling. SFV publicerade den 10 juli 2010 en inbjudan att inkomma med ansökan om att få lämna anbud. 47 anbudsansökningar inkom och 15 av dessa valdes ut att gå vidare till steg två och erhöll en anbudsförfrågan. Hörnhuset Göteborg Handelsbolag (Hörnhuset) valdes inte ut att få lämna anbud. Tilldelningsbeslut avseende Kommunikationstjänster – skribenter har meddelats den 27 november 2009.

Länsrätten har den 18 december 2009, på begäran av Hörnhuset, interimistiskt förordnat att SFV inte får avsluta upphandlingen i den del som avser ”Kommunikationstjänster – skribenter”.

Hörnhuset ansöker om överprövning i den del som avser Kommunikations-tjänster – skribenter och yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Hörnhuset i huvudsak följande.

SFV har inte följt de kriterier om objektiv bedömning och likabehandling som gäller vid anbudsansökan enligt LOU. SFV har på subjektiva grunder sorterat bort Hörnhusets anbudsansökan trots att en av bolagsmännen – Helena Lind – har en mycket välmeriterad bakgrund som skribent. I ansökningsinbjudan står att man avser att välja ut sökanden som bäst uppfyller ställda krav. Underlag och motiveringar till varför kandidater valts ut eller sorterats bort saknas. SFV har inte heller, i annonsen, informerat om det lägsta eller högsta möjliga antalet anbudssökande. Eftersom SFV hade för avsikt att begränsa antalet kandidater borde detta antal ha framgått av annonsen. Det måste av annonsen framgå vad SFV söker och på vilka grunder urvalet ska ske så att sökanden ges möjlighet att inkomma med rätt

dokument, referensuppdrag och meritlista. Vidare har sökanden från Stockholm prioriterats varför SFV även ur geografisk synpunkt har frångått likabehandlingsprincipen. SFV har inte valt prisvärda anbudslämnare. Av tilldelningsbeslut och slutomdömen framgår att subjektiva omdömen varit tongivande och att SFV frångått sin annons. Tre av de anbudsgivare som antagits till att få teckna avtal arbetar inte som skribent alternativt saknar erfarenhet som skribent. SFV synes relatera till ett tidigare samarbete mellan SFV och Helena Lind år 2007 då delade meningar uppstod mellan Helena Lind och projektledaren. SFV har inte kontaktat övriga referenter.

I ansökan anges vidare en beskrivning av en av Hörnhusets bolagsmäns utbildning och erfarenhet. Till ansökan har bifogats bl.a. e-postkorrespondens mellan personal hos SFV och Hörnhuset.

SFV bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

SFV har agerat helt i enlighet med LOU och dess bakomliggande gemenskapsrättsliga principer. I annonsen om inbjudan att inkomma med ansökan om att få lämna anbud angavs under avsnitt IV "Förfarande" att minst fem och maximalt åtta stycken anbudssökanden skulle få möjlighet att lämna anbud, samt att urvalet i händelse av att det inkom fler kvalificerade anbudssökanden än det antal som skulle tillställas anbudsförfrågan, skulle göras utifrån presenterade referensuppdrag. I ansökningsinbjudan har vidare angetts att anbudssökanden ska bifoga SKV 4820 samt ange en kortfattad presentation av företaget. I förarbetena till LOU anges tydligt att 11 kap. 3 § LOU avser urvalskriterier och 12 kap. 2 § LOU avser utvärderingskriterier. Det är fråga om ett urvalsförfarande där samtliga anbudssökanden haft möjlighet att inkomma med ansökan att få lämna anbud, enligt i förväg angivna kriterier. Urvalsförfarandet handlar om att ansöka om att få

lämna anbud, dvs. det är inte fråga om ett förfarande som sker när anbuderna inkommit och upphandlande myndighet tillställt samtliga anbudsgivare ett tilldelningsbesked. Påståendet om att SFV frångått likabehandlingsprincipen även ur en geografisk synpunkt saknar grund. SFV är skyldig att upprätthålla likabehandlingsprincipen oavsett sökandens geografiska säte.

SFV har med all önskvärd tydlighet angett att för det fall att det inkommer fler kvalificerade anbudssökanden än det antal som ska tillställas anbudsfrågan kommer urvalet att göras utifrån presenterade referensuppdrag. Det står helt klart att SFV i avsnitt IV angett att lägsta antal var fem och ett högsta antal var åtta.

Vad gäller påståendet om att icke prisvärda anbudslämnare har antagits har SFV i aktuellt ärende haft att utse de leverantörer som får möjlighet att lämna anbud. Här är det således inte fråga om utvärderingskriterier, dvs. anbudssökanden har inte att inkomma med pris då det inte är fråga om ett anbud utan om en ansökan om att få lämna anbud.

Hörnhuset har i sin ansökan angett ett flertal referenser. Ett av de referensuppdrag och inlämnat arbetsprov som Hörnhuset relaterar till i sin anbudsansökan avser ett textarbete som SFV beställde år 2007. Den aktuella projektledaren upplevde under projektet stora samarbetssvårigheter. I bilaga till anbudsansökan anger SFV vilka krav som ställs på en skribent hos SFV. Vid bedömningen har SFV följt principen om likabehandling genom att en utvärderingsgrupp individuellt och tillsammans objektivt bedömt utifrån de i annonsen efterfrågade presentationerna, referenserna och arbetsproven. Referenser är till för att få en inblick i tidigare utförda arbeten som anbudssökanden utfört och de anbudssökanden som fick möjlighet att lämna anbud ansågs ha

bättre referenser än Hörnhuset. Hörnhuset grundar sin egen subjektiva bedömning av de anbudslämnare som omnämns på ett delvis ofullständigt bedömningsunderlag då Hörnhuset inte har tagit del av de andras arbetsprover och referensmaterial. SFV ser det inte som någon nackdel att de utvalda skribenterna även har andra kompetenser. Hörnhuset har inte lidit eller riskerat att lida skada.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 11 kap. 3 § LOU föreskrivs följande. Vid selektivt förfarande och förhandlat förfarande med föregående annonsering får den upphandlande myndigheten begränsa antalet anbudssökande som den kommer att bjuda in att lämna anbud eller att förhandla. Den upphandlande myndigheten ska i annonsen ange

1. vilka kriterier eller regler som den kommer att tillämpa vid valet av anbudssökande, och
2. det lägsta antal anbudssökande som kommer att inbjudas och, om ett högsta antal kommer att inbjudas, detta antal.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I SFV:s annons införd i tidningen Anbudsjournalen den 10 juli 2009 anges på sidan 1 under rubriken "Övrig information" bl.a. följande. Detta är första steget i en tvåstegsupphandling. I detta steg förväntar vi oss en anbudsansökan. Till anbudsansökan ska bifogas:

- Kortfattad företagspresentation med redovisning av ett företag som uppfyller ställda krav på erfarenhet och kompetens inom området som avses.
- Relevanta arbetsprov med kort beskrivning.
- Förteckning över de viktigaste referensuppdragen (från de senaste åren) med referenser, beskrivning av innehåll, omfattning och tidpunkt för utförandet.
- Av Skatteverket färdigbehandlad blankett SKV 4820.

Ansökningsinbjudan med svarsblankett samt bilaga till ansökningsinbjudan med utförlig beskrivning av uppdraget hämtas via URL-länken.

OBS! Annonsen avser upphandling av designer och formgivare respektive skribenter. Inom de två områdena finns dessutom ett antal kravspecifikationer, se bilagan.

I bilaga till annonsen anges under rubriken ”Avsnitt IV: Förfarande” bl.a. följande.

Planerat lägsta antal: 5

Planerat högsta antal: 8

Objektiva kriterier för begränsningen av antalet anbudssökande: I händelse av att det inkommer fler kvalificerade anbudssökande än det antal som ska tillställas anbudsfrågan kommer urvalet att göras utifrån presenterade referensuppdrag. Antalet avser per kompetensområde/kravspecifikation.

I ansökningsinbjudan – skribenter för olika former av kommunikativa tryckta kanaler och webb – anges bl.a. följande.

Upphandlingsförfarandet ”Förhandlat förfarande” innebär att vi inbjuder leverantörer att skicka en anbudsansökan (steg 1). SFV väljer sedan ut ett antal bland de anbudssökande som bäst uppfyller ställda krav. Till dessa skickas anbudsfrågan. Övriga får meddelande om att de inte valts ut för anbudsräkning (steg 2).

Villkor för deltagande i urvals-förfarandet är att anbudsansökan är komplett med följande innehåll:

- Företagspresentation.
Kortfattad presentation av företaget.

- Referensuppdrag.

Förteckning över de viktigaste projekten från de senaste tre åren med referenser (namn och aktuellt telefonnummer) och angivande av uppdragsform samt beskrivning av innehåll och tidpunkt för utförandet.

- Relevanta arbetsprover med en kort beskrivning.

Beskriv ett av uppdragen mer utförligt, gärna tillsammans med arbetsprov. Beskrivningen ska också visa vilka personer hos beställaren som var inblandade, hur processen gick till för att ta fram det förslag som visats för kunden, vad resultatet blev och hur det implementerades och utvärderades.

- Blankett SKV 4820

Fylld och av skatteverket färdigbehandlad blankett SKV 4820.

Länsrättens bedömning

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet och förutsebart sätt. Vidare gäller de EG-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Detta innebär att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Av 16 kap. 1 och 2 § LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på ansökan av en leverantör, som visar att den lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på. Länsrättens prövning är begränsad till att

pröva de särskilt angivna frågor som sökanden anför till stöd för sin talan (Regeringsrättens avgörande den 13 november 2009 i mål nr 7287-08).

Fråga i målet är om det, på de av Hörnhuset anförda omständigheterna, finns skäl för länsrätten att besluta om ingripande mot den aktuella upphandlingen i den del som avser ”Kommunikationstjänster – skribenter” med stöd av 16 kap. 2 § LOU.

Hörnhuset har bl.a. gjort gällande att annonsen varit otydlig då det inte framgått på vilka grunder SFV gjort sitt urval, att SFV har frångått sin annons/ansökningsinbjudan och brutit mot likabehandlingsprincipen.

I SFV:s annons på sidan 1 under rubriken ”Övrig information” och i ansökningsinbjudan på sidan 1 anges vad en anbudsansökan ska innehålla, dvs. vilka villkor som uppställs för deltagande i urvalsförfarandet. Bland dessa villkor har ställts upp krav på att inkomma med företagspresentation, angivande av referensuppdrag, relevanta arbetsprover och en särskild blankett från Skatteverket. Hörnhuset har i sin ansökan om överprövning inte ifrågasatt de villkor som SFV uppställt i sin annons respektive ansökningsinbjudan för inkommande av anbudsansökan. Det har i målet inte heller ifrågasatts av SFV att Hörnhuset inte har uppfyllt dessa villkor i sin anbudsansökan. Hörnhuset har däremot ifrågasatt dels att det av annonsen inte framgår hur och på vilka grunder SFV ämnar göra sitt urval, dels att SFV vid sitt urval av anbudssökanden inte har följt likabehandlingsprincipen enligt LOU samt att SFV:s urval grundar sig på en subjektiv bedömning.

I SFV:s bilaga till annonsen anges under rubriken avsnitt IV ”Förfarande” att för det fall fler kvalificerad anbudssökande inkommer än

det antal som ska tillställas anbudsfrågan kommer urvalet att göras utifrån presenterade referensuppdrag. I ansökningsinbjudan anges på sidan 1 att SFV väljer ut ett antal bland de anbudssökande som bäst uppfyller ställda krav.

Länsrätten konstaterar att det varken av annonsen eller ansökningsinbjudan framgår på vilka grunder SFV har gjort sitt urval bland anbudssökanden, dvs. vilka kriterier som exempelvis i angivna referensuppdrag skulle ligga till grund för urvalet och på vilket sätt dessa skulle värderas vid urvalet. Kriterierna och reglerna som den upphandlande myndigheten kommer att tillämpa vid valet av anbudssökande måste vara objektiva och icke-diskriminerande. Enligt länsrättens mening kan det inte krävas att annons och ansökningsinbjudan ska vara optimalt utformade. Dessa får därmed få godtas förutsatt att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

I förevarande fall har det, utifrån vad som angetts i annonsen och ansökningsinbjudan, inte varit möjligt för anbudssökande att förutse hur deras ansökan skulle komma att bedömas och på vilka grunder SFV skulle göra sitt urval på. Den information som finns med i dessa anger endast vilket material som ska ges in varför det inte är förutsebart hur myndigheten utifrån detta skulle göra sitt urval. Detta strider således mot transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

För att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts krävs enligt 16 kap. 2 § LOU att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Det krävs inte att den som ansöker om överprövning behöver visa att de faktiskt skulle ha vunnit upphandlingen för att domstol ska kunna pröva en upphandling utan det är tillräckligt att i ansökan om överprövning visa att fel förekommit som kan ha påverkat utgången i upp-

handlingen. Mot bakgrund härav finner länsrätten att Hörnhuset får antas ha lidit eller kan komma att lida skada som avses i 16 kap. 2 § LOU. Förutsättningar för ingripande enligt LOU föreligger därmed.

När det gäller valet mellan rättelse eller att upphandlingen ska göras om har Regeringsrätten i RÅ 2005 ref. 47 uttalat att prövande domstol har att, oavsett hur yrkandet utformats, välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. I förevarande upphandling hänför sig bristen till utformningen av annonsen och anbudsinvändningen, vilket är att räkna till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Vid sådant fall föreligger inte möjlighet till rättelse utan upphandlingen ska göras om. Hörnhusets ansökan om överprövning ska således bifallas.

Vid denna bedömning finner länsrätten inte skäl att pröva övriga invändningar som Hörnhuset framställt avseende SFV:s förfarande.

Genom att länsrätten nu har avgjort målet slutligt upphör länsrättens tidigare inhibitionsbeslut att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Eva Zawiska-Önnertson

Länsrättsfiskal

Föredragande har varit Åsa Backholm.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

