

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN
Allmänna avdelningen

DOM
2009-11-20
Meddelad i Stockholm

Mål nr
19199-09
Enhet 15

SÖKANDE

Servera R & S AB, 556233-2451
Box 123
601 03 Norrköping

MOTPARTER

1. Södertälje kommun
151 89 Södertälje

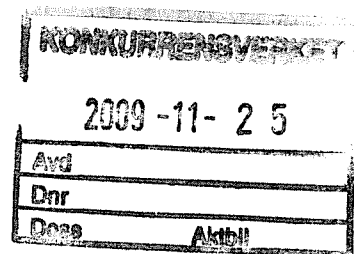
2. Tom Tits Experiment AB, 556044-5131
Storgatan 33
151 36 Södertälje

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan och förordnar att Södertälje kommuns och Tom Tits Experiment AB:s samordnade upphandling ska göras om.



Dok.Id 462785

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09.00-15.00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Södertälje kommun och Tom Tits Experiment AB (Tom Tits) har genomfört en samordnad upphandling av ramavtal för successiva avrop av livsmedel (fullgrossist) i form av kolonial, frysta produkter, färskt kött samt charkprodukter, färska och frysta samt bearbetade grönsaker (ref. nr TI 2009-46). Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling enligt 4 kap. LOU.

Södertälje kommun och Tom Tits har i tilldelningsbeslut avsänt den 15 september 2009 beslutat att anta annat anbud än anbudet från Servera R & S AB (Servera).

Servera ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten ska undanröja tilldelningsbeslutet samt att länsrätten ska förordna om att upphandlingen får avslutas först efter att en ny utvärdering genomförts vid vilken Menigo Foodservice AB:s (Menigo) anbud förkastas, alternativt förordna om att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför Servera i huvudsak följande. Södertälje kommun och Tom Tits har brutit mot LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga reglerna om likabehandling och icke-diskriminering genom att inte ha anpassat utvärderingskriterierna gentemot marknadens förutsättningar samt genom att inte kontrollera att ställda krav efterföljts och som följd av detta genomfört en utvärdering som på flera punkter inte är relevant.

I sammanräkningen av pris för båda leverantörerna enligt lagt anbud på artikelspecifikationen har Södertälje kommun och Tom Tits medräknat ett referenspris på 75 kr per kg vara på allt utom kryddor och helt kött som har fått priset 300 kr per kg. Denna prissättning saknar helt relevans i verkligheten. På fem positioner debiteras Servera ett referenspris vilket är 2 430 737 kr eller 356,5 % högre än priset från vinnande anbudsgivaren

Menigo. Enbart denna prisskillnad avgör hela uträkningen av punkten 1, ”Sammanräknat pris”, och visar hur dåligt referenspriset överensstämmer med artiklarnas marknadspriser. Att sätta två fantasipriser på 75 kr respektive 300 kr strider helt mot proportionalitetsprincipen och ställer hela upphandlingens utvärderingssyfte ur spel. Södertälje kommun och Tom Tits har förenklat det för sig utan att ta hänsyn till utfallet i utvärderingen.

I de anbudssvar som anbudsgivarna har skrivit under har samtliga anbudsgivare försäkrat att de i anbudsspecifikationen upptagna produkterna finns i sortimentet på angiven basprisdag samt godkänt att uteslutning kan ske om det visar sig att felaktiga uppgifter har lämnats. Vidare har anbudsgivarna skrivit under på att uppgivna kilo och literangivelser liksom förpackningsstorlekar är korrekt angivna. Vid Serveras utvärdering efter att ha erhållit tilldelningsbeslutet har det framkommit att en mängd varor som Servera inte känner till att de finns på marknaden, eller som Servera vet har utgått, finns inlagda i Menigos anbud. På tolv artiklar har Menigo frågat kommunen om positionen kan tas bort eftersom varan inte finns på marknaden. Ändå har Menigo lagt in artiklar i positionerna. Södertälje kommun och Tom Tits har inte följt upp detta, vilket har utlovats i Frågor och Svar den 18 juni 2009. Därtill finns det ett stort antal positioner i Menigos anbud som har fel innehåll gentemot förfrågningsunderlaget. På en position har Menigo lagt en vara som inte finns. Färska grönsaker är lagda med ett lägre pris på ekologiska grönsaker än konventionellt odlade, vilket är uppseendeväckande och borde ha kontrollerats av Södertälje kommun och Tom Tits. Dessutom har Menigo utökat sina ”täck upp positioner” genom att dubbellägga samma artikel flera gånger på flera positioner. Vidare har Menigo tillfört artiklar och angivit artiklar med felaktiga förpackningsstorlekar och innehåll för att få med så många positioner som möjligt och undvika referenspriser i anbudsutvärderingen. Detta har godkänts vid utvärderingen fastän det i

svarsbilaga angetts som skäl för uteslutning, vilket är ett brott mot likabehandlingsprincipen.

Enligt förfrågningsunderlaget får anbudsgivare som lämnar offert avdrag på anbudssumman för ekologiska produkter, konventionella produkter samt för lagerprodukter. Menigo har lämnat anbud på en mängd ekologiska varor som inte Servera känner till finns på marknaden. Vidare har Menigo angivit att samtliga artiklar är lagervaror, vilket inte stämmer mot Serveras tidigare utvärderingar av anbud och inte heller gentemot Menigos aktuella sortimentprislista. Menigos anbud har i detta avseende återigen utvärderats enligt ovan redogjorda kriterier och Menigo har därigenom getts prisavdrag på grundval av felaktigt lämnade uppgifter. Södertälje kommun och Tom Tits har inte observerat detta utan godkänt förfarandet, vilket är en avgörande felaktighet i utvärderingen.

Det är en omöjlighet att utvärdera ett anbud som har de anbudskriterier som detta anbud innehåller, där samma kriterier (antalet lämnade positioner) återkommer på fyra ställen i utvärderingen. Dessutom är detta helt avgörande för utfallet. Servera kommer att lida avsevärd ekonomisk skada av de oklara utvärderingskriterierna och av den oklara utvärderingen som redovisats ovan. Inköpsvolymen av livsmedel för kommunen är enligt tilldelningsbeslutet 184 000 000 kr.

Södertälje kommun och Tom Tits bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. I första hand ska Serveras ansökan om överprövning avvisas alternativt avslås. I andra hand ska, ifall länsrätten bifaller överklagandet, upphandlingen rättas i den del som avser referenspris på så sätt att det anbudspris som har angivits av Menigo plus ett om 50 % ska ligga till grund för rättelsen.

Referenspriser

Förfrågningsunderlaget är upphandlarens beskrivning av upphandlingen. Av förfrågningsunderlaget, bilaga 5 punkten "Sammanräknat anbudspris", framgår hur anbud avsågs bli handlagda i de fall som produkter saknades hos någon anbudsgivares anbud. Av bilagan framgår bl.a. att pris ska utgöra 100 %. Det framgår även att det pris som kommer att jämföras är sammanräknat anbudspris enligt punkt 1 i bilagan med avdrag för det värde som upphandlaren räknar fram för kriterierna p 1.1-1.5 i bilagan. Av bilagan framgår mycket tydligt vilka referenspriser som avsågs, vilka även använts i utvärderingen. Referenspriserna har varit transparenta och tydliga för samtliga som tänkt lämna anbud. Att ange referenspriser som använder den nuvarande leverantörens priser, dvs. Serveras priser med eventuellt pålägg, skulle klart gynna Servera. Att ange referenspriser på detaljnivå i övrigt i denna upphandling som omfattar 1 478 produkter är överhuvudtaget inte möjligt och en sådan ordning skulle medföra problem exempelvis vid hantering av produkter, för nollställning, som är nya på marknaden och som inte finns i någon allmänt tillgänglig databas eller motsvarande. Avsikten med referenspris är att produkter prismässigt ska kunna räknas fram i en ekonomisk sammanställning för den anbudsgivare som inte har lämnat anbud på viss produkt. Det framräknade priset ska kunna ställas i jämförelse med den anbudsgivare som har lämnat anbud eller pris på produkt. En ytterligare viktig anledning till referenspris är att det ska påverka presumtiva anbudsgivare att verkligen anstränga sig för att "ta in" produkter i sitt anbud eller sortiment, m.a.o. att det ska vara mycket kännbart. De referenspriser som framgår av förfrågningsunderlaget är i de allra flesta fall över den nivå som bedömts som sannolik för avsedd produkt. I RÅ 2002 ref. 50 uttalas bl.a. att "förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när". Av Kammarrättens i Jönköping dom den 6 oktober

2008 i mål nr 1557-08 framgår att referenspriser med hänsyn till syftet kan användas och att ”det inte kan uppställas krav på att metoden ska begränsas genom att antalet positioner med sådana värden begränsas eller att det för vissa positioner ska gälla att prisuppgifter måste lämnas”.

Upphandlingen har avseende referenspriser skett helt i enlighet med vad som tydligt har angivits i förfrågningsunderlaget, vilket även inneburit att presumtiva anbudsgivare har kunnat kalkylera med referenspriserna i sina anbud. Förfrågningsunderlaget uppfyller därmed de allmänna bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU, varför Serveras begäran i denna del ska avvisas alternativt avslås.

Lagda produkter

Vid en på förekommen anledning förnyad och ytterligare kontroll har det kommit in tydliga svar från Menigo som verifierar det anbud som har lagts och som godkänts. Av Frågor och Svar framgår det även att Södertälje kommun och Tom Tits den 31 augusti 2009 ställde en kontrollfråga till Menigo beträffande deras sortiments omfattning varvid Menigo ånyo bekräftade att de svarat med de produkter som fanns i deras sortiment vid basprisdag den 30 juni 2009. Ifall Södertälje kommun och Tom Tits skulle ha ställt ytterligare frågor eller begärt in bevis skulle detta ha uppfattats som kränkande och även som att upphandlingen var en skenupphandling för att få behålla Servera som leverantör. När det gäller dubbelläggande av samma artikel på flera positioner i anbudet har det i förfrågningsunderlaget inte funnits något hinder mot att lämna anbud på samma artikel på flera positioner om produkten som avses har uppfyllt kravet på produkten, vilket Södertälje kommun och Tom Tits har bedömt och godkänt. I fråga om felaktiga förpackningsstorlekar eller vikter har lämnats i Menigos anbud har det den 5 juni 2009 skickats en komplettering med ordalydelsen att angivna

förpackningsstorlekar och vikter är önskvärda och inget krav. Skälet till detta var att flera leverantörer lämnat synpunkter på kravet.

Grundläggande för all upphandling är att upphandlaren måste kunna lita på uppgifter som lämnas under "försäkran". I utvärderingen har det inte funnits anledning att misstro de uppgifter som Menigo har lämnat. Skulle det ändå mot förmodan i ett senare avtalsförhållande visa sig att så är fallet är det i första hand att betrakta som en avtalsfråga och inte en upphandlingsfråga.

Slutligen kan det påpekas att samtliga som begärde ut förfrågningsunderlaget har haft tre månader på sig att gå igenom och analysera förfrågningsunderlaget och dess bilagor. Hade Servera under denna tid varit av uppfattningen att förfrågningsunderlaget stred mot LOU hade det varit rationellt att låta begära överprövning av förfrågningsunderlaget både för att få till stånd en rättelse och eventuellt undvika onödigt arbete för flera som berörs av upphandlingen. Att Servera nu, då upphandlingen inte utfallit positivt för dem, hävda att det förfrågningsunderlag som Servera skriftligen och behörigt har godkänt inte uppfyller de krav som anses kunna ställas är helt omotiverat. Att Servera i efterhand hävdar att den valda utvärderingsmodellen är felaktig och har brister får inte leda till att upphandlingen ska rättas eller göras om, vilket då skulle ske till en stor ekonomisk skada för upphandlande myndighet. Enligt 9 kap. 11 § LOU är Servera bundet av sitt anbud den tid som anges i förfrågningsunderlaget, i denna upphandling 90 dagar efter sista anbudsdag den 12 augusti 2009. Servera kan därför inte ändra ingångna förpliktelser i efterhand, dvs. kan inte med framgång klaga över vad de redan accepterat.

Servera har i yttrande anfört i huvudsak följande. Om kraven som ställts i upphandlingen är sådana att den upphandlande myndigheten vid utvärdering inte kan kontrollera dem är detta i strid med

proportionalitetsprincipen. Samtidigt bör det finnas ett egenintresse för upphandlande myndighet att undersöka uppgifter som lämnats för att få in kvalitet i upphandlingen. Vad Servera har undertecknat genom att underteckna förfrågningsunderlaget är att av Servera lämnade uppgifter enligt förfrågningsunderlaget är riktiga. Om det senare visar sig att kriterierna är i strid mot LOU ger det möjlighet till överprövning. Risken för Servera att mista en försäljning på 184 000 000 kr på grund av oklara kriterier och felaktig utvärdering måste bedömas som större än kommunens ekonomiska skada. Södertälje kommun och Tom Tits har utformat underlaget så att det varupris som leverantörerna lämnar saknar betydelse i utvärderingen. Det är det värde som räknas fram för kriterierna P 1.1-1.5 som helt faller avgörandet.

Referenspriser

Södertälje kommun och Tom Tits anför att prisnivån på referenspriserna är sannolikt över nivån för avsedd produkt. Det kan här konstateras att det inte gjorts någon bedömning på produktnivå utan enbart lagts in två helt ickerelevanta nivåer som avgör hela upphandlingen. Villkoren måste förutom att vara transparenta och tydliga även vara proportionerliga, något som saknas helt och som framgår av att fem av 1 478 positioner har en prisskillnad mellan referenspris och antaget pris om 356,5 %. Södertälje kommun och Tom Tits ansåg att Serveras förslag att använda nuvarande leverantörs pris (Servera) med procentpåslag som referenspris klart skulle gynna Servera. Samtidigt föreslås att om länsrätten beslutar att referensprisutvärderingen ska göras om, ska referenspriset vara Menigos anbudspris plus 50 %. Detta skulle inte leda till bättre konkurrens. Dessutom kan utvärderingskriterierna inte förändras under utvärdering.

Lagda produkter

I Menigos förtydligande över anbudssvar har det angetts att Menigo i anbudssvaret har angett de produkter som finns i deras sortiment vid basprisdagen den 30 juni 2009. Detta är säkert riktigt men skall-kravet gällde om produkterna var lagerlagda. Detta har Menigo inte svarat på utan de har endast angett att produkterna fanns i deras sortiment. Detta kan jämföras med Serveras lagerlagda sortiment om cirka 12 500 artiklar men 27 000 artiklar i storkök och på restaurangmarknaden. Menigo har vidare angett i sitt anbud att de lagerför 14 000 artiklar men i detta ingår även sortiment för servicehandeln, vilket är ett konsumentsortiment. Servera har funnit 592 artiklar som finns i Menigos anbud och som inte finns med i den lista över lagerlagda varor som Menigo har i sitt rikslager, vilket borde vara det aktuella lagret för leveranser till Södertälje kommun.

Södertälje kommun och Tom Tits har uppgett att det inte finns något förbud mot att dubbellägga artiklar i anbudet. Eftersom kriterierna föreskriver poängbedömning per position så kan dubbelläggning inte vara godkänd. Poängbedömningen tappar i så fall helt effekt. Att få tillgodoräkna sig en artikel för varje position som fyllts i oavsett om den är lagd en eller tio gånger kan inte vara förenligt med utvärderingsmodellen. För Serveras synpunkt talar även Södertälje kommuns och Tom Tits egen utvärdering, i vilken de funnit att fem positioner dubbellagts och därvid angivit positionen som felaktig och belastat en av positionerna med referenspris. Södertälje kommuns och Tom Tits påstående att det inte ska tas hänsyn till dessa punkter i utvärderingen, utan att eventuella felaktigheter får bli en framtida avtalsfråga mellan parterna, är att anse som ett avsteg från förfrågningsunderlaget. Att i förfrågningsunderlaget kräva utvärderingskriterier som upphandlande myndighet i sin utvärdering sedan inte lyckas utvärdera och då anse att

eventuella fel är en kommande avtalsfråga är att bryta mot 1 kap. 9 § LOU.

Södertälje kommun och Tom Tits har i yttrande anfört bl.a. följande. Kammarrätten i Sundsvall har i mål nr 3243-04 konstaterat att det varken i LOU eller i rättspraxis finns stöd för att upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om lämnade uppgifter i sig är riktiga, om det inte finns särskilt skäl för det. Även Hovrätten i Västra Sverige har i mål T1516-08 gjort samma konstaterande.

Det har inte någonstans i förfrågningsunderlaget gjorts gällande att referenspriserna skulle vara ett utvärderingskriterium utan att referensprisets syfte har varit att kunna "nollställa". Hur referenspriserna skulle användas i utvärderingen och med vilka belopp har tydligt framkommit vartefter så har skett. Kammarrätten i Jönköping har i mål nr 1557-08 kommenterat frågan om referenspriser och angivit bl.a. att det finns fog för att i utvärderingen av upphandling avseende grossist för livsmedelsleveranser premiera anbudsgivare som offererar flertalet i förfrågningsunderlaget efterfrågade produkter. Vidare har det angivits att med hänsyn till syftet med belastningsvärdet är såväl det procentuella påslaget som användningen därav proportionerlig.

Länsrätten har den 24 september 2009 interimistiskt förordnat att Södertälje kommun och Tom Tits tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska

vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrättens bedömning

Inledningsvis konstaterar länsrätten att den omständigheten att Servera inte ansökte om överprövning av förfrågningsunderlaget innan anbudet lämnades, inte förtar Servera rätten att ansöka om överprövning efter att tilldelningsbeslut meddelats. Serveras ansökan om överprövning ska därför prövas i sak.

Servera har framfört ett antal olika invändningar mot den genomförda upphandlingen, bl.a. att referenspriserna strider mot proportionalitetsprincipen då de saknar relevans i verkligheten. Södertälje kommun och Tom Tits har å sin sida anfört att referenspriserna varit fullt transparanta och likalydande för alla potentiella leverantörer som har haft full möjlighet att kalkylera med referenspriserna i sina anbud.

Av EG-domstolens rättspraxis framgår att bedömningen av om proportionalitetsprincipen åsidosatts ska genomföras som en strukturerad avvägning mellan motstående intressen. Först måste en bedömning göras av om den angivna åtgärden är lämplig och effektiv för att uppnå det angivna syftet. Därefter ska det bedömas om åtgärden är nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet, såtillvida att det inte finns något mindre ingripande alternativ. Slutligen måste en bedömning göras av om den negativa effekten som åtgärden får, på det intresse eller den rättighet som åtgärden inskränker, är

oproportionerlig eller överdriven jämfört med det eftersträvade syftet (jfr NOU:s yttrande 2005/0088-29). Det är i detta sammanhang den upphandlande myndigheten som har den fulla bevisbördan för att de krav som uppställts är proportionerliga.

Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen kommer att värderas utifrån lämnat anbudspris. Vid jämförelsen mellan de lämnade priserna kommer Södertälje kommun och Tom Tits att tillämpa både referenspriser och avdrag på sammanräknat anbudspris. Detta innebär att en anbudsgivare som inte lämnar anbud på en produkt påförs ett referenspris. Vid utvärderingen av de sammanräknade anbudspriserna ges sedan avdrag på det lämnade priset bl.a. utifrån hur många anbud som lämnats på ekologiska produkter, på konventionella produkter samt på lagerprodukter.

Syftena med den valda metoden är enligt Södertälje kommun och Tom Tits dels att få fram en prisjämförelse, dels att förmå anbudsgivarna att erbjuda så många produkter som möjligt. Länsrättens finner att den valda metoden både effektiv och lämplig för att uppnå dessa syften.

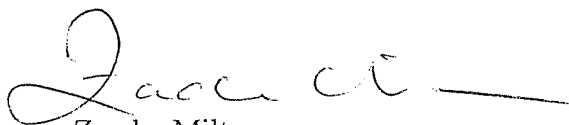
Enligt länsrättens bedömning kan emellertid delsyftet att få fram en prisjämförelse uppnås genom en mindre betungande referensprissättning som ligger mer i linje med aktuella marknadspriser. Det har således inte varit nödvändigt att sätta referenspriser som i vissa fall överstiger marknadspriset med mer än 300 %. Vad gäller delsyftet att förmå leverantörerna att lämna anbud på så många produkter som möjligt uppnås detta genom de avdrag för ekologiska, konventionella och lagerhållna produkter som sker efter framräknandet av jämförelsepriser. Referenspriserna som sådana är därmed inte nödvändiga för att uppnå detta delsyfte. Den negativa effekt som

referensprisernas storlek har haft för Serveras del är att anse som oproportionerlig jämfört med de angivna syftena. Södertälje kommun och Tom Tits kan inte anses ha visat att referenspriserna är proportionerliga i förhållande till syftena.

Förfrågningsunderlaget har mot bakgrund av vad som redovisats ovan utformats på ett oproportionerligt sätt och således i strid med 1 kap. 9 § LOU. Vid det ställningstagandet saknas det skäl för att pröva ifall Serveras övriga invändningar innebär att upphandlingen har skett i strid med 1 kap. 9 § LOU.

Med beaktande av att upphandlingen strider mot 1 kap. 9 § LOU, vilket medfört att Servera lidit skada, föreligger förutsättning för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. Eftersom bristen är hänförlig till själva förfrågningsunderlagets utformning, vilket kan ha haft en negativ inverkan på konkurrensutsättandet av upphandlingen, är rättelse inte att anse som en tillräcklig åtgärd. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



Zandra Milton

Länsrättsfiskal

Föredragande har varit Mattias Berger.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

