



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**  
2016-10-28  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
12393-16

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

Cubsec AB, 556639-4937

Ombud: Advokat Roger Wier  
Advokatfirman Morris AB  
Vallgatan 30  
411 16 Göteborg

**MOTPART**

Haninge kommun

Ombud: Upphandlingschef Mikael Blomberg  
Upphandling Södertörn  
136 81 Haninge

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-10-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 773252

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: [forvaltningsrattenistockholm@dom.se](mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se)  
[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

Expeditionstid

måndag-fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Haninge kommun genomför en upphandling avseende bevakningstjänster (SUN 2016/59). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Något tilldelningsbeslut har ännu inte fattats i upphandlingen.

**Cubsec AB (bolaget)** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i strid med 1 kap. 9 § LOU. Haninge kommun har uppställt ett krav på att leverantörer ska lämna anbud på uppdraget i sin helhet. Kommunen har genom detta krav hindrat leverantörer från att lämna anbud. Kravet innebär att en leverantör måste ha en juridisk avtalspart vid avtalets ingående och kan således inte anlita underleverantörer för att fullfölja uppdraget i sin helhet. Skälet till att underleverantörer inte kan anlitas är att lagen om bevakningsföretag inte medger att man som auktoriserat bevakningsbolag anlitar en underleverantör om man inte har en egen auktorisation för vart och en av de bevakningstyper som omfattas av leveransen. Kommunen har inte erbjudit andra möjligheter, som exempelvis konsortium eller möjlighet att ingå trepartavtal i olika former. Det är sannolikt endast två bevakningsföretag klarar kravet avseende auktorisation för samtliga efterfrågade delar. Det är heller inte rimligt att kräva att två eller flera anbudsgivare ska tvingas slås samman till en juridisk person för att kunna lämna anbud. Det är ett oproportionerligt krav. Kommunens agerande har medfört att Cubsec lidit eller kan komma att lida skada. Vad gäller angivande av OB-ersättning har nuvarande leverantör en fördel i kunskap och historik om uppdraget, där eventuella mönster kan användas i dennes prissättning på ett sådant sätt som Cubsec inte har möjlighet till.

Haninge kommun anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Uppställt krav på helt anbud i upphandlingen är icke-diskriminerande. Det är köparens behov som styr hur ett förfrågningsunderlag kommer att utformas. Kommunen har värderat att en totallösning, tillhandahållen från en leverantör, är det bästa alternativet. Som Cubsec framför i sin ansökan så finns det åtminstone två leverantörer som skulle kunna leverera samtliga tjänster som efterfrågas i upphandlingen. Detta anser kommunen är en tillräcklig konkurrenssituation för anbuds-inlämnande. Bolaget anför att de inte är auktoriserade för auktorisations-typen "larmcentralstjänster" och kan således inte lämna anbud på upphandlingen då krav ställs på helt anbud. Så som kommunen förstår har Cubsec tagit ett affärsstrategiskt beslut att inte auktorisera sig för "larmcentralstjänster". Att bolaget har tagit detta beslut kan inte innebära att kommunen är skyldig att dela en upphandling i flera delområden, delat anbud, så länge som en tillräcklig konkurrenssituation råder.

Kommunen har valt att fråga efter ett pris för obekväm arbetstid som ska gälla utanför ordinarie arbetstid. Ordinarie arbetstid är definierat i förfrågningsunderlaget samt hur ersättning för obekväm arbetstid ska utgå. Kommunen bedömer att sättet att fråga efter endast ett pris för obekväm arbetstid är tillräckligt transparent. Kommunen bedömer att utvärderingsmodellen är förutsägbar. Vidare är exempelvis fakturor från nuvarande leverantör av bevakningstjänster till kommunen allmänna handlingar som kan lämnas ut om bolaget varit intresserat av att kartlägga hur mycket nuvarande leverantör fakturerat.

## SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för prövning

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande, öppenhet och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att den upphandlande myndigheten har agerat i strid med LOU (RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs även att sökanden kan visa att han eller hon har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU.

### Utredningen i målet

I upphandlingsföreskrifter, som är en del av förfrågningsunderlaget, anges i punkten 1.11 att anbud ska lämnas, och avtal tecknas, på hela uppdraget. Kombinationsanbud och eller villkorade anbud accepteras inte.

I förfrågningsunderlaget punkten 1.10 och 1.11 om underleverantörer respektive gemensamt anbud ställs bl.a. följande obligatoriska krav.

Om anbudsgivaren har för avsikt att åberopa annat företags kapacitet, resurser och/eller tekniska förmåga ska anbudsgivaren till anbudet bifoga en juridiskt bindande överenskommelse, avtal eller motsvarande som visar att denna kommer att förfoga över den åberopade kapaciteten, resursen och/eller tekniska förmågan. Kommunen ska ha möjlighet att kontrollera anbudsgivarens uppgifter.

Om flera leverantörer väljer att gå samman att lämna ombud ska anbudsgivarna vid avtalstecknandet utgöra en juridisk person.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att en upphandlande myndighet har en långtgående frihet att bestämma vilka krav den vill ställa i ett upphandlingsförfarande (jfr RÅ 2010 ref. 78). Kraven ska dock vara förenliga med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och lämpliga utifrån det behov som upphandlingen syftar att tillgodose.

Bolaget har anfört att kommunen, genom att uppställa som krav att anbud måste lämnas på uppdraget i sin helhet, begränsar och snedvrider konkurrensen samt att kravet är oproportionerligt. Vad gäller angivande av OB-ersättning har nuvarande leverantör en fördel i kunskap och historik om uppdraget, där eventuella mönster kan användas i dennes prissättning på ett sådant sätt som bolaget inte har möjlighet till.

Förvaltningsrätten konstaterar att lagen om bevakningsföretag kan medföra svårigheter att ge anbud i denna upphandling på grund av kravet om auktorisation. Enligt bolagets egna uppgifter finns det dock åtminstone två bolag som kan lämna anbud på uppdraget i sin helhet. Enligt förvaltningsrättens mening får det därmed anses uppkomma en tillräcklig konkurrenssituation. I förfrågningsunderlaget anges också att underleverantörer får anlitas av anbudsgivaren under vissa förutsättningar. Förvaltningsrätten anser därmed att kravet på ett helt anbud inte kan anses bryta mot proportionalitetsprincipen. Kravet framstår inte heller som godtyckligt eller uppenbart osakligt.

Vad gäller kravet på angivande av OB-ersättning bedömer förvaltningsrätten att det är tillräckligt transparent. Såsom kommunen anfört har bolaget haft

möjlighet att begära ut exempelvis fakturor från nuvarande leverantör för att ta del av den tidigare prissättningen och kommunens efterfrågan.

Sammantaget ger den argumentation som Cubsec AB för i målet inte anledning för förvaltningsrätten att besluta om ett ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

*Kaija Hultqvist*  
Kaija Hultqvist

Rådman

Tanja Lindqvist har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas **innan tiden** för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.