


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 21

DOM
 2015-04-13
 Meddelad i
 Göteborg

 Mål nr
 2174-15

KONKURRENSVERKET	
2015 -04- 13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

 Addpro AB, 556990-8485
 Stenbärgsgatan 6
 212 31 Malmö

Ombud: Robert Hansson, AddPro AB, Stenbärgsgatan 6, 212 31 Malmö

MOTPART

 Göteborgs universitet, 202100-3153
 Upphandlingsenheten
 Box 110
 405 30 Göteborg

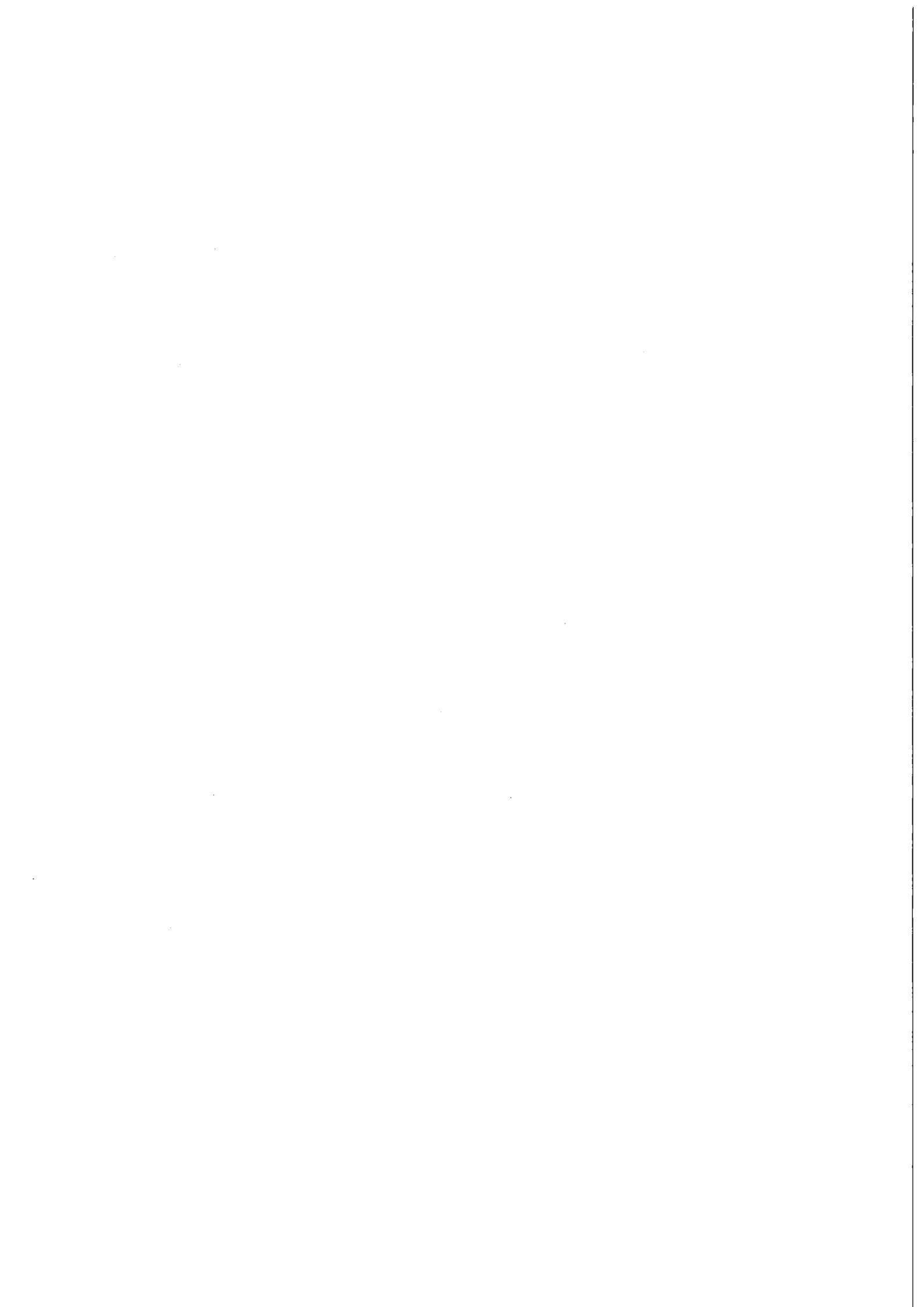
SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Göteborgs universitets upphandling av ramavtal för IT-konsulttjänster, dnr EUI 14 065, inom kompetensområde Infrastruktur ska göras om.

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	--	-----------------------------------	---



BAKGRUND

Göteborgs Universitet genomför en upphandling genom öppet förfarande av ramavtal för IT-konsulttjänster inom sex olika kompetensområden, dnr EUI 14 065. Som köpare har angetts Göteborgs universitet, Chalmers tekniska högskola AB samt Stiftelsen Chalmers tekniska högskola.

Inom kompetensområde Infrastruktur har elva anbud lämnats. I beslut om tilldelning den 20 februari 2015 meddelat av Göteborgs Universitet har sex av dessa antagits. Addpro AB:s anbud var inte bland dessa.

YRKANDEN M.M.

Addpro AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att Göteborgs Universitets, Chalmers tekniska högskola AB:s och Stiftelsen Chalmers tekniska högskolas upphandling avseende kompetensområde Infrastrukturska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

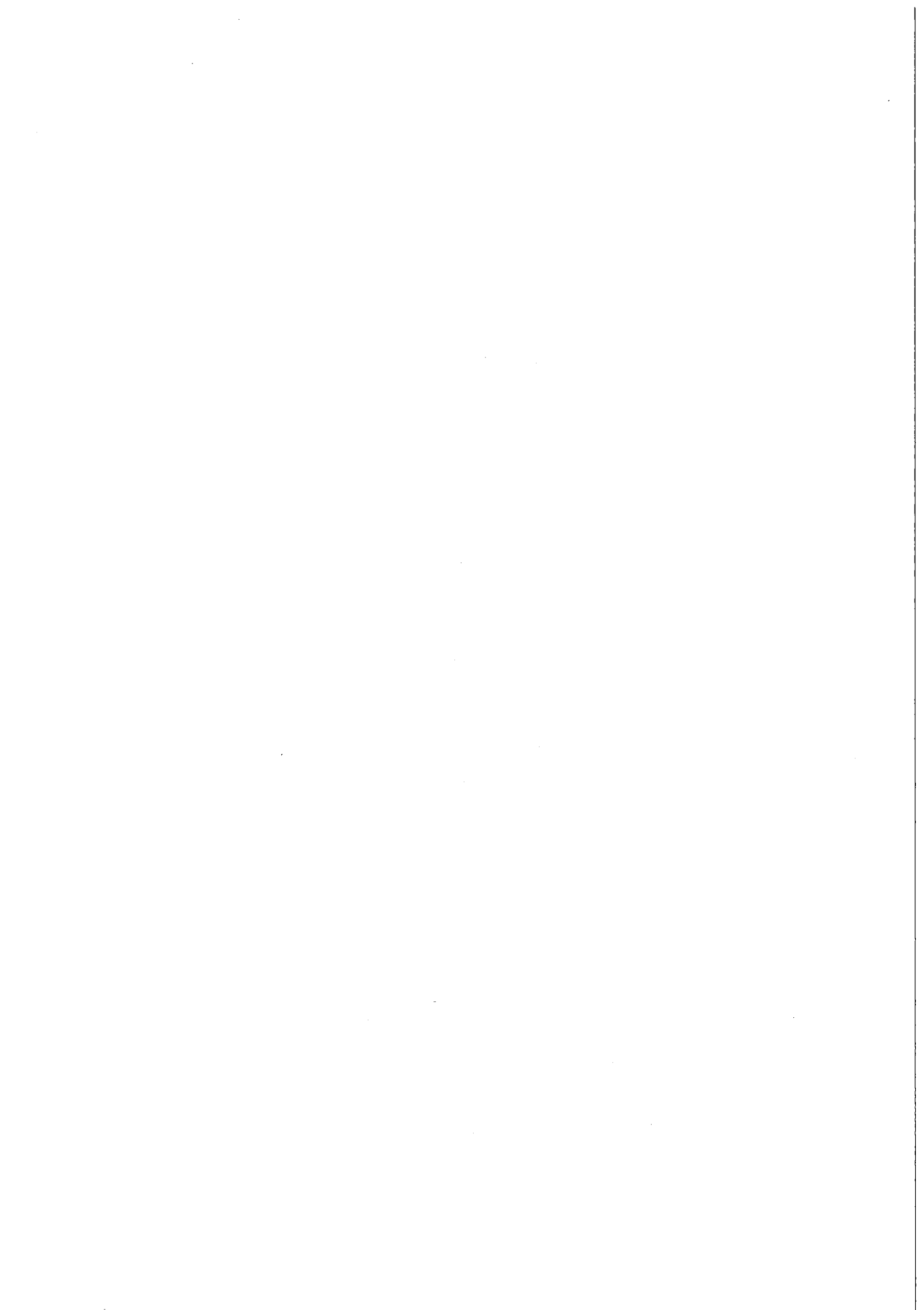
De upphandlande myndigheterna brutit mot de principerna om transparens och likabehandling, och därmed även mot 1 kap. 9 § LOU, genom att använda sig av en utvärderingsmodell som varit så bristfälligt och otydligt att det på förhand var omöjligt att förutse hur utvärderingen av anbuden skulle ske och som därför inneburit att de upphandlande myndigheterna i praktiken förbehållit sig fri prövningsrätt av anbuden. Utvärderingsmodellens oförutsebarhet har påverkat det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen. Som en följd av att de upphandlande myndigheterna brutit i sina förpliktelser enligt LOU och EU-rätten har bolaget lidit eller i vart fall riskerar att lida skada genom att inte tilldelas ramavtal i upphandlingen, i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

Den utvärderingsmodell som valts beskrivs dels i avsnitt 3.1.1 i förfrågningsunderlaget, dels i avsnitt 8.3. I avsnitt 3.1.1 anges bland annat att utvärderingskriteriet pris är viktat 30-50 procent och kriteriet kompetens och erfarenhet är viktat 50-70 procent. Vidare anges att varje kriterium betygsätts i fyra steg; undermåligt (0), acceptabelt (25), bra (50) samt mycket bra (100). Inom parenteser anges vilket poäng respektive omdöme ger. Poäng per kriterium multipliceras sedan med för kriteriet angiven vikt. Poängen läggs sedan ihop med poängen gällande pris och utgör grund för val av leverantörer. Utvärdering av varje kompetensområde sker separat. I avsnitt 8.3 anges att pris viktas 40 procent samt kompetens och erfarenhet 60 procent. Någon precisering av de fyra betygsstegen i förhållande till utvärderingskriteriet kompetens och erfarenhet anges inte. När bolaget utformade sina anbud var det således inte känt vad som skulle tillmätas betydelse i anbudsutvärderingen avseende kompetens och erfarenhet. Utvärderingsmodellen är således oförutsebar.

Det framgår först i tilldelningsbeslutet vad som tillmättes betydelse i utvärderingen. Där angavs att för att anbudet skulle få omdömet mycket bra, krävdes att anbudsgivaren har minst 60 konsulter inom kompetensområdet samt att de haft minst 100 uppdrag utförda under de tre senaste åren. I detta skede av upphandlingen hade anbuden dock redan lämnats. Någon möjlighet att beakta denna information vid utformningen av anbud gavs inte.

Göteborgs universitet anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Principerna om likabehandling och transparens har inte trätts för när. Göteborgs universitet har behandlat samtliga anbud lika genom att sprida samma information vid samma tillfälle, inte ge någon en fördel eller nackdel vid utformningen eller utvärderingen av krav och kriterier samt ha följt den poängsättning och bedömning som kommer till uttryck i tilldelningsbeslutet. Behandlingen av anbudsgivarna och dess anbud har varit rättvis och objektiv. En rimligt informerad och normalt omsorgsfull an-



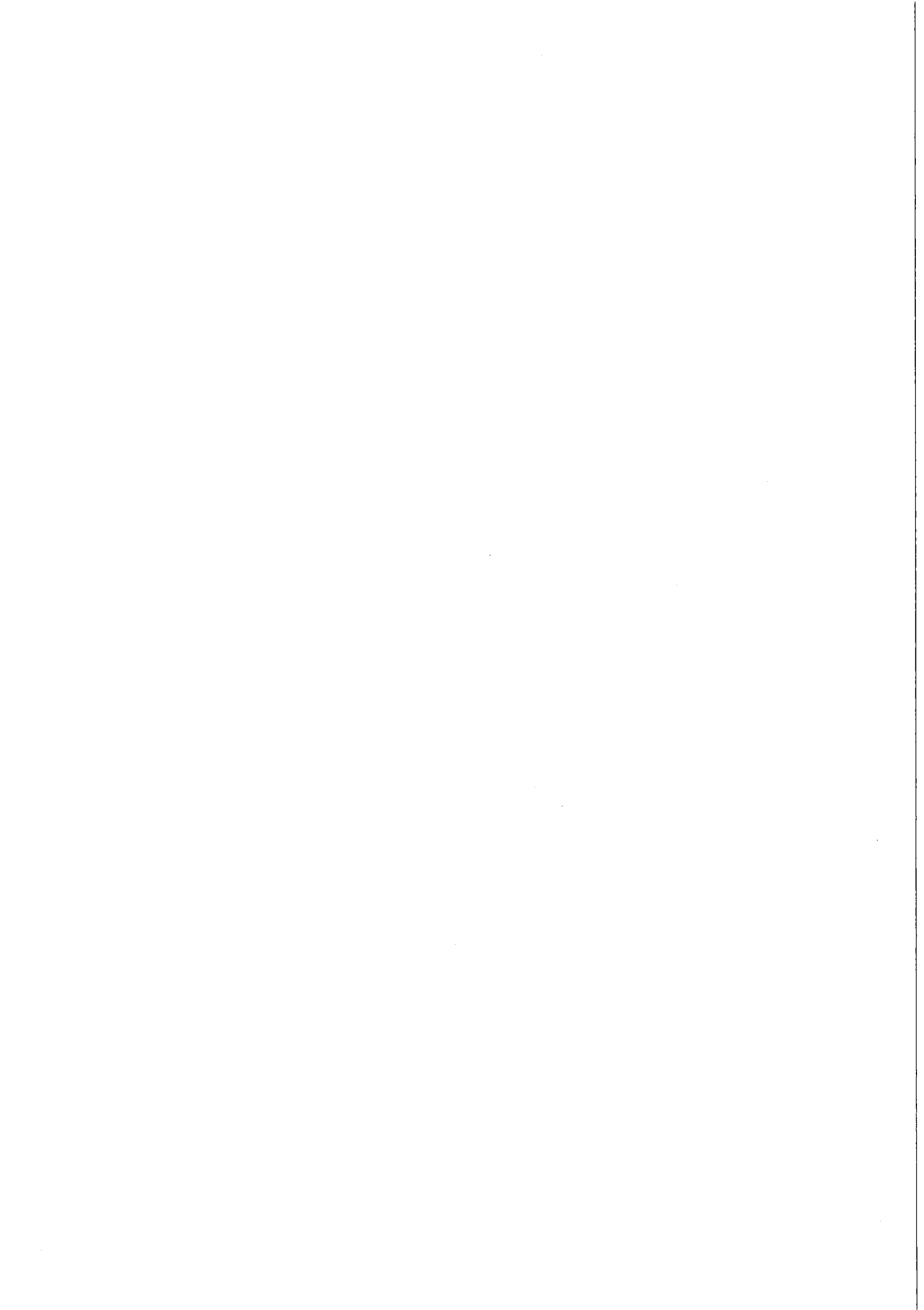
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

budsgivare har också på grundval av vad som anges i förfrågningsunderlaget kunnat förstå vad som efterfrågas och omfattas av universitetets bedömningar och har således kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Anbudsgivarnas antal konsulter är mer eller mindre konstant vid en given tidpunkt varför bolaget bör ha svårt att hävda skada för just dessa kriteriefrågor, i vart fall är skadan begränsad eller minimal och bör därför inte ligga till grund för ett så ingripande beslut som att upphandlingen ska göras om för aktuellt område.

Det har dock tillkommit klargörande information kring utvärderingen av nämnda kriterier i samband med tilldelningsbeslutet. Detta beror på att universitetet varit tvunget att på ett likabehandlande sätt hantera de påtagliga skillnader som fanns i innehållet i de anbud som lämnats, vilket uppmärksammades först under anbudsutvärderingen. Förfrågningsunderlaget har vissa brister eftersom det tillkommit klargörande information under utvärderingsprocessen. Dessa brister är dock ringa och bör därför inte ligga till grund för ett beslut om att göra om upphandlingen. I vart fall har bristerna inte inverkat på företagets möjlighet att uppgå dess totala antal konsulter vid en given tidpunkt, varför bolaget inte får anses ha lidit någon skada i detta avseende.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 5
2174-15

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Av vägledande rättsfall framkommer att prövningen enligt LOU utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det vidare inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (HFD 2013 ref. 53).

De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 6
2174-15*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten konstaterar först att endast Göteborgs Universitet anges i förfrågningsunderlaget som upphandlande myndighet och att åberopat tilldelningsbeslut anges upphandlande organisation vara Göteborgs Universitet. Förvaltningsrätten prövar därför målet med Göteborgs Universitet som enda motpart.

Prövning i målet avser Göteborgs universitets upphandling av ramavtal för IT-konsulttjänster, dnr EUI 14 065, inom kompetensområde Infrastruktur.

Bolaget gör i huvudsak gällande att de bedömningskriterier som anges i punkterna 3.1.1 och 8.3.2 i förfrågningsunderlaget samt tillämpningen av dessa, som förtydligats i tilldelningsbeslutet, strider mot likabehandlings- och transparensprincipen. Bolaget menar att utvärderingskriterierna är så otydligt utformade att det inte varit möjligt att förutse hur utvärderingen av anbuden skulle ske, vilket i praktiken inneburit en fri prövningsrätt för Göteborgs universitet.

Frågan i målet är således om de delar av förfrågningsunderlaget som bolaget har anmärkt är så bristfälliga att Göteborgs universitet måste anses ha brutit mot de grundläggande bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU samt om bolaget i så fall har visat att denna överträdelse har medfört att bolaget lidit eller riskerat att lida skada.

Enligt punkten 3.1.1 i förfrågningsunderlaget ska utvärderingen genomföras i två steg, där det först sker en prövning av om offererad produkt uppfyller samtliga obligatoriska krav och därefter en utvärdering enligt förfrågningsunderlaget och däri angivna kriterier avseende pris samt kompetens och erfarenhet. De kriterier avseende kompetens och erfarenhet som ska utvärderas anges för det i målet aktuella kompetensområdet i form av

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 7
2174-15

sju frågor i punkten 8.32. Enligt punkten 3.1.1 kommer sedan svaren att betygssättas enligt fyra betygssteg där poäng per kriterium multipliceras med för kriteriet angiven vikt (30-50 procent för vikt och 50-70 procent för kompetens och erfarenhet), vilket sedan summeras ihop med poäng gällande pris och utgör grund för val av leverantörer.

Vad som krävs för att ett anbud ska anses uppfylla de fyra betygsstegen "undermåligt", "acceptabelt", "bra" respektive "mycket bra" anges dock inte närmare i förfrågningsunderlaget. Det saknas således uppgifter i förfrågningsunderlaget som ger anbudsgivarna möjlighet att bilda sig en uppfattning om på vilka grunder poängsättningen mellan acceptabelt och mycket bra kommer att ske. Grunderna anges såvitt framgår av utredningen först i tilldelningsbeslutet, där det bl.a. anges i punkten 5.3.1 att det för betyget "mycket bra" krävs 60 konsulter inom kompetensområdet, minst 100 uppdrag om minst tre månader ska vara utförda under de senaste tre åren samt att övriga svar är acceptabla.

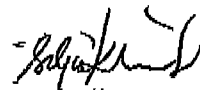
Ovan angivna brist i utformningen av förfrågningsunderlaget medför att förutsebarheten i upphandlingen inte kan anses motsvara de krav som enligt LOU gäller för en offentlig upphandling. (jfr bl.a. Kammarrätten i Göteborgs domar den 19 juli 2009 i mål nr 2295-09 och den 20 mars 2009 i mål nr 6996-08). Vid sådant förhållande och då bolaget genom Göteborgs universitets agerande har kunnat komma att lida skada föreligger skäl för ingripande enligt LOU.

Eftersom det är fråga om brister i förfrågningsunderlaget är rättelse inte tillräckligt. Göteborgs universitets upphandling av ramavtal för IT-konsulttjänster, dnr EUI 14 065, inom kompetensområde Infrastruktur ska därför göras om.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

DOM

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Silje Klint

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Gabriella Fossum.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

