



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2014-02-13
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
26960-13

1

SÖKANDE

Teknostäd AB, 556241-4366

Ombud: Jur.kand. Håkan Runelöv
Creditlink AB, Juristavdelningen
Box 10068
121 27 Stockholm

MOTPART

Sundbybergs stad
172 92 Sundbyberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014 -02- 1 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Teknostäd AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 444017

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Sundbybergs stad (staden), genomför en upphandling av städ på de kommunala förskolorna och skolorna i staden (dnr 13/7). Upphandlingen genomförs enligt bestämmelserna för öppet förfarande i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Enligt tilldelningsbeslut den 30 september 2013 har staden beslutat anta Teknostäd AB:s (bolaget) anbud. Anbudet antogs efter lottning. Staden har därefter den 7 oktober 2013 återkallat tilldelningsbeslutet och återupptagit utvärderingen. Som grund för återkallandet angavs att staden konstaterat vissa brister i utvärderingen. Till slut har staden i tilldelningsbeslut den 31 oktober 2013, efter lottning, antagit ett anbud från en annan leverantör än bolaget.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas så att stadens tilldelningsbeslut som meddelats den 30 september 2013 ska gälla. I andra hand yrkas att upphandlingen ska rättas så att återkallelsen av det första tilldelningsbeslutet är ogiltig. I tredje hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget sammanfattningsvis följande. När staden återkallade sitt första tilldelningsbeslut redovisades inte vari bristerna bestod. Det har inte förelagat sådana brister som innebär att tilldelningsbeslutet kunnat återkallas. För det fall förvaltningsrätten anser att det första tilldelningsbeslutet rätteligen kunnat återkallas anføres att leverantören EES rätteligen inte bort erhålla samma poäng som övriga bolag som uppnått högsta poäng. Den person som EES uppgivit som arbetsledare var inte anställd av dem när anbudet lämnades in och har så långt tillbaka registren kunnat följas aldrig varit anställd av EES. EES har enligt sin senaste årsredovisning påbörjat sin städverksamhet under 2012 och har inte heller någon omsättning från städuppdrag. EES uppfyller inte kravet i förfrågningsunderlaget 1.4.1.3. att anbudsgivaren ska ha en stabil ekonomisk ställning i förhål-

lande till det/de uppdrag som anbudet omfattar. EES har fram till den 30 juni 2012 saknat anställda. EES uppger att en namngiven person är deras arbetsledare. I dennes CV redovisas en anställning från 2007 – 2012 där vederbörande skulle ha organiserat arbetet för ett åttiotal personer. Enligt en företagsupplysning hade detta bolag endast en anställd. Uppgifterna i CV:t kan inte vara korrekta. I bilaga till EES anbud benämnd ”1.4.1.1. Leverantörens erfarenhet och kapacitet” beskrivs en permanent funktionell organisation, en välutbildad arbetsledning, ägare och personal med lång utbildning m.m. EES faktiska situation överensstämmer således inte med den beskrivning av företaget som EES gett in till staden. EES har inte uppfyllt kravet i förfrågningsunderlaget 1.4.3.1.5. att arbetsledning ska ha minst två års erfarenhet av att driva uppdrag av motsvarande storlek. EES borde uteslutas eller inte ha kvalificerats eller i vart fall inte fått full poäng och därmed inte heller ha varit med i lottningen. Någon andra lottning var inte erforderlig eftersom en redan verkställts under överinseende av Notarie Publicus.

Staden bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning och anför sammanfattningsvis följande. Vid brister i handläggningen brukar rättsföljden rättelse vara tillräcklig. Staden har i den aktuella upphandlingen ställt vissa krav på anbudsgivande företag, den s.k. leverantörskvalificeringen, se förfrågningsunderlaget 1.4.1. Krav på hur uppdraget ska utföras, se 1.4.3. I förfrågningsunderlaget 1.5. beskrivs hur utvärderingen / tilldelningen kommer att ske. I många upphandlingar ställs krav på referensuppdrag i steget leverantörskvalificering. I det fallet måste referensuppdragen vara genomförda av det företag som lämnat anbudet, eller dennes underleverantör. I den aktuella upphandlingen var kravet på referensuppdrag kopplat till krav på den offererade arbetsledaren vilket uppmärksammades först efter det första tilldelningsbeslutet. Vid den återupptagna utvärderingen som genomfördes efter att tilldelningsbeslutet återkallats bedömdes EES uppfylla kraven. Det enda tydliga krav ang. eko-

nomisk ställning som ställs i förfrågningsunderlaget är kravet på A-rating vilket EES hade. Angående referensuppdrag anføres bl.a. följande. Staden har inte angivit någon gräns för hur länge referensuppdrag ska ha pågått. När anbudsgivare inte fyllt i uppgiften om hur länge referensuppdragen pågått har staden istället verifierat att de fortfarande pågår. Staden har kontrollerat att samtliga uppdrag är inom de senaste tre åren. Referensuppdragen ska enligt 1.5.4 avse den offererade arbetsledaren, vilket innebär att kravet inte hör till leverantörskvalificeringen och således inte har någon absolut koppling till det anbudsgivande företaget. Vidare finns vare sig i LOU eller i förfrågningsunderlaget något krav på att offererad arbetsledare vid anbudstillfället ska vara anställd i det anbudsgivande företaget. Det ligger snarare i linje med LOU:s mål att krav ska avse förhållandena vid avtalets start. Motsatt tolkning att en organisation ska finnas redan vid anbudet minskar konkurrensen. Syftet med referenskravet är att kontrollera arbetsledarens kompetens och erfarenhet. Vad bolaget anfört kring omsättning, m.m. i det företag där den offererade arbetsledaren tidigare arbetat kan enligt staden inte anses ha något samband med de mer personliga egenskaper kring leverans- och genomförandeförmåga som efterfrågas i 1.5.4. Bolaget sammablandar kvalificeringsfas och utvärdering och har därmed inte anfört några relevanta skäl till att den bedömning som gjorts avseende den offererade arbetsledarens leverans- och genomförandeförmåga skulle vara felaktig. Staden har inte begärt någon redovisning av kraven i 1.4.2.1.5. på minst två års erfarenhet av att driva uppdrag av motsvarande storlek utan enbart en bekräftelse på att det är uppfyllt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om staden har haft rätt att återkalla ett tilldelningsbeslut och därefter utfärda ett nytt tilldelningsbeslut.

Det finns inga formella hinder mot att ompröva ett tilldelningsbeslut. Vidare anses tilldelningsbeslut enligt allmänna förvaltningsrättsliga principer inte få negativ rättskraft. Men ett beslut att återkalla ett tilldelningsbeslut måste grundas på sakligt godtagbara skäl och får inte vara godtyckligt. Därutöver finns i unionsrätten en princip om skydd för berättigade förväntningar, enligt vilken förvaltningsbeslut som är gynnande för enskild endast under vissa förutsättningar får återkallas. Däremot kan ingen med framgång göra gällande att denna princip har åsidosatts om upphandlande myndighet inte har lämnat någon tydlig försäkran. I förfrågningsunderlaget anges under punkten 1.3.12. att ett bindande civilrättsligt avtal anses ha kommit till stånd först efter att ett skriftligt kontrakt (avtal) upprättats och undertecknats av behöriga företrädare för bägge parter. Förvaltningsrätten drar slutsatsen att tilldelningsbeslutet inte kan anses ha skapat sådana berättigade förväntningar för bolaget som medför att staden på denna grund varit förhindrad att återkalla tilldelningsbeslutet.

Frågan är då om staden haft sakliga skäl att återkalla det första tilldelningsbeslutet. Staden har anfört att man upptäckte att man felaktigt utslutit en leverantör och därför måste göra om utvärderingen. Förvaltningsrätten finner att den av staden angivna grunden kan godtas. Följaktligen har staden när beslutet fattades haft sakliga skäl för sitt beslut att återkalla det första tilldelningsbeslutet.

Följden av att förvaltningsrätten godtar återkallandet blir att det endast finns ett tilldelningsbeslut att ta ställning till, nämligen det sista. Det sista tilldelningsbeslutet innebar att upphandlingen vanns av en annan leveran-

tör än bolaget. Bolaget har inte gjort några invändningar mot vinnande leverantör varför skäl för ingripande saknas. Ansökan ska således avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Madeleine Benndorf
Rådman

Peter Collert har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

